A-02

Проверено 1864 г.

- - МАЙ 2008

ПРОВЕРЕН
2000 г.

2471
Проверено 1948 г.

ВРЕМЕННИКЪ

ДЕМИДОВСКАГО ЮРИДИЧЕСКАГО

ЛИЦЕЯ.

Книга восемьдесятъ третья.

8,3

Императорскаго
Юридическій кабинетъ
С.-Петербургск. Университета

ЯРОСЛАВЛЬ.
Типо-лит. Э. Г. Фалькъ, Духовская ул., соб. д.
1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.
Директоръ Лицея *С. Шпилевскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ

восемьдесятъ третьей книги Временника Лицея.

Протоколы засѣданій Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея 24 февраля, 3 апрѣля, 19, 25, 31 мая и 2 іюня 1899 г. . . 1—52.

Секвестрація въ гражданскомъ правѣ прив.-доц. *С. П. Никонова* (окончаніе) . . . 129—222.

Новгородскія Ямскія книги (1586-1631 г.г.) прив.-доц. *И. Я. Гурлянда* (окончаніе).

Акты Романовской Ямской слободы (1587—1707 г.г.) *Его-же* . . . . 1—IV+1—44.

Роспись, какіе города въ какомъ приказѣ вѣдомы. *Его-же* . . . . . 1—9.

Юридическая библіографія—выпускъ 56-й.

Объявленіе о предложенной Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ темѣ для соисканія преміи имени Адама Хойнацкаго.

1899 года Февраля, 11 дня въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессоры: Э. Н. *Берендтсъ*, В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, и. д. экстра-ординарнаго профессора П. П. *Соколовъ*.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **опредѣлили**: представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 18 Января за № 1397, коимъ увѣдомляетъ, что Высочайшимъ приказамъ по гражданскому вѣдомству, послѣдовавшимъ 6 Января за № 2, назначены: ординарный профессоръ Демидовскаго Юридическаго Лицея, докторъ каноническаго права дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. С. Суворовъ—ординарнымъ профессоромъ Московскаго университета по каѳедрѣ церковнаго права съ 1 сего Января, и. д. экстра-ординарнаго профессора того-же Лицея, магистръ уголовнаго права Піонтковскій и. д. экстра-ординарнаго профессора Казанскаго университета по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства.—**Опредѣлили**: Принять къ свѣдѣнію.

3) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 30 минувшаго Января за № 2. 738, коимъ увѣдомляетъ, что Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, послѣдовавшимъ 16 Января сего года за № 4, приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго университета, магистръ церковнаго права, Коллежскій Секретарь Соколовъ, назначенъ и. д. экстра-ординарнаго профессора Демидовскаго Юридическаго Лицея по церковному законовѣдѣнію съ 1 Января—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

4. Предложеніе г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 10 сего Февраля за № 3.759, коимъ увѣдомляетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшаетъ назначить, въ случаѣ болѣзни или отсутствія Директора Демидовскаго Лицея, исправляющимъ должность Директора Лицея ординарнаго профессора Лицея, статскаго совѣтника Берендтса.—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

5. За перемѣщеніемъ и. д. экстра-ординарнаго профессора Піонтковскаго въ Казанскій университетъ, Лицей, вмѣсто г. Піонтковскаго, пригласилъ для чтенія уголовнаго права приватъ-доцента университета Св. Владиміра М. П. Чубинскаго. Получивъ отъ него согласіе, Совѣтъ въ настоящемъ засѣданіи избралъ его единогласно для чтенія уголовнаго права по 4 часа въ недѣлю (на 3 курсѣ—общая часть, на 4 курсѣ - часть особенная) съ вознагражденіемъ по 1400 руб. въ годъ изъ суммъ, имѣющихъ остаться отъ содержанія личнаго состава Лицея.—**Опредѣлили:** Представить объ этомъ г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, прося утвержденія его на выдачу г. Чубинскому вознагражденія за чтеніе лекцій.

6) Г. Директоръ заявилъ, что въ число студентовъ

Лицея на второй курсъ приняты имъ: Бурменскій Иванъ изъ Юрьевскаго университета (среднее образованіе получилъ въ Донской духовной семинаріи) и Черныхъ Владиміръ изъ Московскаго университета (Иркутской гимназіи). - **Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію. 7 Кандидатское сочиненіе Искржицкаго.—**Опредѣлили:** Передать для разсмотрѣнія приватъ-доценту Е. Д. Синицкому. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

1899 года, Февраля, 24 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессоры: Э. А. *Берендтсъ*, В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, приватъ-доценты: А. Р. *Свирщевскій*, В. А. *Юшкевичъ*, С. П. *Никоновъ* и М. П. *Чубинскій*.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ,—**Опредѣлили**: Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 30 минувшаго Ноября за № 28.742, коимъ увѣдомляетъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія согласенъ на оставленіе студента Лицея Александра Шпигановича на 2 курсѣ на третій годъ.—**Опредѣлили**: Принять къ свѣдѣнію.

3) Предложеніе г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 5 минувшаго Декабря за № 29.334, коимъ увѣдомляетъ, что г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложилъ г. Попечителю С.-Петербургскаго Учебнаго Округа прикомандировать оставленнаго при Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ для приготовленія къ профессорскому званію кандидата Гагена къ С.-Петербургскому

университету съ тѣмъ условіемъ, чтобы наблюденіе за ходомъ его занятій поручено было профессору полицейскаго права того-же университета и чтобы къ пользованію книгами библіотеки университета онъ былъ допущенъ согласно установленнымъ на сей предметъ правиламъ.—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

4) Предложеніе г. Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 9 минувшаго Января за № 589, коимъ увѣдомляетъ, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія согласенъ на оставленіе при Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ кандидата юридическихъ наукъ Александра Протасьева съ 1 Января 1899 года срокомъ на два года для приготовленія къ профессорскому званію по уголовному праву и назначаетъ ему содержаніе въ теченіе срока оставленія по шести сотъ рублей въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію и копію съ заслушаннаго предложенія передать въ Правленіе Лицея и просить приватъ-доцентовъ М. П. Чубинскаго и Ѳ. Д. Синицкаго и ординарнаго профессора Э. А. Берендтса составить для занятій Протасьева инструкцію.

5) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 18 сего Февраля за № 4.580, коимъ разрѣшаетъ выдавать допущенному въ качествѣ приватъ-доцента къ чтенію въ Лицеѣ лекцій по уголовному праву Чубинскому вознагражденіе за чтеніе лекцій по 1400 рублей въ годъ изъ суммъ, имѣющихъ остаться отъ содержанія личнаго состава Лицея.—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію и копію съ заслушаннаго предложенія передать въ Правленіе Лицея.

6) По выслушаніи прилагаемыхъ при семъ отзывовъ о кандидатскихъ сочиненіяхъ окончившихъ курсъ наукъ въ Лицеѣ: Севастьянова Вячеслава, „Государственное

значеніе ссылки въ Сибирь" (ординарнаго профессора Э. А. Берендтсъ), Клочковскаго Вячеслава—„Подоходный налогъ въ связи съ общей теоріей налоговъ", Снѣжницкаго Александра—„Государственный кредитъ", Шкляра Ивана—„Финансовыя отношенія государства къ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ" (приватъ-доцента А. Р. Свирщевскаго), Болотова Петра—„Юридическое положеніе незаконнорожденныхъ по русскому праву", Осипова Павла—„Женщина въ семьѣ", Рождественскаго Николая—„О задаткѣ по русскому гражданскому праву" (приватъ-доцента С. П. Никонова) и Искржицкаго Петра—„О кандидатахъ на судебныя должности" (приватъ-доцента Е. Д. Синицкаго),—**Опредѣлили:** Утвердить поименованныхъ выше лицъ въ степени кандидата юридическихъ наукъ, о чемъ и выдать имъ надлежащіе аттестаты, отзывы же о сочиненіяхъ ихъ напечатать во Временникѣ Лицея.

7) Представлены своевременно окончившими курсъ наукъ въ Лицеѣ кандидатскія работы Аракеловымъ Арщакомъ—„Историческій обзоръ давности", Константиновымъ Петромъ—„О законной силѣ судебныхъ рѣшеній" и Троицкимъ Николаемъ—„О судебныхъ издержкахъ въ уголовныхъ дѣлахъ по уставу уголовнаго судопроизводства", которыя **Опредѣлили:** Передать для разсмотрѣнія и доставленія въ Совѣтъ отзывовъ о нихъ: первое—В. А. Юшкевичу, второе М. А. Липинскому и послѣднее—Е. Д. Синицкому.

8) По разсмотрѣніи прошеній студентовъ Лицея: 4 курса—Липинскаго Нарциза, Ушинскаго Григорія и 1 курса Ширяева Василія о выдачѣ имъ единовременнаго пособія. Принимая во вниманіе отличное поведеніе и хорошіе успѣхи студентовъ Липинскаго и Ушинскаго, **Опредѣлили:** Назначить имъ къ единовременной выдачѣ

по 23 рубля каждому изъ остатковъ отъ степендій прошлаго 1898 года, Ширяеву же въ прошеніи отказать.

9) Прошеніе студента Лицея 3 курса Николая Тимоѳіевича о выдачѣ ему, какъ достигшему нынѣ 27-лѣтняго возраста, удостовѣренія для представленія въ Кіевское городское воинское присутствіе при исходатайствованіи дополнительной отсрочки отбыванія воинской повинности до окончанія образованіи въ Лицеѣ.— **Опредѣлили:** Выдать Тимоѳіевичу просимое удостовѣреніе, указавъ въ ономъ, что означенный студентъ можетъ окончить полный курсъ наукъ въ Лицеѣ къ 1 Іюня 1900 года.

10) Вслѣдствіе письма библіотекаря общества русскихъ студентовъ Юрьевскаго университета о безплатной высылкѣ въ читальню общества Временника Лицея— **Опредѣлили:** Высылать оный съ 75-й книги.

11) Оставленнымъ при Лицеѣ для приготовленія къ каѳедрѣ полицейскаго права, кандидатомъ юридическихъ наукъ Владиміромъ Гагенъ представленъ отчетъ о своихъ занятіяхъ за истекшій годъ, который—**Опредѣлили:** Передать для разсмотрѣнія ординарному профессору Э. А. Берендтсу.

12) По заявленію приватъ-доцентовъ В. А. Юшкевича и М. П. Чубинскаго **Опредѣлили:** Обратиться къ Н. Ив. Стояновскому (въ Министерство Юстиціи) и просить Его Превосходительство, не признаетъ-ли возможнымъ выслать для Лицейской библіотеки слѣдующія изданія, не имѣющіяся еще въ продажѣ: a) „Труды и матеріалы и проеэктъ по составленію гражданскаго уложенія“, b) „Труды и матеріалы по пересмотру судебныхъ уставовъ“ и въ Министерство Юстиціи— „Проэктъ уголовнаго уложенія съ объяснительной запиской 1895 года“.

13) По заявленію приватъ-доцента Никонова **Опредѣлили:** Высылать на будущее время въ юридическій кабинетъ при Петербургскомъ университетѣ на имя Гольмстена Временникъ Лицея, начиная съ 70-й книги онаго.

14) По заявленію Секретаря Лицея Головщикова **Опредѣлили:** Напечатать во Временникѣ Лицея вторымъ изданіемъ составленную имъ исторію Лицея.

15) Въ виду высказанныхъ приватъ-доцентомъ А. Р. Свирщевскимъ сомнѣній о достоинствѣ кандидатской работы Налбандова **Опредѣлили:** Передать эту работу для прочтенія ординарному профессору Э. А. Берендтсу.

16) По возбужденному въ предшествовавшемъ засѣданіи Совѣта вопросу о напечатаніи во Временникѣ Лицея кандидатскаго сочиненія Ивана Столбова „Къ ученію объ обогащеніи съ точки зрѣнія гражданскаго права", Совѣтъ по обсужденіи **Опредѣлилъ:** Сочиненіе Столбова непечатать.

17) Г. Директоръ заявилъ, что въ число студентовъ Лицея принятъ имъ: на 1 курсъ—Гассановъ Алексѣй—бывшій студентъ Лицея и на 2 курсъ: Сальскій Григорій—Юрьевскаго университета (Донской Духовной Семинаріи.)—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

(Приложеніе къ ст. 6).

ОТЗЫВЪ

о кандидатской диссертаціи г. Вячеслава Севастьянова „Государственное значеніе ссылки въ Сибирь“.

Г. Севастьяновъ избралъ темой для диссертаціи вопросъ, относящійся, строго говоря, къ уголовному праву, но на карательномъ значеніи ссылки онъ останавливается только вскользь, обращая главное вниманіе на роль ссылки въ государствахъ Западной Европы и у насъ въ Россіи, какъ средства колонизаціи и на вопросъ о томъ, на сколько и какъ ссылка отражается на спеціальномъ бытѣ той области, которая служитъ мѣстомъ поселенія ссыльныхъ, т. е. онъ разсматриваетъ ссылку съ точки зрѣнія полицейской.

Изложивъ кратко исторію ссылки, онъ выясняетъ роль, которую сыграла ссылка въ исторіи колонизаціи Австраліи, Алжира, Гвіаны и Новой Каледоніи, и приходитъ къ заключенію, что, судя по опыту важнѣйшихъ Европейскихъ государствъ, ссылка какъ средство колонизаціи не удалась и не имѣетъ будущаго, такъ какъ вся исторія ея есть исторія ея пораженія.—Затѣмъ онъ переходитъ къ разсмотрѣнію роли, которую ссылка сыграла въ исторіи заселенія Сибири.—На основаніи тщательнаго изученія литературы и на основаніи указаній его опыта, какъ бывшаго товарища губернскаго прокурора въ Сибири, онъ и здѣсь приходитъ къ рѣзкому осужденію ссылки. Онъ оканчиваетъ свое сочиненіе словами: „Россія, практикующая ссылку, это колоссъ,

который, страдая хронической язвой въ груди, думаетъ исцѣлить себя тѣмъ, что гной ранъ выскребаетъ въ груди и прививаетъ его себѣ-же на рукахъ". —Разсужденіе г. Севастьянова написано талантливо и съ знаніемъ изслѣдуемаго вопроса, а потому я ходатайствую передъ Совѣтомъ Лицея о признаніи его достойнымъ искомой имъ степени.

Ординарный Профессоръ *Э. Берендтсъ.*

(Приложеніе къ ст. 6).

Въ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ сочиненіи Вячеслава Клочковскаго: „Подоходный налогъ въ связи съ общей теоріей налоговъ".

Г. Клочковскій въ своемъ сочиненіи даетъ оцѣнку подоходнаго налога, примѣняя къ нему основныя требованія правильнаго обложенія. Какъ источниками для своей работы онъ пользуется, русскими учебниками Финансовой науки - Лебедева, Иловайскаго, Ходскаго, Янжула, имѣющимися въ русскомъ переводѣ сочиненіями Рау, Гарнье и Бока и немногочисленными монографіями и статьями Веселовскаго, Исаева, Судейкина, Чернаева и Алексѣенко. Даже русская литература по затронутому авторомъ вопросу не вполнѣ знакома

ему; онъ не знаетъ напр. труда г. Озерова, статьи Мюльгаузена и пр. изъ иностранной литературы г. Клочковскій имѣетъ нѣкоторое понятіе объ ученіи Л. Штейна и то лишь насколько оно обнаруживается въ выдержкахъ русскихъ писателей. Авторъ все время остается на чисто теоретической почвѣ и, благодаря полному незнакомству съ положительнымъ законодательствомъ, приходитъ иногда къ крайнимъ апріорнымъ выводамъ, наприм. о не желательности введенія подоходнаго налога въ существующія податныя системы (стр. 134).

Не смотря на эти недостатки, сочиненіе г. Клочковскаго свидѣтельствуетъ о несомнѣнномъ трудолюбіи автора и, по моему мнѣнію, должно быть признано въ общемъ удовлетворяющимъ требованіямъ, предъявленнымъ къ кандидатской диссертаціи.

Приватъ-Доцентъ *А. Свирщевскій.*

(Приложеніе къ ст. 6).

Въ совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи на степень кандидата правъ Александра Снѣжницкаго—„Государственный кредитъ.

Сочиненіе г. Снѣжницкаго представляетъ опытъ систематическаго изложенія ученія о государственномъ

кредитѣ. Къ сожалѣнію запасъ источниковъ, съ которыми авторъ приступилъ къ своей работѣ, слишкомъ бѣденъ; онъ ограничивается только русской литературой предмета, причемъ и ее исчерпываетъ неполно (нѣтъ напр. книги Исаева, курса Ходскаго), и совершенно не знакомъ съ оффиціальными изданіями и текущей журнальной литературой. Поэтому исторія бумажныхъ денегъ въ Россіи напр. доводится только до 1880 года, а о послѣдующемъ говорится только „въ настоящее время направлены всѣ мѣры къ тому, чтобы поднять курсъ бумажныхъ денегъ"; авторъ ничего незнаетъ о конверсіяхъ нашего государственнаго долга, объ утефикаціи его и пр.

Нельзя не признать вообще крайне неудачнымъ выборъ самой темы для человѣка, не владѣющаго иностранными языками, такъ какъ въ нашей литературѣ ученіе о государственномъ кредитѣ мало разработывалось; и при самой разработкѣ ея авторъ сдѣлалъ далеко не все, что можно было сдѣлать. Но принимая во вниманіе значительность труда, потраченнаго г. Снѣжницкимъ на свое сочиненіе, я считаю все-таки возможнымъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Лицея о дарованіи ему искомой степени.

Приватъ-Доцентъ *А. Свирщевскій*

(Приложеніе къ ст. 6).

Въ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ сочиненіи Дѣйствительнаго Студента И. П. Шкляра: „Финансовыя отношенія государства къ частнымъ желѣзнодорожнымъ обществамъ“.

Первыя четыре главы сочиненія г. Шкляра посвящены общимъ вопросамъ желѣзнодорожнаго хозяйства: выясненію экономическаго значенія желѣзныхъ дорогъ и общественнаго характера желѣзнодорожныхъ предпріятій, способовъ вмѣшательства государства въ эту область хозяйственной дѣятельности и желательности казенной желѣзнодорожной сѣти; двѣ послѣднія главы содержатъ въ себѣ историческій очеркъ развитія желѣзныхъ дорогъ въ Россіи и анализъ финансовыхъ отношеній между государствомъ и частными желѣзнодорожными обществами. Въ этой послѣдней, наиболѣе важной главы своего сочиненія, авторъ разсматриваетъ различныя формы правительственнаго содѣйствія частнымъ желѣзнымъ дорогамъ, возникающія отсюда обязательства послѣднихъ, условія и порядокъ ихъ выполненія, условія выкупа желѣзныхъ дорогъ и разсчеты обществъ съ правительствомъ при выкупѣ дорогъ.

Сочиненіе г. Шкляра основано главнымъ образомъ на трудѣ г. Георгіевскаго, но онъ пользуется также и другими русскими изслѣдованіями по желѣзно-дорожному хозяйству, и особенно оффиціальными изданіями:

отчетами Государственнаго Контроля, Статистическими Сборниками Министерства Путей Сообщенія и пр. Въ общемъ я признаю работу г. Шкляра удовлетворительною и прошу объ утвержденіи его въ степени кандидата.

Приватъ-Доцентъ *А. Свирщевскій.*

(Приложеніе къ ст. 6).

„Юридическое положеніе незаконнорожденныхъ по Русскому праву", сочиненіе окончившаго курсъ въ Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ въ 1898 году съ правомъ на полученіе степени кандидата юридическихъ наукъ Петра Болотова.

Разсматриваемое сочиненіе г. Болотова распадается на три части, изъ которыхъ первая посвящена изложенію ученія о незаконнорожденныхъ дѣтяхъ въ его историческомъ развитіи по Римскому праву. Вторая часть работы содержитъ въ себѣ краткое, но достаточно удовлетворительное изслѣдованіе даннаго вопроса по древнерусскому праву, а равно и позднѣйшимъ законодательствамъ, вплоть до нынѣ дѣйствующихъ у насъ законоположеній, давая въ общемъ удовлетворительное освѣщеніе вопросу объ историческомъ ходѣ развитія русскаго законодательства о незаконныхъ дѣтяхъ. Третья, наиболѣе обширная часть работы г. Болотова трактуетъ о положеніи незаконныхъ дѣтей по нашему дѣйствующему законодательству. Здѣсь авторъ

особенно подробно разсматриваетъ извѣстный законъ 12 Марта 1891 года, критически изслѣдуя его содержаніе, вмѣстѣ съ тѣмъ высказываетъ нѣсколько справедливыхъ пожеланій относительно необходимыхъ измѣненій въ этой области de lege ferenda.

Умѣлое пользованіе автора законодательнымъ матеріаломъ и литературой даннаго вопроса, а равно какъ и достаточно удовлетворительное изложеніе темы даютъ мнѣ основаніе ходатайствовать предъ Совѣтомъ Демидовскаго Юридическаго Лицея о награжденіи г. Болотова искомой имъ степенью кандидата юридическихъ наукъ.

Сергѣй Никоновъ.

(Приложеніе къ ст. 6).

Женщина въ семьѣ.

Работа, представленная Дѣйствительнымъ Студентомъ Демидовскаго Юридическаго Лицея Н. Н. Осиповымъ для полученія званія кандидата правъ.

Разсматриваемое сочиненіе посвящено изложенію юридическаго положенія женщины въ семьѣ по дѣйствующему русскому гражданскому праву. Здѣсь авторъ разсматриваетъ юридическое положеніе женщины a) какъ дочери и b) какъ жены, сообразно съ чѣмъ и самое сочиненіе распадается на двѣ основныхъ части. Въ первой изъ нихъ г. Осиповъ излагаетъ ученіе о личныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ между до-

черью и ея родителями, равно какъ права наслѣдственныя дочери. Слѣдующая основная часть разсматриваемой работы посвящена вопросу о положеніи женщины въ семьѣ мужа; причемъ авторъ подробно излагаетъ вопросъ о личныхъ и имущественныхъ отношеніяхъ супруговъ по нашему праву, умѣло выясняя спорные пункты темы толкованіями Сената и критическимъ отношеніемъ къ контроверсамъ авторовъ сочиненій, спеціально посвященныхъ данному вопросу (Побѣдоносцевъ, Ортанскій, Шменинъ и др.). Конецъ сочиненія содержитъ въ себѣ изложеніе ученія о наслѣдственныхъ правахъ женщины, какъ дочери и какъ жены послѣ смерти ея родителей и мужа. Какъ здѣсь такъ и въ остальныхъ частяхъ работы, г. Осиповъ параллельно изложенію вопроса по дѣйствующему законодательству въ его освѣщеніи Сенатской Кассаціонной практикой и трудами юристовъ, приводитъ положенія, заимствованныя изъ обычно-правныхъ нормъ народной жизни, въ ихъ разработкѣ Пахманомъ, Ортанскимъ и друг.

Принимая въ соображеніе основательное знакомство автора съ нашимъ положительнымъ правомъ и Сенатской практикой, проявленное въ разработкѣ темы сочиненія, равно какъ умѣлое и критическое отношеніе къ литературѣ предмета, я считаю возможнымъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Лицея о награжденіи г. Осипова искомою имъ степенью кандидата правъ.

С. Никоновъ.

(Приложеніе къ ст. 6).

О задаткѣ по Русскому гражданскому праву.

Дѣйствительнаго Студента Демидовскаго Юридическаго Лицея Николая Рождественскаго.

Сочиненіе г. Рождественскаго во всемъ составѣ своемъ посвящено разсмотрѣнію ученія о задаткѣ по русскому дѣйствующему праву и судебной практикѣ. Установивъ понятіе задатка, его виды и способы примѣненія въ нашемъ юридическомъ быту, ученіе объ отношеніи контрагентовъ, порядокъ и способъ заключенія, а равно послѣдствія неисполненія главнаго обязательства, авторъ конецъ сочиненія посвящаетъ изложенію ученія о задаткѣ, поскольку онъ примѣняется въ обычноправовомъ быту нашего народа. Въ общемъ тема сочиненія авторомъ разработана вполнѣ добросовѣстно и старательно, при чемъ г. Рождественскимъ выказано хорошее знаніе гражданскаго права и Сенатской Кассаціонной практики по разсматриваемому имъ вопросу. Къ сожалѣнію нельзя не упрекнуть автора въ томъ, что имъ совершенно не затронуты ни исторія развитія задатка въ нашемъ правѣ, ни воззрѣнія иностранныхъ авторовъ и законодательствъ по данному вопросу. Признавая однако доказанной хорошую юридическую подготовку автора, я считаю возможнымъ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Лицея о награжденіи г. Рождественскаго искомой имъ степенью кандидата юридическихъ наукъ.

Сергѣй Никоновъ.

(Приложеніе къ ст. 6)

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи „О кандидатахъ на судебныя должности“ представленномъ по кафедрѣ Уголовнаго Судопроизводства г-номъ Петромъ Искржицкимъ для полученія степени кандидата юридическихъ наукъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

Сочиненіе г-на Петра Искржицкаго свидѣтельствуетъ о томъ, что авторъ старательно изучилъ постановленія отечественнаго законодательства о кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству, а также внимательно ознакомился съ имѣющимися въ русской юридической литературѣ работами по данному вопросу. Благодаря этому, автору удалось представить въ своемъ сочиненіи довольно обстоятельный историческій очеркъ института кандидатуры на судебныя должности по русскому праву, а также дать систематическое изложеніе и вѣрную въ общемъ оцѣнку закона 24 Декабря 1891 года о кандидатахъ на должности по судебному вѣдомству.

Въ виду вышеизложеннаго я полагалъ-бы признать работу г-на Петра Искржицкаго вполнѣ удовлетворяющею тѣмъ требованіямъ, которыя могутъ быть предъявлены къ сочиненіямъ, прдставляемымъ для полученія степени кандидата правъ юридическихъ наукъ.

Приватъ-Доцентъ по кафедрѣ уголовнаго судопроизводства *Е. Синицкій.*

1899 года, Апрѣля 3 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго Ординарнаго Профессора С. М. Шпилевскаго, присутствовали: Ординарные Профессоры: Э. А. Берендтсъ, В. Г. Щегловъ, Профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. Тихвинскій И. д. Экстра-Ординарнаго Профессора П. П. Соколовъ, И. д. Доцента М. А. Липинскій и М. М. Катковъ, Приватъ-Доценты: А. Д. Свирщевскій, А. В. Шмидтъ, И. Я. Гурляндъ, В. А. Юшкевичъ, С. П. Никоновъ и Е. Д. Синицкій.

Не присутствовалъ Приватъ-Доцентъ М. П. Чубинскій по нахожденію въ отпуску.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **Опредѣлили**: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 5 минувшаго Марта за № 5.735, коимъ разрѣшаетъ напечатать во Временникѣ Лицея протоколы засѣданій Совѣта 8, 17, 20 Февраля, 25 Апрѣля и 7 Мая 1897 года.—**Опредѣлили**: Принять къ исполненію.

3) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 6 минувшаго Марта за № 5820, коимъ увѣдомляетъ, что Г. Министръ Народнаго Про-

свѣщенія утверждаетъ представленные планы преподаванія въ Лицеѣ на 189⁸/₉ учебный годъ. Принимая однако, во вниманіе, что преподаваніе по кафедрѣ Римскаго права въ названномъ Лицеѣ не достаточно обезпечено преподавательскимъ составомъ, Г. Товарищъ Министра поручилъ озаботиться усиленіемъ лична состава преподавателей по низначенной кафедрѣ. Посему г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа проситъ предложить означенный вопросъ на заключеніе Совѣта Лицея и таковое вмѣстѣ съ мнѣніемъ г. Директора Лицея по указанному предмету препроводить ему—**Опредѣлили**: Поручить Секретарю Совѣта собрать свѣдѣнія—поскольку часовъ въ недѣлю читается Римское право въ университетахъ.

4) Предложеніе Управляющаго Московскимъ Учебнымъ Округомъ отъ 29 минувшаго Марта за № 7.587, коимъ увѣдомляя, что циркулярнымъ распоряженіемъ Министерства Народнаго Просвѣщенія отъ 21 Мая 1884 г. за № 7.187, изложеннымъ въ предложеніи отъ 10 Іюля 1885 года за № 5097, предложено было представлять ходатайства о назначеніи молодымъ людямъ профессорскихъ стипендій или о командированіи ихъ за границу къ 15 Октября каждаго года. Нынѣ Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предложеніемъ отъ 15 сего Марта за № 6271, увѣдомилъ, что опытъ послѣднихъ лѣтъ свидѣтельствуетъ, что нѣкоторые Попечители Учебныхъ Округовъ входятъ съ таковыми ходайствами въ Министерство значительно позднѣе указаннаго срока, не представляя при этомъ необходимыхъ данныхъ о рекомендуемыхъ лицахъ, чѣмъ лишаютъ Министерство возможности не только составлять правильное сужденіе о сравнительныхъ достоинствахъ этихъ лицъ, но и производить надлежащій вы-

боръ изъ числа тѣхъ, о которыхъ соотвѣтствующія ходатайства поступаютъ въ Министерство по распредѣленію кредита, ассигнуемаго на приготовленіе профессоровъ, проситъ Совѣтъ Лицея принять зависящія мѣры къ точному соблюденію вышеприведеннаго циркулярнаго предложенія Министерства за № 7.187, относительно срока представленій со всѣми данными, требуемыми этимъ циркуляромъ, и съ указаніемъ происхожденія и вѣроисповѣданія предложенныхъ въ стипендіаты Министерства кандидатовъ—**Опредѣлили:** Принять къ свѣдѣнію.

5) Отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества и предварительнаго Комитета по Кіевскому Съѣзду отъ 31 Марта сего года за № 544, при коемъ препровождая правила Съѣзда, проситъ Лицей принять участіе въ созываемомъ къ 1 Августа сего года въ Кіевѣ XI Археологическомъ Съѣздѣ назначеніемъ делегатовъ, прибытіе которыхъ въ Кіевѣ желательно на 28 Іюля. – **Опредѣлили:** Просить г. Директора Лицея С. М. Шпилевскаго присутствовать на Археологическомъ Съѣздѣ, если онъ не будетъ въ это время отвлеченъ какими-либо занятіями.

6) Сообщеніе Правленія Семеновской Публичной Библіотеки въ Курскѣ за № 213 о безплатной высылкѣ въ оную изданій Лицея.—**Опредѣлили:** Высылать въ названную Библіотеку „Временникъ“, начавъ высылку съ 75-й книги.

7) Прошеніе Студента Лицея 2 курса Григорія Попова о выдачѣ ему, какъ достигшему 27-лѣтняго возраста, удостовѣренія для представленія въ Воинское Присутствіе при исходатайствованіи дополнительной отсрочки по отбыванію воинской повинности до окончанія курса наукъ въ Лицеѣ.—**Опредѣлили:** Выдать Попову про-

симое удостовѣреніе, указавъ въ ономъ, что означенный Студентъ можетъ окончить полный курсъ наукъ въ Лицеѣ къ 1 Іюня 1901 года.

8) Директоръ заявилъ, что въ число Студентовъ Лицея приняты имъ: на I курсъ—Бѣляшевскій Александръ изъ университета Св. Владиміра (среднее образованіе получилъ въ коллегіи Павла Галагана), и на II курсъ—Штука Сергѣй изъ того-же университета (Кіевской 2-й Гимназіи).—**Опредѣлили**: Принять къ свѣдѣнію.

9) По выслушаніи журнала Правленія Лицея, состоявшагося 18 Марта, объ увольненіи изъ числа Студентовъ—Назаревскаго и Шульгина, **Опредѣлили**: Утвердить постановленіе Правленія.

10) По выслушанію отзыва Ординарнаго Профессора Э. А. Берендтса объ отчетѣ о занятіяхъ по Полицейскому праву за истекшій 1898 годъ оставленнаго при Лицеѣ, для приготовленія къ кафедрѣ названнаго права, кандидата юридическихъ наукъ Владиміра Гагена,—**Опредѣлили**: Отчетъ о занятіи Гагена, а равно и отзывъ о немъ г. Берендтса представить чрезъ г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа въ Министерство Народнаго Провѣщенія.

11) По выслушаніи прилагаемыхъ при семъ отзывовъ Ординарнаго Профессора Э. А. Берендтса и И. д. Доцента М. А. Липинскаго о кандидатскихъ сочиненіяхъ Налбандова Михаила—„Страхованіе жизни“ и Канстантинова Петра—„О законной силѣ судебныхъ рѣшеній“, **Опредѣлили**: Не утверждая Налбандова и Константинова въ степени кандидата юридическихъ наукъ, представить имъ для подачи въ Совѣтъ новыхъ кандидатскихъ работъ еще полугодичный срокъ, считая съ 3 сего Апрѣля.

(Приложеніе къ ст. 10).

ОТЗЫВЪ

объ отчетѣ оставленнаго при Демидовскомъ Юридическомъ Лицеѣ кандидата В. Гагена.

Оставленный для приготовленія къ Профессорскому званію по кафедрѣ административнаго права кандидатъ юридическихъ наукъ Владиміръ Гагенъ представилъ Совѣту Демидовскаго Юридическаго Лицея отчетъ о своихъ занятіяхъ въ теченіе 1898 года. Исполняя данную ему инструкцію кандидатъ Гагенъ обратился прежде всего къ изученію метода-науки Административнаго права. Пособіемъ при изученіи этого вопроса служили ему преимущественно (кромѣ сочиненій, указанныхъ въ инструкціи) сочиненія Лабанда, Ленинга, Штейна, Гирке, Майера, Оріу, Лаферрьера, Кирхейгейма и мой опытъ Системы Административнаго права. Затѣмъ онъ изучилъ сочиненія такъ называемыхъ классиковъ Полицейскаго права: Юсти, Зонненхельса, Берга, Моля. Съ старою наукою о полиціи и съ ея предшественниками „камералистами" онъ ознакомился по сочиненіямъ Марше. Въ качествѣ спеціальнаго вопроса для занятій въ 1898 году онъ, по моему совѣту, избралъ вопросъ объ отвѣтственности государствъ за противоправныя дѣйствія своихъ должностныхъ лицъ, такъ какъ этотъ вопросъ самъ по себѣ очень важенъ какъ основа юридическаго построенія системы отношеній государства какъ субъекта административнаго права къ объектамъ его—членамъ политическаго союза, а во вторыхъ, при изученіи этого вопроса

съ особенной рѣзкостью и ясностью выступаетъ различіе въ методологическихъ пріемахъ французскихъ и нѣмецкихъ административистовъ.

Рефератъ, представленный г. Гагеномъ по этому спеціальному вопросу свидѣтельствуетъ о добросовѣстности и систематичности занятій его въ теченіе истекшаго года.

Ординарный Профессоръ *Э. Берендтсъ*

(Приложеніе къ ст. 11).

ОТЗЫВЪ

о кандидатской диссертаціи Михаила Налбандова „Страхованіе жизни".

Мой уважаемый коллега А. Р. Свирщевскій, которому Совѣтомъ было поручено разсмотрѣніе диссертаціи г. Налбандова, уже высказалъ свое мнѣніе относительно того, удовлетворяетъ-ли разсужденіе г. Налбандова въ настоящей его формѣ требованіямъ, которыя ставятся къ кандидатскимъ диссертаціямъ. Я долженъ присоединится къ его мнѣнію.—1) Исковерканныя имена авторитетовъ науки Политической Экономіи и также исковерканныя французскія цитаты доказываютъ небрежность составленія диссертаціи, небрежность саму по себѣ предосудительную; 2) г. Налбандовъ вовсе не выполнилъ задачи своей, имъ же самимъ избранной.—Вмѣсто диссертаціи о страхованіи жизни, онъ представилъ пространное разсужденіе о

различныхъ направленіяхъ въ Политической Экономіи, — обѣщая въ концѣ диссертаціи дать въ будущемъ изслѣдованіе вопросовъ о страхованіи жизни. Въ виду всего этого я, соглашаясь съ мнѣніемъ А. Р. Свирщевскаго, имѣю честь предложить Совѣту возвратить г. Налбандову его сочиненіе съ предложеніемъ переработать его, исправить небрежности и замѣнить излишнее разсужденіе о вопросахъ, не входящихъ въ рамки темы, обѣщаннымъ разсужденіемъ о страхованіи жизни.

Ординарный Профессоръ *Э. Берендтсъ.*

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи Дѣйствительнаго Студента Петра Константинова, представленномъ для полученія степени кандидата — „О законной силѣ судебныхъ рѣшеній".

Сочиненіе Дѣйствительнаго Студента Константинова обнимаетъ собою 54 писанныхъ страницы весьма разгонистаго письма. Уже самый объемъ работы указываетъ на то, что вполнѣ подтверждается ближайшимъ знакомствомъ съ ея содержаніемъ, — что авторъ не исчерпалъ всѣхъ или хотя бы части вопросовъ, входящихъ въ составъ ученія о силѣ судебныхъ рѣшеній. Давъ въ началѣ нѣсколько неполныхъ указаній о различіи между судебными рѣшеніями и частными опредѣленіями, авторъ въ дальнѣйшемъ коснулся опять таки поверхностно вопроса, какое судебное рѣшеніе можетъ вступить въ законную силу, оставивъ вовсе

безъ разсмотрѣнія вопросъ весьма спорный и важный, что именно въ судебномъ рѣшеніи вступаетъ въ законную силу. Далеко не исчерпанъ вопросъ о значеніи силы судебнаго рѣшенія и въ работѣ имѣются лишь отдѣльныя неопредѣленныя и краткія положенія о томъ, въ отношеніи къ кому и къ чему судебное рѣшеніе вступаетъ въ законную силу.

Затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о силѣ частныхъ опредѣленій, нѣсколько болѣе разработанные, но такъ же весьма неполное, посвященное болѣе вопросу о способѣ обжалованія частныхъ опредѣленій, не имѣющему прямого и непосредственнаго отношенія къ темѣ работы.

Въ работѣ не видно ни сколько-нибудь внимательнаго знакомства съ литературою предмета, ни съ законодательными опредѣленіями и судебною практикою, ихъ разъясняющею. Г. Константиновъ изъ русской литаратуры пользовался лишь двумя статьями Іосилевича и курсомъ профессора Малышева, не давъ себѣ труда ознакомиться съ монографіею Миловидова („Законная сила судебныхъ рѣшеній по дѣламъ гражданскимъ 1876 г.) и съ обширнымъ отдѣломъ о силѣ судебныхъ рѣшеній въ комментаріи Анненкова.

При означенныхъ условіяхъ работа г. Константинова, по моему мнѣнію, лишена тѣхъ качествъ, которыя требуются отъ кандидатскаго разсужденія.

И. д. Доцента *Мар. Липинскій.*

1899 года, Мая, 1 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессоры: Э. А. *Берендтсъ*, В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, И. д. Доцента М. А. *Липинскій*, приватъ-доценты: А. Р. *Свирщевскій*, И. Я. *Гурлянд*ъ, В. А. *Юшкевичъ*, и С. П. *Никоновъ*. Не присутствовалъ И. д. экстра-ординарнаго Профессора П. П. *Соколовъ*, по нахожденію въ отпуску.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ,—**Опредѣлили:** Представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Вслѣдствіе предложенія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 16 Марта сего года за № 5830, по вопросу объ обезпеченіи въ Лицеѣ преподаванія по кафедрѣ Римскаго права, въ засѣданіи Совѣта Лицея 3-го минувшаго Апрѣля состоявшемся, постановлено было собрать свѣдѣнія—по скольку часовъ въ недѣлю читается Римское право въ Университетахъ. Нынѣ свѣдѣнія эти Совѣту сообщены, при чемъ оказалось, что Римское право читается въ Петербургскомъ Университетѣ 20 часовъ, Московскомъ—16 часовъ, въ Лицеѣ же Римское право читаетса по 16 часовъ въ недѣлю: Исторія Римскаго права—3 ча-

са Приватъ-Доцентомъ Никоновымъ, Институціи Римскаго права—2 часа Ординарнымъ Профессоромъ Щегловымъ и Догма Римскаго права—11 часовъ И. д. Доцента Катковымъ, поэтому Совѣтъ призналъ число часовъ, посвящаемыхъ чтенію Студентамъ Лицея Римскаго права, вполнѣ достаточнымъ, **Опредѣлили**: Донести о семъ Начальству Московскаго Учебнаго Округа.

3) Предложеніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа отъ 5 минувшаго Апрѣля за № 8.681, коимъ разрѣшаетъ напечатать во Временникѣ Лицея протоколы засѣданій Совѣта 30 и 31 Мая и 26 Августа 1897 года.—**Опредѣлили**: Принять къ исполненію.

4) По выслушанію прилагаемаго при семъ отзыва Приватъ-Доцента Е. Д. Синицкаго о кандидатскомъ сочиненіи Троицкаго Николая—„О судебныхъ издержкахъ въ уголовныхъ дѣлахъ по Уставу Уголовнаго Судопроизводства"—**Опредѣлили**: Удостоить Троицкаго искомой степени кандидата юридическихъ наукъ, въ чемъ и выдать ему надлежащій аттестатъ, отзывъ же о сочиненіи напечатать во Временникѣ Лицея.

5) По разсмотрѣніи списковъ Студентовъ и послѣ заявленій гг. Профессоровъ объ исполненныхъ Студентами годичныхъ работахъ, требующихся отъ нихъ Лицейскими правилами, **Опредѣлили**: 1, Отмѣтить въ спискахъ всѣхъ студентовъ, исполнившихъ годичныя работы, а равно и тѣхъ, которые, не исполнивъ письменныхъ работъ, обязалось представить къ экзаменамъ отчетъ о прочитанныхъ сочиненіяхъ, и 2, списокъ съ отмѣтками для доставленія въ Экзаменаціонную Комиссію передать Инспектору студентовъ.

(Приложеніе къ ст. 5).

Въ совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи подъ заглавіемъ: „О судебныхъ издержкахъ въ уголовныхъ дѣлахъ по Уставу Уголовнаго Судопроизводства“, представленномъ Дѣйствительнымъ Студентомъ Н. Троицкимъ для полученія степени кандидата правъ.

Темой для своего сочиненія г. Троицкій избралъ вопросъ, весьма мало разработанный въ отечественной литературѣ,—вопросъ о судебныхъ издержкахъ по У. У. С. Благодаря неразработанности этого вопроса въ литературѣ, автору пришлось выполнить довольно трудную задачу,—конструировать ученіе о судебныхъ издержкахъ въ уголовныхъ дѣлахъ по русскому праву почти исключительно на основаніи сыраго такъ сказать, матеріала,—соотвѣтствующихъ статей У. У. С., циркуляровъ Министерства Юстиціи и кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената. Съ этой трудной задачей г. Троицкій справился, въ общемъ, довольно удачно и представилъ сжатый,—въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже слишкомъ сжатый,—но отчетливо формулированный и систематически изложенный очеркъ ученія о судебныхъ издержкахъ въ уголовномъ процессѣ.

На основаніи сказаннаго я полагалъ-бы: признать работу г. Троицкаго удовлетворяющей тѣмъ требованіямъ, которымъ должны отвѣчать сочиненія, представляемыя для полученія степени кандидата правъ.

Приватъ-Доцентъ Демидовскаго Юридическаго Лицея по кафедрѣ Уголовнаго Судопроизводства *Е. Синицкій.*

1899 года Мая, 19 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарные профессоры: Э. Н. *Берендтсъ*, В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, И. д. Доцента М. А. *Липинскій*, Приватъ-Доцентъ А. Р. *Свирщевскій*, и С. П. *Никоновъ*.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **опредѣлили**: представить оный г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) Въ виду вакантныхъ каѳедръ—Всеобщей Исторіи права, Исторіи Римскаго права и Гражданскаго Судопроизводства, Совѣтъ, на основаніи § 35 Устава Лицея, предложилъ чтеніе въ будущемъ учебномъ году: Всеобщей Исторіи права—Ординарному Профессору Щеглову по 3 часа въ недѣлю, Исторіи Римскаго права—Приватъ-Доценту Никонову по 3 же часа въ недѣлю и Гражданскаго Судопроизводства по 4 часа. И. д. Доцента Липинскому. Получивъ отъ названныхъ лицъ согласіе, **Опредѣлили**: Поручить на предстоящій 1899—1900 учебный годъ чтеніе Всеобщей Исторіи права—Ординарному Профессору Щеглову, Исторія Римскаго права Приватъ-Доценту Никонову по 3 часа и Гражданскаго судопроизводства

И. д. Доцента Липинскому по 4 часа въ недѣлю и представить объ этомъ Г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа на основаніи § 21 Устава Лицея, прося разрѣшенія Его Превосходительства на выдачу въ теченіе 1899—1900 гг.: Ординарному Профессору Щеглову и Приватъ-Доценту Никонову по 600 руб. и И. д. Доцента Липинскому—800 рублей, начавъ таковую выдачу съ 16 Августа сего года, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ, если въ теченіе года, будетъ назначенъ новый на какую-либо изъ этихъ каѳедръ Преподаватель, то вознагражденіе было выдано по разсчету по день этого назначенія

3) Г. Директоръ предложилъ баллотированіе для чтенія лекцій въ предстоящемъ учебномъ году Приватъ-Доцентовъ: Свирщевскаго, Шмидтъ, Гурлянда, Юшкевича, Никонова, Синицкаго и Чубинскаго: по баллотировкѣ всѣ избраны единогласно.—**Опредѣлили:** Поручить Свирщевскому чтеніе Финансоваго права и Политической Экономіи по 3 часа въ недѣлю по каждому предмету, Шмидту—Международнаго права, Гурлянду—Торговаго права по 3 часа, Юшкевичу—Гражданскаго права по 6 часовъ, Никонову—Гражданскаго права по 5 часовъ, Синицкому—Уголовнаго процесса по 3 часа и Чубинскому—Уголовнаго права по 5 часовъ съ вознагражденіемъ: Свирщевскому 1800 рублей, Шмидту, Гурлянду и Синицкому по 1200 рублей, Юшкевичу и Никонову по 2000 руб. и Чубинскому—1500 р., начавъ выдачу этого вознагражденія съ 16 Августа сего года изъ суммъ, имѣющихъ остаться отъ содержанія личнаго состава Лицея по смѣтамъ 1899—1900 годовъ, о чемъ и представить на утвержденіе Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.

4) Представлено своевременно окончившимъ курсъ

наукъ въ Лицеѣ Ткаченко Дмитріемъ сочиненіе подъ заглавіемъ—„Борьба съ пьянствомъ“, которое **Опредѣлили:** Передать для разсмотрѣнія и доставленія въ Совѣтъ отзыва о немъ ординарному профессору Э. А. Берендсу.

Журналъ Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея 25 Мая 1899 года.

СЛУШАЛИ:

За отъѣздомъ изъ города Ярославля Ординарнаго Профессора Э. А. Берендтса въ отпускъ по семейнымъ обстоятельствамъ, производство испытаній студентамъ Лицея, 2 курса, по Государственному и Административному праву **Опредѣлили:** Поручить Приватъ-Доценту И. Я. Гурлянду.

1899 года, Мая, 31 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарный профессоръ В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, И. д. экстра-ординарнаго профессора П. П. *Соколовъ*, И. д. доцента М. А. *Липинскій*, М. М. *Катковъ*, приватъ-доценты: А. Р. *Свирщевскій*, А. В. *Шмидтъ*, И. Я. *Гурлянд*ъ, В. А. *Юшкевичъ*, С. П. *Никоновъ*, Е. Д. *Синицкій* и М. П. *Чубинскій*.—Не присутствовалъ ординарный профессоръ Э. А. *Берендтсъ*, по нахожденію въ отпуску.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ, **Опредѣлили**: Представить оный г. Попечителю Московскаго учебнаго округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) По разсмотрѣніи общаго списка студентовъ 1 курса съ полученными ими на происходившихъ во 2-й половинѣ сего мѣсяца Мая испытаніяхъ отмѣтками, **Опредѣлили**: 1, Удостоить перевода на 2-й курсъ студентовъ: Акулина Николая, Анорова Александра, Архангельскаго Виктора, Бернатскаго Ивана, Бѣлокрылина Петра, Варѳоломѣева Сергѣя, Воротынскаго Станислава, Гайдуковскаго Владиміра, Готовцева Александра, Губенко Андрея, Дмитровскаго Петра, Де-

нисова Михаила, Дружинина Ѳеодора, Каменцева Алексѣя, Кармалѣя Петра, Кириллова Виктора, Кирьянова Николая, Капачелли Константина, Крамковскаго Владиміра, Красовскаго Петра, Кузнецова Якова, Лаврова Василія, Лазовскаго Бориса, Ламанскаго Сергѣя, Ленчевскаго Александра, Львова Сергѣя, Малышева Николая, Манасевича Александра, Масальскаго Дмитрія, Масленикова Николая, Милославова Павла, Молостова Павла, Мураневича Анатолія, Невскаго Сергѣя, Норскаго Николая, Одинцова Леонида, Орлова Константина, Печковскаго Павла, Покровскаго Сергѣя, Полетаева Димитрія, Попова Митрофана, Преображенскаго Георгія, Прозоровскаго Фавста, Пучковскаго Василія, Пьянкова Вячеслава, Рейхштадта Абрама, Ровенскаго Кронида, Романовскаго Антонія, Рудицына Александра, Свѣтлозорова Евгенія, Селивановскаго Владиміра, Слонима Юду, Соколова Александра, Соколова Владимира, Соколова Евгенія, Сперанскаго Николая, Степанова Алексѣя, Студитскаго Павла, Талана Якова, Тарновича Евгенія, Татаринова Сергѣя, Торопова Сергѣя, Ухалова Аркадія, Хрѣновскаго Льва, Ширяева Василія, Юрьева Николая, Ярмоша Андрея, Ярославцева Александра, Гассанова Алексѣя, Курганович Александра, Магбаліева Бориса, Торопова Николая, Успенскаго Василія и Флерова Антона; 2, Оставить на томъ же 1-мъ курсѣ на 2-й годъ: Костылева Николая, Лященко Павла, Чайковскаго Николая и Красноперова Константина.

3) По разсмотрѣніи общаго списка студентовъ 2 курса съ отмѣтками, полученными ими на происходившихъ во 2-й половинѣ сего мѣсяца Мая испытаніяхъ, **Опредѣлили**: 1, Удостоить перевода на 3-й курсъ студентовъ: Адельгейма Александра, Андріевскаго Ва-

силія, Багрова Алексѣя, Бенедиктова Михаила, Березина Ивана, Богословскаго Александра, Болдырева Владиміра, Васильева Василія, Володкевича Сергѣя, Вышеславскаго Владиміра, Гаевскаго Виталія, Горна Василія, Давыдовскаго Ивана, Дашкова Николая, Дружинина Николая, Дьяконова Анатолія, Ефремова Александра, Заіончковскаго Эдмунда, Замятнина Владиміра, Зенкевича Виктора, Коссовскаго Исая, Красотина Петра, Кроллау Александра, Лебедева Аркадія, Лободу Георгія, Луцкина Константина, Любимова Ивана, Магулу Николая, Малицкаго Леонида, Михалевича Ѳеодора, Наумова Ивана, Нуромскаго Сергѣя, Парадизова Евгенія, Попова Веніамина, Попова Григорія, Поройкова Владиміра, Пчелина Михаила, Рогова Льва, Рубинштейна Димитрія, Самарина Николая, Скабаллановича Родіона, Сменцовскаго Василія, Соколова Сергѣя, Спановскаго Степана, Теляковскаго Гавріила, Тоцкаго Бориса, Харзѣева Александра, Чертова Ивана, Шмерлинга Моисея, Янкелевича Якова, Бурменскаго Ивана, Попова Алексѣя, Штуку Сергѣя, Аршаницу Андрея, Бѣлякова Михаила, Шпигановича Алексѣя и Рудицына Александра; 2, Оставить на томъже 2-мъ курсѣ студентовъ: Слѣпцова Владиміра, Легатовича Станислава, Сальскаго Григорія; 3, Уволить изъ числа студентовъ, какъ пробывшихъ на курсѣ два года: Родіонова Василія, Успенскаго Николая и Высоцкаго Владиміра.

1899 года, Іюня 2 дня, въ засѣданіи Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея, подъ предсѣдательствомъ Директора, заслуженнаго ординарнаго профессора. С. М. *Шпилевскаго*, присутствовали: ординарный профессоръ В. Г. *Щегловъ*, профессоръ Богословія, Протоіерей Н. А. *Тихвинскій*, и. д. экстра-ординарнаго профессора И. П. *Соколовъ*, и. д. доцента: М. А. *Липинскій*, М. М. *Катковъ*, приватъ-доценты: А. Р. *Свирщевскій*, А. В. *Шмидтъ*, И. Я. *Гурлянд*ъ, В. А. *Юшкевичъ*, С. П. *Никоновъ*, Е. Д. *Синицкій*, и М. П. *Чубинскій*.—Не присутствовалъ ординарный профессоръ Э. А. *Берендтсъ*, по нахожденію въ отпуску.

СЛУШАЛИ:

1) Чтеніе протокола прошедшаго засѣданія Совѣта и, подписавъ этотъ протоколъ,—**Опредѣлили:** Представить оный Г. Попечителю Московскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію во Временникѣ Лицея.

2) По разсмотрѣніи общаго списка Студентовъ 3-го курса съ отмѣтками, полученными ими на происходившихъ во второй половинѣ сего мѣсяца Мая испытаніяхъ, **Опредѣлили:** 1, Удостоить перевода на 4-й курсъ Студентовъ: Арычкина Александра, Беренштама Генриха, Брудинскаго Анатолія, Васильева Петра, Вызго Іосифа, Гальяра Владиміра, Голубцова Александра, Донца Александра, Заіончковскаго Мечислава, Киселева Сергѣя, Киршфельдта Густава, Кириллова Леонида, Лазовскаго Виктора, Липинскаго Ивана,

Мамаева Михаила, Надеждина Михаила, Павловича Владиміра, Панченко Владиміра, Пересвѣтова Николая, Подорогу Димитрія, Покровскаго Николая, Попова Сергѣя, Редера Обдона, Рутовскаго Николая, Смирнова Николая, Соколова Владиміра, Сосновскаго Николая, Сыроѣжина Михаила, Тимофіевича Николая, графа Толстаго Евгенія, Чешкова Петра, Юрине Тениса, Лимберга Балдуина, Петропавловскаго Александра, Цируса Ѳеодора, Дашкова Николая, Дьяконова Анатолія, Рубинштейна Дмитрія, Чертова Ивана, Шпигановича Александра, Штуку Сергѣя. 2, оставить на томъ же 3-мъ курсѣ студентовъ на 2-й годъ: Александрова Владиміра, Гафенко Владиміра, Колянковскаго Сергѣя, Ломновскаго Владиміра, Сливчанскаго Стефана, 3, Уволить изъ числа студентовъ, какъ пробывшихъ на курсѣ 2 и болѣе лѣтъ: Воробьева Александра, Соколовскаго Николая, барона Штакельберга Вольдемара и Алябьева Тимоѳея.

3) Прошенія студентовъ Лицея—1 курса: Бѣляшевскаго Александра, Каратыгина Владиміра; 2 курса Кишкина Ивана, Павловскаго Николая, Соколова Александра, Черныхъ Владиміра; 3 курса: Александрова Вячеслава, Александрова Петра, Губаржевскаго Виктора, Золотилова Ивана, Протопопова Николая, Семиградова Ивана, Страхова Петра. Соколовскаго Николая, Щипанова Константина; 4 курса: Безсмертнаго Николая, Воронцова-Вельяминова Виктора, Гурьева Сергѣя, Залѣскаго Александра, и Монкевича Эдгара, пробывшихъ на этихъ курсахъ по два года, о разрѣшеніи имъ остаться въ лицеѣ еще на одинъ годъ, такъ какъ въ истекшемъ учебномъ году вслѣдствіе постигшей ихъ продолжительной болѣзни и другихъ семейныхъ обстоятелствъ они не имѣли возможности

основательно подготовиться къ экзаменамъ для перехода въ Маѣ мѣсяцѣ на слѣдующіе курсы, а четверокурсники окончить курсъ наукъ въ Лицеѣ. Принимая во вниманіе отличное поведеніе студентовъ—Бѣляшевскаго, Каратыгина, Кишкина, Павловскаго, Соколова, Черныхъ, Александрова Вячеслава, Александрова Петра, Губаржевскаго, Протопопова, Семиградова, Страхова, Щипанова, Бесмертнаго, Воронцова-Вельяминова, Гурьева, Залѣсскаго и Монкевича, и причины, воспрепятствовавшія имъ въ минувшемъ Маѣ мѣсяцѣ экзаменоваться, **Опредѣлили**: Согласно § 33 правилъ для студентовъ Лицея просить ходатайства Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи вышепоименованнымъ студентамъ остаться въ Лицеѣ на соотвѣтствующихъ курсахъ на 3-й годъ. Золотилову же и Соколовскому въ прошеніяхъ отказать.

4) По выслушаніи предлагаемыхъ при семъ отзывовъ приватъ-доцента В. А. Юшкевича о кандидатскихъ сочиненіяхъ окончившихъ въ 1898 году курсъ наукъ въ Лицеѣ: Козьмодемьянскаго Александра на тему—„О принадлежностяхъ по русскому законодательству“ и Аракелова Аршака—„Историческій обзоръ давности“, **Опредѣлили**: Удостоить Козьмодемьянскаго степени кандидата юридическихъ наукъ въ чемъ и выдать ему надлежащій аттестатъ, отзывъ о его сочиненіи напечатать во Временникѣ Лицея; Аракелову же, сочиненіе котораго признано неудовлетворительнымъ, назначить новый полугодичный срокъ для представленія диссертаціи.

5) По разсмотрѣніи общаго списка балловъ студентовъ за всѣ четыре курса, **Опредѣлили**: 1, студентовъ, представившихъ кандидатскія сочиненія, отзывы о ко-

торыхъ приватъ-доцента В. А. Юшкевича заслушаны въ настоящемъ засѣданіи, удостоить степени кандидата и отзывы во Временникѣ Лицея напечатать: Забавскаго Леонида за сочиненіе—„Пріобрѣтеніе права собственности чрезъ формальный актъ по общему Русскому Гражданскому праву“ и Унтилова Василія—„О договорѣ поклажи“. 2, Удостоить званія дѣйствительнаго студента съ правомъ на полученіе степени кандидата по представленіи въ полугодичный срокъ диссертацій: Гребенщикова Георгія, Корзюкова Николая, Новицкаго Виктора, Огородникова Евгенія, Палатникова Николая, Сипко Вячеслава, Стамбулова Владиміра, Тарновича Георгія, Торна Константина, Тютчева Ѳеодора, Ушинскаго Григорія, Хорошкеева Михаила, Черныша Діонисія, Шерешевскаго Рафаила, Юшкевича Бориса, Ѳедосѣева Константина, Дубенскаго Владиміра, Кабека Петра, и Леонгардта Николая. 3, Удостоить званія дѣйствительнаго студента: Балашова Льва, Вишневскаго Владиміра, Волкова Владиміра, Вуколова Евгенія, Гейзелера Павла, Гейзеринера Александра, Григорова Михаила, Давыдова Леонида, Дюкова Павла, Еѳимова Ивана, Иваншина Анатолія, Іодловскаго Константина, Канаева Леонида, Китицына Владиміра, Коткоровскаго Ивана, Липинскаго Нарциза, Николаева Семена, Попова Валерія, Попова Михаила, Раевскаго Леонида Родіонова Георгія, Селиверстова Алексѣя, Скрипицина Владиміра, Солтысскаго Ивана, Суше-Дюбоассіера Сергѣя, Тарабанько Виктора, Тихановскаго Николая, Тихомирова Димитрія, Шмелева Виктора, Шмидта Владиміра, Штейфта Павла, Гальяра Владиміра, Давыдовскаго Петра, Лазо Ивана, Руденко Ивана и Унковскаго Георгія 4, Оставить на томже 4-мъ курсѣ студентовъ: Аристова Александра,

Бобинскаго Михаила, Власьевскаго Николая и Волкова Сергѣя. 5. Уволить изъ числа студентовъ, какъ пробывшихъ два и болѣе лѣтъ: Рязанова Николая, Розина Евграфа и Хотинскаго Виталія. 6. Окончившимъ курсъ выдать надлежащіе аттестаты.

(Приложеніе къ ст. 4).

Въ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи Дѣйствительнаго Студента А. Козьмодемьянскаго.

Приватъ-Доцента *В. А. Юшкевича.*

Сочиненіе г. А. Козьмодемьянскаго на тему—„О принадлежностяхъ по Русскому Законодательству“ представляетъ рукопись объемомъ приблизительно въ 16 листовъ канцелярскаго формата. Тему свою авторъ развиваетъ по сопоставительному методу, излагая вопросъ о принадлежностяхъ параллельно по праву Римскому, современному гражданскому праву западныхъ народовъ (въ качествѣ представителей котораго имъ взяты кодексы: французскій, саксонскій и имперскій германскій). Содержаніе разсужденія въ общихъ чертахъ таково: авторъ указываетъ на неразвитость и недостаточность понятія принадлежности въ римскомъ правѣ, переходитъ затѣмъ къ новымъ иностраннымъ кодексамъ и констатируетъ здѣсь значительное расши-

реніе и упорядоченіе понятія принадлежностей. По дѣйствующему русскому гражданскому праву г. Козьмодемьянскій даетъ обзоръ: 1, принадлежностей общихъ, указанныхъ въ общемъ законѣ—386 ст. т. X ч. I безотлагательно къ какому-либо особому юридическому отношенію, и 2, принадлежностей особенныхъ признаваемыхъ закономъ въ области спеціальнаго права заповѣдныхъ имѣній, залогового права банковъ, права желѣзныхъ дорогъ, горныхъ заводовъ et cet. Въ концѣ своего труда авторъ разсуждаетъ о сложности постановки вопроса о принадлежностяхъ въ нашихъ законахъ, о недостаткѣ этой постановки и старается примирить положенія нашего права о принадлежностяхъ съ понятіемъ о нихъ установившимся въ современной теоріи гражданскаго права. При разработкѣ своей темы г. Козьмодемьянскій пользовался важнѣйшими, указанными ему мною пособіями по вопросу, а равно иностранными и нашимъ гражданскими кодексами; мѣстами онъ приводитъ и рѣшенія Правительствующаго Сената. Работа носитъ ученическій характеръ: представляя весьма неполный,—не всегда ясно, но въ общемъ довольно систематически изложенный,—очеркъ вопроса о принадлежностяхъ, разсужденіе г. Козьмодемьянскаго свидѣтельствуетъ о его способности разбираться въ литературномъ и законодательномъ матеріалѣ, объ его усердіи къ гражданскому праву и о достаточномъ знакомствѣ съ этимъ предметомъ въ рамкахъ академическаго курса.

Въ виду этого я позволяю себѣ ходатайствовать предъ Совѣтомъ Демидов. Юрид. Лицея о присужденіи ему степени кандидата.

В. Юшкевичъ.

(Приложеніе къ ст. 5).

Въ совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи Дѣйствительнаго Студента Л. Забавскаго.

Приватъ-Доцента *В. А. Юшкевича.*

Сочиненіе г. Забавскаго на тему: „Пріобрѣтеніе права собственности черезъ формальный актъ по общему Русскому гражданскому праву,“—представляетъ обширную книгу (приблизительно 30 листовъ канцелярскаго формата, исписанныхъ мелкимъ убористымъ шрифтомъ пишущей машины). Содержаніе этого труда въ краткихъ чертахъ сводится къ слѣдующему.

Г. Забавскій начинаетъ съ изображенія общихъ условій пріобрѣтенія права собственности на недвижимость. Онъ указываетъ раньше всего на необходимость для такого пріобрѣтенія акта воли пріобрѣтателя. Воля эта, по его мнѣнію должна быть законною, т. е. утверждаться на признанномъ въ законѣ способѣ и соотвѣтствующемъ основаніи пріобрѣтенія. Этимъ-де требованіемъ достигается ненарушимость, при пріобрѣтеніи недвижимости, правъ прежняго собственника; но далѣе пріобрѣтеніе права на недвижимость не должно идти въ нарушеніе правъ третьихъ интересантовъ: кредиторовъ, казны, государства, когда сіе послѣднее устанавливаетъ ограниченія. Затѣмъ авторомъ выстав-

ляется требованіе воли опредѣленной, сознательной и свободной, обсуждаются дѣйствія ошибки, обмана и принужденія. Потомъ устанавливается требованіе „надлежащей формы выраженія воли“, при чемъ на стр. 52 до 60 мы находимъ и небольшой историческій очеркъ формы пріобрѣтенія собственности на недвижимость. Таково содержаніе I главы! Въ слѣдующей главѣ II-й г. Забавскій переходитъ къ разсмотрѣнію пріобрѣтенія права собственности, какъ акта публичнаго. Здѣсь онъ указываетъ на интересъ, который имѣютъ государство и общество, въ пріобрѣтеніи права собственности на недвижимость отдѣльными лицами, опредѣляетъ средства, органы и моменты контроля публичной власти по дѣйствующему общему Русскому Гражданскому праву надъ обращеніемъ недвижимости (нотаріатъ—крѣпостная система). Этотъ контроль, это участіе власти при совершеніи сдѣлокъ на недвижимость по его мнѣнію выражаются главнымъ образомъ въ установленіи публичной властью правопріобрѣтающей воли, въ констатированіи ея закономѣрности; этимъ актомъ публичной власти противополагается существующая въ извѣстныхъ случаяхъ повѣрка правопріобрѣтенія со стороны подлежащихъ (судебныхъ) органовъ. Въ связи съ публичностью пріобрѣтенія права собственности на недвижимость авторомъ разсматривается и принципъ гласности этого пріобрѣтенія на основаніи существующихъ узаконеній и учрежденій, при чемъ установившіеся на основаніи ихъ порядки въ практикѣ подвергаются имъ критикѣ. Глава III-я посвящена вопросамъ: крѣпостные акты на недвижимое имущество, ихъ понятіе, виды, общія и особенныя черты. Въ этой, особенно содержательной главѣ, авторъ знакомитъ насъ съ терминологіей частью уже существующей, частью же имъ

впервые установленной. Онъ знакомитъ насъ съ понятіями укрѣпленіе, крѣпостной актъ, какъ обрядъ, и устанавливаетъ предѣлы этого послѣдняго. Крѣпостной обрядъ по его мнѣнію слагается изъ 3-хъ основныхъ моментовъ: a) совершеніе акта, b) его утвержденіе и c) отмѣтка. Каждый изъ этихъ основныхъ моментовъ въ свою очередь распадается въ нотаріальномъ производствѣ (далеко не безразличномъ для матеріальнаго права) на цѣлый рядъ подмоментовъ. Останавливаясь далѣе на крѣпостномъ актѣ г. Забавскій полагаетъ, что слѣдуетъ различать 2 категоріи крѣпостныхъ актовъ: 1, акты крѣпостные въ собственномъ смыслѣ (утверждаемые старшимъ нотаріусомъ) и 2, quasi—крѣпостные акты (только отмѣчаемые имъ); вторые бываютъ нотаріальные и ненотаріальные (стр. 121). Къ крѣпостнымъ актамъ въ собственномъ смыслѣ относятся: купчія, дарственныя, рядныя отдѣльныя, раздѣльныя и мировыя записи; къ quasi—крѣпостнымъ актамъ: a) нотаріальнымъ: данныя крѣпостныя свидѣтельства, нотаріальныя духовныя завѣщанія; b) къ quasi—крѣпостнымъ ненотаріальнымъ: акты спеціальнаго межеванія, домашнія духовныя завѣщанія, утвержденныя къ исполненію приговоры сельскихъ и станичныхъ обществъ объ укрѣпленіи за лицами построекъ, возведенныхъ на общественной землѣ и нѣкоторые другіе. Характерную черту актовъ quasi—крѣпостныхъ по сравненію съ крѣпостными въ собственномъ смыслѣ г. Забавскій усматриваетъ между прочимъ въ томъ, что эти послѣдніе являются чисто-односторонними, не требующими какихъ-либо дѣйствій отъ праводателя. Въ заключеніе настоящей главы III-й авторъ разсматриваетъ общія черты крѣпостныхъ актовъ вообще, крѣпостныхъ актовъ въ собственномъ смыслѣ и особенныя черты ви-

довъ этихъ послѣднихъ. Слѣдующая глава IV-я, названная: „крѣпостной актъ какъ договоръ",—посвящена нелегкому и запутанному противорѣчивой практикой Правит. Сената вопросу о юридической природѣ крѣпостнаго акта въ собственномъ смыслѣ. Дѣйствіе контрагентовъ, совершаемыя у младшаго и старшаго нотаріусовъ, подводятся здѣсь подъ точку зрѣнія соглашенія договора и устанавливаются вытекающія изъ него права и обязанности сторонъ. Глава V-я говоритъ о моментѣ во времени, когда при крѣпостномъ актѣ на пріобрѣтателя переходитъ право собственности. По этому очень сложному вопросу г. Забавскій приходитъ къ выводу, что такимъ моментомъ по общему правилу является отмѣтка, дѣлаемая старшимъ нотаріусомъ въ реэстрѣ крѣпостныхъ дѣлъ; хотя и существуютъ исключенія при нѣкоторыхъ актахъ quasi—крѣпостныхъ. Послѣдняя глава разбираемаго труда—VI-я посвящена вопросу о силѣ крѣпостнаго акта по пріобрѣтенію права собственности на недвижимость; она разсматриваетъ: 1, мѣры противъ акта укрѣпленія, 2, мѣры противъ владѣнія по акту укрѣпленія, 3, дѣйствіе неуничтоженнаго акта укрѣпленія.

Я думаю, что сдѣланный мною очеркъ содержанія интересной работы г. Забавскаго свидѣтельствуетъ о томъ, что сочиненіе его далеко возвышается надъ уровнемъ обыкновенныхъ работъ, представляемыхъ г.г. студентами по окончаніи ими академическаго курса. Но сужденіе наше о разбираемомъ сочиненіи должно будетъ стать для автора еще болѣе благопріятнымъ, если мы примемъ въ соображеніе, что оно представляетъ, насколько мнѣ извѣстно, первую въ нашей литературѣ попытку дать связный догматическій очеркъ пріобрѣтенія права собственности на недвижимость

черезъ формальный актъ въ связи съ мало-извѣстной въ литературѣ механикой и практикой нотаріальнаго производства,—что г. Забавскій тщательно собралъ и сопоставилъ богатый матеріалъ Сенатскихъ рѣшеній по всѣмъ входящимъ въ тему его вопросамъ и что трудъ его въ большей части, составляетъ плодъ совершенно самостоятельныхъ размышленій и обобщеній надъ сырымъ матеріаломъ. Однако тѣмъ не менѣе, съ точки зрѣнія научно-литературной, работа г. Забавскаго представляетъ цѣлый рядъ крупныхъ недочетовъ: теоритическая, конструктивная часть сочиненія слаба. Съ одной стороны авторъ не поставилъ своихъ, добытыхъ на основаніи нашего закона и практики Правит. Сената, результатовъ въ связь съ установленными теоріей общими понятіями Гражданскаго права (каковъ титулъ и способъ пріобрѣтенія), съ другой же стороны при болѣе широкомъ пользованіи данными теоріи онъ могъ бы сообщить иногда гораздо болѣе стройности и ясности своимъ конструкціямъ и избавился бы отъ тѣхъ часто спѣшныхъ мотивировокъ по Сенатскимъ рѣшеніямъ, подъ вліяніемъ которыхъ онъ находится, нерѣдко принимая недосказанные мотивы рѣшенія за юридическія конструкціи. Вообще въ свою манеру оперировать данными практики Правит. Сената г. Забавскій долженъ былъ бы внести поправку: онъ цитируетъ ихъ иногда взамѣнъ закона и невсегда относится къ нимъ съ достаточною критикой. Затѣмъ г. Забавскій совершенно игнорируетъ литературу. Правда по вопросу, имъ избранному нѣтъ монографіи, нѣтъ быть можетъ и замѣчательныхъ статей, но все же въ учебникахъ (напр. курсъ К. П. Побѣдоносцева), въ матеріалахъ о вотчинной реформѣ (объяснительныя записки къ проекту вотчинскаго устава) встрѣчаются указанія по тѣмъ или инымъ отдѣльнымъ

статьямъ. Этотъ матеріалъ надлежало бы принять такъ или иначе въ соображеніе. Коснувшись неудовлетворительнаго отношенія г. Забавскго къ литературѣ въ своемъ трудѣ, нельзя не пожалѣть также о томъ, что онъ пренебрегъ предпослать своему изложенію краткій очеркъ изложенія вопроса въ литературѣ, хотя бы лишь въ смыслѣ указанія на ея пробѣлы. Наконецъ несомнѣнно, что путемъ болѣе зрѣлыхъ размышленій надъ своимъ трудомъ, путемъ упорной критики надъ собственнымъ творчествомъ, авторъ могъ бы внести усовершенствованія въ систему своего изложенія, удачнѣе сгруппировать свои мысли, рельефнѣе поставить вопросы и сообщить болѣе выпуклости и законченности своимъ выводамъ. Здѣсь и тамъ слѣдовало бы сгладить шероховатость слога.

Исправленіе г. Забавскимъ недостатковъ своей работы составило бы благодарную для него задачу, счастливое исполненіе которой оказалось бы быть можетъ небезполезнымъ и для нашей скудной литтературы дѣйствующаго общаго Русскаго Гражданскаго права.

В. Юшкевичъ.

(Приложеніе къ ст. 5).

Въ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи дѣйствительнаго студента Іоганна Траустель.

Приватъ-Доцента *В. А. Юшкевича.*

Разсужденіе г. Іоганна Траустель на тему: „О договорѣ займа по общему Рускому Гражданскому праву", представляетъ весьма чистенькую рукопись приблизительно листовъ въ 15 канцелярскаго формата. Тему свою авторъ развиваетъ въ слѣдующихъ 7 отдѣлахъ: Введеніе; глава I-я: вопросъ о юридической природѣ займа съ точки зрѣнія его заключенія (заемъ какъ, реальный договоръ); глава II-я: объектъ займа; глава III-я: о лицахъ въ договорѣ займа; глава IV-я: объективныя условія дѣйствительности займа; глава V-я: обязанности должника, условія о срокѣ и мѣстѣ платежа, проценты, неустойка (случайности займа); глава VI-я: о заемныхъ актахъ. Какъ видно изъ приведеннаго перечня главъ разбираемаго сочиненія, г. Траустель даетъ общій очеркъ по важнѣйшимъ вопросамъ ученія о займѣ. Избранный авторомъ методъ изложенія —сопоставительный: онъ разсматриваетъ отдѣльные вопросы, входящіе въ его разсужденіе параллельно по Римскому праву, современному Гражданскому праву Западной Европы (представителемъ котораго у него

впрочемъ является Code civile и Bürgerliches Ges. Bùch) и по общему Русскому Гражданскому праву. Переходя отъ этой краткой характеристики содержанія и метода работы съ ея практической оцѣнкой, я долженъ сказать, что г. Траустель разобралъ въ ней достаточный матеріалъ, какъ въ области прямыхъ источниковъ (законовъ римскихъ, французскихъ и отечественныхъ), такъ и литературныхъ пособій; по нѣкоторымъ же вопросамъ отечественнаго права онъ даетъ еще и подборъ рѣшеній Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената. Матеріалъ этотъ съ систематической точки зрѣнія онъ раздѣлилъ на главы и расположилъ по §§ довольно удачно; онъ не только умѣло разбирается въ этомъ матеріалѣ, перерабатывая его, но и высказываетъ иногда интересныя самостоятельныя сужденія и острыя критическія замѣчанія. Въ общемъ сочиненіе г. Траустель носитъ ученическій характеръ: научно литературныхъ достоинствъ оно не имѣетъ, вызывая цѣлый рядъ возраженій какъ со стороны полноты очерка, такъ и со стороны внутренней его разработанности и внѣшней отдѣлки (изящества изложенія и слога). Тѣмъ не менѣе однако авторъ доказываетъ своимъ трудомъ: хорошія юридическія способности, наклонность къ цивилистическому анализу и отчетливое знакомство съ понятіями Гражданскаго права.

Въ виду всего этого я и позволяю себѣ ходатайствовать передъ Совѣтомъ Демидовскаго Юридическаго Лицея о награжденіи его степенью кандидата.

В. Юшкевичъ.

(Приложеніе къ ст. 5).

Въ Совѣтъ Демидовскаго Юридическаго Лицея.

ОТЗЫВЪ

о кандидатскомъ разсужденіи дѣйствительнаго студента Василія Унтилова.

Приватъ-Доцента *В. А. Юшкевича.*

Кандидатское сочиненіе д. студента Унтилова на тему: „о договорѣ поклажи" представляетъ чистенькую рукопись приблизительно въ 29 листовъ канцелярскаго формата. Авторъ разсматриваетъ существо договора поклажи (понятіе, юридическая природа), объектъ договора поклажи, его субъектовъ, совершеніе поклажи, значеніе передачи (реальный моментъ) при заключеніи договора, поклажу безъ письменнаго удостовѣренія, источники дѣйствующихъ постановленій о формѣ поклажи (сохранныхъ роспискахъ), Сенатскую практику, касающуюся формы поклажи, вліяніе смерти и несостоятельности на договорѣ поклажи такъ называемой depositum irregulare, поклажу въ гостинницахъ и секвестръ. Методъ изложенія авторъ избралъ сопоставительный: онъ изображаетъ намъ большинство вопросовъ, входящихъ въ его тему по правамъ Римскому, Европейскому современному (въ особенности Code civil, Италіанское и Имперское Германское Уложеніе) и по русскимъ законамъ т. X ч. I. Сводъ законовъ разбирается по нѣкоторымъ вопросамъ не только съ точки зрѣнія

догматической, но и съ точки зрѣнія его историческихъ основаній. По важнѣйшимъ вопросамъ г. Унтиловъ даетъ довольно солидныя сопоставленія рѣшеній Прав. Сената. Находя, что г. Унтиловъ представилъ довольно полный очеркъ вопроса, что разбираемый имъ матеріалъ вполнѣ достаточный, что изложеніе его старательно, а сужденія ясны,—позволяю себѣ, хотя конечно разбираемое разсужденіе научно-литературныхъ достоинствъ и не имѣетъ,—ходатайствовать передъ совѣтомъ Демидовскаго Юридическаго Лицея о награжденіи дѣйствительнаго студента Унтилова степенью кандидата.

В. Юшкевичъ.

ранѣе конца XIII вѣка, когда уже была значительной рецепція нормъ права каноническаго земскими уложеніями Швеціи [1])

Въ древне-Норвежскомъ правѣ, по замѣчанію Амиры [2]) секвестрація (даже въ томъ смыслѣ, какъ понимаетъ ее авторъ — см. выше стр. 126, 127) играла весьма незначительную роль, именно, въ видѣ храненія закладовъ при пари [3]), гдѣ, какъ мы говорили еще въ ученіи о секвестраціи по римскому праву, имѣется случай храненія двухъ вещей разныхъ хозяевъ, а не секвестрація.

---

c) Секвестрація въ правѣ каноническомъ.

Какъ замѣтилъ еще Durand (Speculum juris ed. de Nevo 1612 p. 169), jus canonicum обратило свое вниманіе исключительно на разработку институтовъ необходимой секвестраціи, оставивъ sequestratio voluntaria совершенно въ сторонѣ. Объяснено это можетъ быть, между прочимъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что каноническое право рецепировало юстиніановскій процессъ, въ которомъ, какъ было уже изложено выше, преимущественную роль играла именно необходимая секвестрація. Самое признаніе правъ гражданства, за секвестраціей, какъ за институтомъ каноническаго права совершилось далеко не сразу, а въ извѣстной лишь постепенности. Такъ въ decretum Gratiani, древнѣйшей части Corpus juris canonici, говорится о

---

[1]) Ср. v. Amira—cit. I стр. 18. Приведенный Амирой, въ ученіи о договорѣ поклажи, случай „секвестраціи“ изъ Östgötalagen Bydda L. (переводъ v. Amira)—„dann soll er nehmen Pfenninge ... und setzen in die Hände zwei ansässigen Männern mit dieser Auflage, dass sobald jener darnach verlangt, sie ihm dann die Pfennige schaffen“—есть на самомъ дѣлѣ случай поклажи въ цѣляхъ освобожденія должника, при mora creditoris.

[2]) v. Amira—cit. II стр. 804.

[3]) Ср. ibid.—стр. 251.

секвестраціи лишь въ одномъ мѣстѣ (c. 26 D. II qu. 6), гдѣ содержится указаніе на примѣненіе секвестраціи въ апелляціонномъ производствѣ. Въ princ. изложеннаго мѣста именно говорится о допустимости секвестраціи плодовъ спорной недвижимости на случай, если апеллянтомъ является владѣлецъ спорной вещи, проигравшій дѣло въ первой инстанціи [1])

Далѣе въ § 1 разсматриваемой c. 26 cit. мы встрѣчаемся съ совершенно новымъ правиломъ, неизвѣстнымъ римскому праву, именно съ разрѣшеніемъ секвестровать не только спорныя движимости, но равнымъ образомъ и недвижимое имущество—объектъ спора:

«Si propter praedia urbana vel mancipia appeletur, possessiones eorum vel mercedes, vel vectura etiam si de navis naulo agatur, deponi solent»

Въ слѣдующихъ по времени законоположеніяхъ, помѣщенныхъ въ Corpus juris canonici, имѣется цѣлый рядъ постановленій относительно секвестраціи, большинство которыхъ является новыми, сравнительно съ положеніями о томъ римскаго права. [2])

Изъ Декреталій Григорія IX, кромѣ изложеннаго выше опредѣленія c. 26. D. 2. qu 6, мы прежде всего узнаемъ, относительно объекта секвестраціи, что по жалобѣ не владѣющей противной стороны плоды спорной вещи передавались на время тяжбы, до постановленія рѣшенія въ окончательной формѣ, на храненіе третьему стороннему лицу—секвестру, въ случаѣ если missus in possessionem rei servandae causa, вмѣсто дѣйствительнаго сбереженія вещи и ея плодовъ, пользовался ими для личныхъ выгодъ. [3])

---

[1]) Quociens post auditam causam judicem possessor appellat, fructus possessonis, de qua agitur, dum sequendae audientiae eventus dubius est, merito sequestrantur. Non si petitor appellaverit, ab eo hoc non potest postulari, quia non potest sequestrari quod non habet."—Правило, очевидно, заимствованное изъ Юстиніанова законодательства (Const. 5. §§ 1, 2. Cod. quor. appel. 7, 65: ср. Paul Sentent V, 36 §§ 1, 2). Позднѣе мы снова встрѣчаемся съ нимъ въ Decretal. Gregor. IX. c. 3 X de sequestratione II 17 -„Ab eo, qui a sententia provocavit, fructus si dissipentur ab ipso, possunt lite pendente rationabiliter sequesrari",—гдѣ только болѣе точнымъ образомъ указаны случаи примѣненія секвестраціи („Si dissipentur a b i p s o").

[2]) C o n t r a P a n t ü c e k—Sekvestrace soudní dle práva rakouského 1892 г. стр. 30, 31.

[3]) —„Honorius III:—

„Dilectus filius R. rector ecclesiae de Bethusia sua nobis petitione mon-

Указаніе на такую же замѣну секвестраціей ввода во владѣніе спорнымъ имуществомъ одной изъ сторонъ встрѣчаемъ мы «propter scandalum evitandum» въ c. I X 2. 17; однако здѣсь, какъ можно усмотрѣть изъ смысла этой пространной главы декреталій, секвестрація могла быть примѣняема лишь въ случаѣ отсутствія достаточной cautio со стороны владѣльца.

Указанная c. I X cit. интересна и въ томъ отношеніи, что здѣсь еще разъ подтверждается возможность, по каноническому праву, секвестраціи спорной недвижимости монастыря); при чемъ ея охрана предоставляется нѣсколькимъ секвестрамъ (двумъ), подъ условіемъ выдачи спорнаго имущества побѣдителю въ тяжбѣ. [1])

Contumacia, какъ ее опредѣляетъ Reiffenstühl (Jus canonicum universum, ed. Pelletier. Paris 1845 t. VII § 43): «inobedientia erga judicem commissa», могла наступить въ различныхъ случаяхъ, которые всѣ глоссаторами Corpus'a juris canonici изложены въ довольно неудачной стихотворной формѣ (см. Gloss. c. 2 X 2: 14 —) а именно: —

«Non veniens, non restituens citiusque recedens.
Nil dicens, pignusque tenens jurareque nolens.
Obscureque loquens: isti sunt jure rebelles».

Отвѣтчикъ, виновный въ такой contumacia, подвергался цѣлому ряду невыгодныхъ послѣдствій, предусмотрѣнныхъ на эти случаи каноническимъ правомъ. (См. у

---

stravit, quod quum inter ipsum ex parte una, et abbatem et conventum de Cisteria Londoniensis diocesis ex altera super eadem ecclesia coram abbate de Sibiton et ejus collegis ex delegatione apostolica quaestio verteretur, et judices ipsi, prout erant plus debito parti alteri favorabiles, post appellationem ab eodem R. legitime interpositam praedictos oblatem et conventum in possessionem ipsius ecclesiae causa custodiae induxerunt, que fructus ipsius ecclesiae medio tempore perceptos pro suae distrahunt libito voluntatis in ejus praejudicium et gravamen. Quocirca discretioni vestrae mandamus, quatenus, si est ita, facientes, usque ad decisionem negotii fructus sequestrari praedictos, si quid interim de ipsis per eos distractum inveneritis, in statum pristinum revocetis, contradictiones per censuras ecclesiasticas compescentes".

[1]) —„Volens igitur idem praedecessor noster (Coelestinus Papa) archiepiscopo et abbati (тяжущіяся стороны) Sine justitiae laesione deffere, praelibatam quoque possessionem apud venerabilem fratrem nostum Vercellensem et bonae memoriae Novariensem episcopos pro suo arbitrio sequestrari praecepit, injungens venerabili fratri nostro Reginensi et felicis recordationis tunc Mutinensi episcopis, ut partes ad suam praesentiam convocarent et nullius contradictione vel appellatione tam super principali quam super incidenti obstante de causa possessionis et proprietatis infra duos menses plenius cognoscentes, eam debito fine deciderent, et possessionem ei parti post modum resignarent, quae obteneret de proprietate triumphum".

Reiffenstühl—cit. VII §§ 126 слѣд.), смотря по условіямъ даннаго случая и лицамъ, виновнымъ въ contumacia. Въ числѣ такихъ послѣдствій на первомъ планѣ стояла для виновнаго отвѣтчика missio actoris in possessionem ex primo decreto, съ цѣлью принудить этимъ отвѣтчика къ явкѣ на судъ и защитѣ своихъ интересовъ, подъ угрозой иначе, по истеченіи извѣстнаго срока, отчужденія спорнаго имущества истцу ex secundo decreto. [1])

Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ «spectatis variis circumstantibus», по исключенію, каноническое право дозволяло при контумаціи отвѣтчика установленіе секвестраціи плодовъ спорныхъ предметовъ взамѣнъ ввода во владѣніе ими истца. Указаніе на такую допустимость примѣненія секвестраціи при contumacia отвѣтчика, взамѣнъ ввода во владѣніе противной стороны, въ цѣляхъ «mitius agere» имѣемъ мы въ c. 2 X de dolo et. contumacia 2. 14, гдѣ папа Александръ III [2]) призналъ подобную секвестрацію вполнѣ раціональной, дозволяя вмѣстѣ съ тѣмъ взыскивать съ виновной стороны понесенные отвѣтчикомъ отъ контумаціи убытки. [3])

---

[1]) См. Reiffenstühl—cit. VII de poenis rei contumacis §§ 130, 131:— Rei contumacis poena est, quod ob ejus contumaciam mittatur actor ex primo decreto in possessionem bonorum ipsius custodia causa, ut reus taedio affectus veniat ad respondendum:

Poena est quod si reus perseveret per annum in contumacia, gravius procedatur contra ipsum, dum actor vel ipso jure post lapsum unius anni constituitur verus rei petitae possessor; prout accidit in actionibus realibus: vel saltem, loquendo de actionibus personalibus, actor mittitur in possessionem quorumdam bonorum rei pro qualitate debiti declarati ex secundo decreto, ex quo is etiam constituitur verus ipsorum possessor".

[2]) Т. е. 1159—1181 г. Ср. Bethmann-Hollveg—cit. IV стр. 90.

[3]) Alexander III abbati de Rameso et Archidiacono Heliensi:—

„Ex literes vestris ad nos directis accepimus, quod, quum vobis causam, quae inter dilectos filios nostros monachos de Stoll et canonicos Linconenses nec non etiam Gervasium clericum super ecclesiis de V. et M. vertitur duxerimus committendam et canonici citati legitime se contumaciter abstentaverint, vos, licet monachi essent, ob contumaciam adversae partis in possessionem rerum petitarum mittendi, intuitu tamem religionis suae cum eis mitius agere volentes, possessionem sequestrari fecistis, ut sic saltem canonici affecti taedio stare judicio cogerentur. Tandem vero, partibus in praesentia vestra constitutis et memoratis monachis ecclesias sibi restitui postulantibus, canonici responderunt, auctoritatem vestram penitus expirasse eo quod a nobis ad alos judices literas impetrarunt, quae praejudicare prioribus videbantur. Verum quoniam in posterioribus literis non fuit mentio facta priorum, nec in eis nomina continebantur ecclesiarum, quae in prioribus posita fuerant, sed indefinite dicebatur: „super quibusdam ecclesiis": nos attendentes, malitiam et dolum nulli patrocinari debere et nolentes tantam illusionem impunitam relinquere discretioni vestrae per apostolica scripta praecipiendo mandamus, quatenus, quum exinde requisiti fueritis, partes ante vestram convocetis

Такое же примѣненіе секвестраціи при contumacia отвѣтчика, но уже скорѣе въ качествѣ мѣры, усиливающей наказаніе, такъ какъ секвестрація спорнаго предмета и его плодовъ (приходской церкви съ доходами) примѣняется здѣсь рядомъ и одновременно съ excommunicatio, имѣется еще въ c. 25 X de rescript. 1. 3. Здѣсь же опредѣлено, что отвѣтчикъ почитался за contumax и подвергался всѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ contumaciae, лишь когда онъ послѣ троекратнаго вызова не являлся къ назначенному для разбирательства дѣла сроку. [1])

Кромѣ того въ приведенной cap. 25, X cit. видимъ мы еще разъ указаніе на дозволительность секвестраціи не только плодовъ спорной недвижимости, но и ея самой, въ первой при томъ инстанціи.

Существенныя разъясненія по вопросу о примѣненіи секвестраціи въ качествѣ обезпеченія интересовъ тяжущихся даны папой Клементомъ V въ cap. inic. Clement. de sequestratione possess. et fruct. 2, 6, изъ текста которой мы узнаемъ, что въ случаѣ тяжбы изъ за бенефиціи, при проигрышѣ дѣла владѣльцемъ ихъ, какъ спорный объектъ, такъ и плоды его отдавались въ секвестрацію до окончательнаго разрѣшенія спора и позднѣйшей передачи ихъ секвестромъ побѣдителю въ тяжбѣ. Самовольное отнятіе объектовъ спора

---

praesentiam, et praedictam causam secundum formam priorum literarum, non obstantibus posterioribus, terminetis, expensas, quas propter hoc monachi fecisse noscuntur, eis a canonicis restitui facientes".

[1]) Innocentius III:—

—„Olim ex literis dilectorum filiorum sancti Nicasii Remensis, Sargiensis et Vallis Regiae ablatum fuit nostris auribus intimatum, quod, quum ad eos semel et iterum a nobis literae processissent, super eo videlicet, quod P. clericus sancti Remigii Remensis parochiam de Salice S. Remigii, quam R. de Clivo clericus per interpositam personam ab Abbate S. Remigii sibi collatam fuisse proposuit, detinebat, ipsi partes semel, secundo et tertio citaverunt, et dictum P. de S. Remigio, quia citatus pluries comparare noluit per se vel per responsalem aliquem coram eis, excommunicationis vinculo innodantes, fecerunt fructus ipsius parochiae sequestrari. Quumque postmodum idem P. accedens ad eos se juri promiserit pariturum, ac obtinuerit se absolvi, ipsi absolutionis literas concedentes, diem ei assignaverunt et locum, quibus coram eis quod promiserat adimpleret; qui diem et locum ex literis illis radens, in loco rasurae scripsit, quod ipsi ei sequestratos fructus assignari mandabant, quod coram duobus eorum tandem tertio sui absentiam excusante per literas, est confessus. Nos igitur, quum tantae temeritatis excessus falsitatis scrupulo non careret, vobis dedimus in mandatis, ut, si esset ita, ipsi praesumptori super dicta parochia perpetuum silentium imponentes, praefato R. de Clivo clerico assignaretis, eandem cum fructibus sequestratis".

у секвестра до разрѣшенія дѣла влекло за собой excommunicatio виновнаго. Своеобразность спорнаго объекта (beneficium, т. е. права духовныхъ лицъ на полученіе доходовъ съ опредѣленной недвижимости), согласно указаніямъ канонистовъ, [1]) повлекла за собой ту особенность, что здѣсь при contumacia отвѣтчика признали не возможной missio истца in possessionem, каковую «ob timorem scandali» замѣняютъ здѣсь секвестраціей beneficium'а съ его доходами въ пользу будущаго побѣдителя въ процессѣ. [2])

Заботясь объ упорядоченіи имущественныхъ отношеній супруговъ, папа Иннокентій III замѣтилъ между прочимъ, что не рѣдко бѣдные мужья, женясь на богатыхъ, расточаютъ приданое послѣднихъ, при чемъ не представляется достаточной гарантіи для женъ въ охраненіи приданаго. Въ цѣляхъ воспрепятствовать этому нестроенію Иннокентій III установилъ правило, по которому приданое жены должно поступать въ распоряженіе супруга въ томъ лишь случаѣ, если имъ дана будетъ cautio въ обезпеченіе неприкосновенности приданаго. Если же онъ былъ не въ силахъ дать достаточно обезпечивающую сохранность приданаго cautio, самое приданое не сдавалось ему на руки, но поручалось надежному купцу, чтобы онъ. выдавая получаемый отъ торговли на деньги изъ приданаго доходъ на руки мужу, доставлялъ тѣмъ самымъ послѣднему средства ad onera matrimonii ferenda. Этимъ установленъ былъ своеобразный случай примѣненія секвестраціи (вѣрнѣе, администраціи) спорнаго предмета (dos) въ обезпеченіе интересовъ жены, за которой дано было это приданое. [3])

---

[1]) См. Reiffenstühl—cit. VII, § 133.

[2]) Clemens V:

—„Ad compescendas litigantium malitias diffinimus, ut una contra possessorem diffinitiva sententia super beneficio apud sedem apostolicam duntaxat in petitorio vel possessorio promulgata, beneficium ipsum, etiamsi dignitas vel personatus existat, et curam habeat animarum a possessore hujusmodi (dum tamen triennio pacifice antea ab eo possessum non fuerit) per loci ordinarium, apud aliquam personam idoneam sequestretur, quae plenam de ipso et debitam curam gerens, id quod de fructibus ipsius debitis ejusdem, id, quod de fructibus ipsius (debitis ejusdem supportatis oneribus), superesse contigerit, illi restituat, qui finalem in causa victoriam obtinebit. Si quis autem sequestrationem hujusmodi impedire, vel fructus sequestratos quoquo modo praesumpserit occupare, excommunicationis incurrat sententiam ipso facto: a qua nisi impedimenta prius amoto, et occupatis per eum fructibus restitutis nullatenus absolvatur".

[3]) C. VII X de donat. inter virum et uxor. 4. 20. Innocentius III Archiepiscopo et Archidiacono Genuensibus:

—„Per vestras nobis literas intimastis, quod, quum magistrum R. super

Въ Corpus juris canonici имѣется еще рядъ постановленій, относящихся до охраны личности женщинъ и дѣвушекъ отъ насилій и покушеній на ихъ нравственность. Рекомендуемой въ цѣляхъ этихъ папами обычной мѣрой является отдача лицъ такихъ подъ защиту и попеченіе надежныхъ лицъ или даже въ монастыри.

Въ C. 8. X de restitut spoliat 2. 13 находимъ мы правило, по которому указано возвращать жену мужу въ томъ случаѣ, если подтвердится фактъ ихъ обрученія и то обстоятельство, что женщина эта уже была «познана» мужемъ При этомъ однако здѣсь постановлено брать съ мужа надежныя поруки въ томъ, что онъ не причинитъ ей никакого вреда. Если же мужъ завѣдомо не выноситъ жены, тогда послѣднюю предписывается здѣсь поручать охранѣ надежной и вѣрной женщины, у которой ни мужъ, ни его родственники не могли бы причинить какого-либо зла охраняемой личности. [1])

---

quadam summa pecuniae Januensis monetae pro H. paupere, latore praesentium, auctoritate nostra curaveris convenire, quam idem H. pro dote uxoris suae requirebat ab eo, dictus R. exceptionem opposuit contra ipsum, quod videlicet uxorem suam a se repulerat, et quod tacite veritate super hoc nostras literas impetraverat, quia, quum super eadem dote jam alio vice coram vestrae civitatis consulibus quaestio mota esset, ipsi juxta consuetudinem terrae pronunciaverunt, ut, quoniam idem H. ad inopiam vergere videbatur, dos illa non assignaretur eidem, nisi cautionem idoneam de ipsa non peritura praestaret; unde vos communicato prudentum virorum consilio, ei, ut de servanda dote caveret et uxorem suam reciperet, praeceptis, et, donec id posset facere, dos ipsa deponeretur, in secretario ecclesiae Ianuensis. Quod quum implere non posset, ad instantiam ejus nobis haec rescribere curavistis. Quum ergo satis possit ei modicum credi dotis, cui creditum est corpus uxoris, discretioni vestrae per apostolica scripta mandamus, quatenus dotem assignari faciatis eidem sub ea quam potest cautione praestare, vel saltem alicui mercatori committi, ut de parte honesti lucri dictus vir onera possit matrimonii sustentare, ne occasione dotis detentae uxor a viro dimissa, seu vir qui dimisit uxorem adulterii reatum incurrat".

[1]) Alexander III:—

„Mandamus, quatenus, si vobis constiterit, quod praefata mulier praedicto militi legitime desponsata fuisset, et ab eo cognita, ipsam ei restitui faciatis, recepta tamen sufficienti cautione, quod illi non debeat aliquod malum inferre. Si autem capitali odio ita mulierem vir persequitur, quod merito de ipso diffidat et eum habeat suspectum, alicui probae et honestae mulieri usque ad causae decisionem custodienda studiosius committatur in loco, ubi vir vel parentes ejus mulieri nullam possint violentiam inferre" Cp. C. 13. X h. t. in fine— „Si vero tanta sit viri saevitia, ut mulieri trepidanti non possit sufficiens securitas provideri, non solum non debet illi restitui, sed ab eo potius amoveri". Fr. 3 § 6 Dig. de liber exhib. 43. 30 и Cap. 14 X de prolationib. 2. 19:—„Causam matrimonii, quae inter V. juvenem et G. puellam Senonensem, quae se virginem et monacham profitetur, noscitur agitari.... mandamus, quatenus eandem puellam ponatis interim in illo monasterio auctoritate apostolica, quod intravit, ut ibi secure valeat commorari, donec judiciali sententia quid agi debeat decernatur„.

Равнымъ образомъ и на тотъ случай, когда возбуждается искъ объ уничтоженіи брачнаго сожительства по причинѣ отсутствія свободнаго непринужденнаго согласія при заключеніи брака, имѣется въ Corpus juris canonici постановленіе, гдѣ предписывается передавать особу женскаго пола (puellam), о разводѣ съ которой идетъ дѣло, подъ охрану и надзоръ надежныхъ лицъ до конца процесса. [1])

Внѣшнее сходство съ секвестраціей такого порученія женщинъ, при спорахъ о дѣйствительности ихъ брачныхъ узъ или о расторженіи послѣднихъ, попеченію и защитѣ третьихъ лицъ до конца процесса, послужило основаніемъ для канонистовъ признавать здѣсь прямо случаи секвестраціи [2])

При внимательномъ разсмотрѣніи статей Corpus juris canonici, сюда относящихся, мы однако не считаемъ возможнымъ согласиться съ этимъ господствующимъ среди канонистовъ мнѣніемъ, главнымъ образомъ въ виду того обстоятельства, что цѣлью порученія женъ и невѣстъ монастырской охранѣ или попеченію почтенныхъ женщинъ является забота о личной безопасности женъ и невѣстъ, а не depositio ejusdem rei, de qua controversia est, почему самый институтъ этотъ является скорѣе похожимъ на опеку, а никоимъ образомъ не на секвестрацію. Въ пользу сказаннаго можно указать еще и на то обстоятельство, что законъ нигдѣ не употребляетъ терминовъ—sequestrare, sequestratio, говоря о такой охранѣ женъ и невѣстъ, а выражается всегда описательно («ad custodiendum committere,» «puellam ponere,» «in domo po-

---

[1]) Cap. 14 X de sponsalib. et matrimom 14. 1:—Alexander III—„Matrimonium autem solo consensu contrahitur et ubi de ipso quaeritur, plena debet securitate ille gaudere, cujus est animus.... indagandus, ne per timorem dicat sibi placere quod odit et sequatur exitus, qui de invitis solet nuptiis provenire. Quocirca fraternitati tuae per apostolica scripta praecipiendo mandamus, quatenus puellam de cujus matrimonio inter Siderios et Canes cives tuos quaestio ventilatur, in domo, in qua eam posuisti ita quod nihil eam timere oporteat, facias honeste teneri, donec praedicta causa fine canonico terminata fuerit, et sententia sine contradictione cujusquam valeat exsecutioni mandari“.

[2]) См. Reiffenstühl—cit. VII p. 463 и цитированные имъ Abbas, Covarruvias Aloys. Riccius.—Joh. Devoti—Institutionum canonicarum lib. II, стр. 80, прим. 6,: „—Jta sequestri loco uxores collocantur apud probam et honestam mulierem... Similiter cum de sponsalibus agitur, atque metuitur, ne vis puellae inferatur... Jus Pontificum hujus sequestri locum potissimum constituit monasterium cap. 14 de probat. (X. 2. 19),

nere»), очевидно, самъ не рѣшаясь отождествлять эти случаи съ секвестраціей. Наконецъ, и «Speculator Magnus», величайшій канонистъ Дюранъ, признавалъ случаи эти лишь аналогичными секвестраціи, въ смыслѣ примѣненія къ нимъ тѣхъ же нормъ, коими опредѣлялась послѣдняя, но отнюдь не тожественными съ нею [1])

Секвестрація въ ученіи канонистовъ.

Съ колоссальнымъ развитіемъ папской власти послѣ извѣстной борьбы папъ со свѣтской властью въ XI вѣкѣ, когда значительно увеличивается пространство подсудности по лицамъ и роду дѣлъ въ судахъ церковныхъ, началась дѣятельная разработка учеными юристами нормъ каноническаго права и процесса. Практическая необходимость такой разработки, выгодная служба папскому двору и большія отличія за заслуги—все это привлекло къ разработкѣ каноническаго права лучшихъ юристовъ того времени. Основа для такой обработки уже была готова, именно, римское право, вновь открытое и изученное глоссаторами. И дѣйствительно, канонисты принялись создавать и разрабатывать каноническое право на началахъ права римскаго, взявъ между прочимъ за образецъ, въ области процессуальной, процессъ Юстиніанова права.

Такую же рецепцію нормъ римскаго права наблюдаемъ мы и въ спеціально интересующемъ насъ здѣсь институтѣ права—секвестраціи. Обративъ серьезное вниманіе на папскія опредѣленія, касающіяся этого института,

---

quod et ipse Boehmerus, homo ex protestantium numero summopere laudat."—Rosshirt. Kanonisches Recht. I 1857 § 272: Pirhing, въ его Synopsis ed Augsburg. 1695 г. стр. 518 и др.

[1]) См. Durandi—Speculum juris (ed. de Nevo Francof. M. D. C XII pag. 169): „Et nota, quod quandoque mulier, de cujus matrimonio agatur, quasi sequetsretur"...

канонисты однако съумѣли принаровить ихъ, по возможности, къ соотвѣтственнымъ постановленіямъ права римскаго и создали такимъ образомъ jus novum, хотя и подобное римскому, но съ послѣднимъ не тождественное.

Понимая подъ секвестраціей передачу на храненіе третьему лицу спорной вещи или ея плодовъ на время тяжбы, въ цѣляхъ позднѣйшей передачи побѣдителю, канонисты на основаніи текстовъ Юстиніанова законодательства различали добровольную и необходимую секвестрацію, и подъ первой изъ нихъ разумѣли секвестрацію, установляемую по договорному о томъ соглашенію тяжущихся. [1])

Вопросъ о добровольной секвестраціи, какъ и слѣдовало ожидать, въ виду молчанія о немъ Corpus juris canonici, канонистами затронутъ весьма мало. Указавъ на моменты договорной секвестраціи, отличающіе ее отъ поклажи согласно указаніямъ на то источниковъ римскаго права (L. 17 D. 16 3), на обязанность секвестра доводить свою дѣятельность до конца, кромѣ особо извинительныхъ обстоятельствъ (fr. 5 § 2 Dig. 16, 3), и замѣтивъ, что примѣненіе ея допустимо всюду, во всякомъ (вещномъ) искѣ, разъ того тяжущіе пожелаютъ, [2]) канонисты болѣе подробно останавливаются на необходимой секвестраціи. Подъ таковой они разумѣютъ передачу спорной вещи на храненіе третьему лицу, совершаемую auctoritate et mandato judicis. Устанавливалась такая секвестрація или по просьбѣ одной изъ сторонъ (истца) или же по усмотрѣнію судьи (motu proprio judicis). Послѣдній случай особенно часто примѣнялся въ искѣ о владѣніи, когда судья, опасаясь насильственныхъ дѣйствій со стороны тяжущихся, дѣлалъ постановленіе объ отдачѣ спорнаго предмета секвестру до разрѣшенія ихъ спора [3])

---

[1]) „Fit enim non coacte sed ex mutua conventione partium. Solent enim quandoque partes de aliqua re litigantes, vel ratione scandali vitandi, vel alia de causa, rem illam deponere apud tertium sive sequestrum, ut eam interim custodiat, et postmodum tradet vincenti“.—Reiffenstühl—cit. VII. 460 § 6, 7.

[2]) Abbas in c. dilectus № II h. t.; Hostiensis. in Summa № 4 h. t.; Gallus lib. I Practic. observat. 148 N 7.

[3]) Johan. Andreas in reg. Locupletari № 6 c. 7. Abbas. in c. Dilectus N 12 h. t. и др.; ср. Reiffenstühl—cit. § 10—11:—„Prius accidit, quando judex ex sua sive juris auctoritate ac veluti ex officio suo, sic suadente bono communi facit sequestrationem, etiamsi nemo eam petat: ut quia videt, quamlibet partem contendere se possidere et procedere cum

Относительно случаевъ примѣненія необходимой секвестраціи, канонисты единогласно признаютъ, что установленіе означеннаго института права не должно быть, по общему правилу, допускаемо, кромѣ точно исчисленныхъ ими исключеній. Мотивомъ этого канонистами выставляется основное положеніе: «non est turbandus reus in sua possessione vel ejus usu, per sequestrationem mandato judicis factam, cum lite pendente nihil sit innovatum». [1])

Случаи, гдѣ, по исключенію, допускается необходимая секвестрація [2]) указаны канонистами слѣдующіе: [3])

1) Когда отвѣтчикъ расточаетъ плоды спорной вещи, которые обязанъ хранить. На этомъ же основаніи секвестрація примѣнялась и въ апелляціонномъ производствѣ, когда проигравшій дѣло въ первой инстанціи владѣлецъ, подавшій теперь апелляцію, тратилъ плоды спорной вещи.

2) Когда предметомъ иска была движимость и ея владѣльцемъ была persona suspecta; съ нея требовалась порука, а если таковой не было, наступала секвестрація. По ученію легистовъ и канонистовъ за persona suspecta признавался отвѣтчикъ, не владѣвшій недвижимымъ имуществомъ или владѣвшій въ недостаточномъ объемѣ, не гарантирующемъ возможности взысканія съ него убытковъ въ случаѣ уклоненія отъ взысканія при проигрышѣ дѣла. Другимъ условіемъ suspectio personae почитались «mores mali» его, и наконецъ, если отвѣтчикъ былъ завѣ-

---

armis ad eam manutenendam. Tunc enim, quia judicis est obviare tantis malis reipublicae, communique civium quieti prospicere, potest is ex suo officio nobili rem ipsam sequestrare apud tertium donec partes de suo jure debitas probationes deposuerint".

[1]) Glossa—ad c. dilectus; Abbas—ibid № 7, 16 h. t.; Gallus-lib I Practic. observat. 148 № 1. Sigism Scaccia—lib I de judiciis Cap. XXXVIII N. 4. Hostiensis—in summa №. 4 h. t. прямо самый титулъ озоглавилъ: „De sequestratione possessionum et fructuum generaliter prohibita"; Durandus—Speculum juris cit. lib II partic. II pag. 167 слѣд., равнымъ образомъ замѣчаетъ: „Quod si inter duos est controversia de possessione fundi et uteque vult colligere fructus, nunquid debent sequestrari?—Et videtur, quod non, cum omnis sequestratio sit odiosa et regulariter prohibita a jure... nisi in casibus spectalibus, sed dic judicis officio id fieri posse".

[2]) „Ne judicium reddetur illusorium et actor re litigiosa per reum jam dilapidata post obtentam in causa victoriam nihil obtineat, aut ne alia graviora incommoda veniant".

[3]) Cp. Glossa in c. Dilectus v. sequestrari de sequestratione possess. etc.

домо дурной хозяинъ и плохо пользовался спорною вещью [1]). При этомъ для признанія за persona suspecta не требовалось необходимо совпаденія въ одномъ лицѣ всѣхъ вышеуказанныхъ условій; достаточно было и нѣкоторыхъ, по свободному при этомъ усмотрѣнію судьи. Дюранъ, въ дополненіе къ сказанному, заявляетъ еще, что вопросъ о секвестраціи, въ случаѣ если владѣлецъ спорнаго предмета почитался за persona suspecta, могъ наступить въ силу этого одного основанія только при спорахъ о движимостяхъ. Въ случаѣ же иска о недвижимомъ имуществѣ секвестрація при suspectio personae не имѣла мѣста, если только владѣлецъ не оказывался расточителемъ доходовъ съ имущества [2]).

3) Третій случай примѣненія «по исключенію» секвестраціи носитъ у канонистовъ названіе—«Si timetur de dilapidatione», т. е. если боятся, что владѣлецъ расточитъ, или если онъ началъ расточать имущество [3]). Случай этотъ, какъ видимъ, является видовымъ изъ прежняго, sub 2, общаго рода (suspectio petsonae).

4) Секвестрація приданаго, въ случаѣ если супругъ бѣденъ и не можетъ дать поруки, достаточной въ обезпеченіе цѣлости приданаго, или если онъ начинаетъ уже его расточать. [4])

5) По примѣру римскаго права, канонисты допускали, по жалобѣ потерпѣвшаго, секвестрацію въ томъ случаѣ, когда совершалось неправильное взысканіе по рѣшенію, вступившему въ законную силу, именно въ большемъ, чѣмъ должно размѣрѣ. При этомъ, если предметъ спора движимость, секвеструется она, а если недвижимость, то секвеструются лишь плоды ея. [5])

---

[1]) Glossa in lex si fidejussor § si satisdatum (27 § 2 Dig. 2. 8). Bartolus ibid. Durandus—cit. p. 168 sq.).

[2]) Jtem pone: abbas quidam agit coram judice delegato contra rectorem cujusdam capellae quam dicit ad se pleno jure pertinere: lite pendente, quia persbyter fructus dilapidat et consumit, petit abbas eos sequestrari vel saltem per presbyterum sibi caveri, si contingat eum vincere, cum presbyter non sit solvendo: quaeritur, an judex, cum sit delegatus, possit providere, ne fructus dilapidentur? Respon. sic, si de dilapidatione constet... Si vero non constet, sed presbyter est suspectus, tunc saltem proprio caveant juramento, secundum Johan. de Deo qui hoc not. in quaestionibus suis".

[3]) Glossa u Abbas c. Dilectus № 10 u N 18 h. t.

[4]) Glossa—l. cit.; Hostiensis—in Summa—N. 4 h. t. и др.

[5]) Const. 5 §§ 1, 2 Cod. quor. appellat. 7. 65.

6) Равнымъ образомъ реципированнымъ изъ римскаго права является случай секвестраціи имущества лица, ищущаго своей свободы [1]), когда секвестрація устанавливалась во избѣжаніе опасности уничтоженія или порчи ищущества предполагаемымъ хозяиномъ in libertate proclamantis.

7) Допускалась секвестрація, въ случаѣ если colonus оспариваетъ свой status и ищетъ права собственности на находящуюся въ его пользованіи землю [2]); причемъ объектомъ секвестраціи являлись плоды даннаго участка за время тяжбы.

8) Сюда же канонисты относили разобранные нами выше случаи передачи надежнымъ лицамъ женщинъ и дѣвушекъ на попеченіе на время возбуждаемыхъ послѣдними исковъ о дѣйствительности браковъ или о расторженіи таковыхъ. Здѣсь, какъ мы видѣли, нѣтъ секвестраціи, а отношеніе sui generis

9) Случай установленія секвестраціи, равнымъ образомъ заимствованный изъ римскаго права, именно, когда предъявляется искъ противъ лица изъ свиты или familia судьи по обвиненію въ похищеніи вещи. [3])

10) Наконецъ, устанавливается секвестрація плодовъ спорной вещи, взамѣнъ ввода во владѣніе истца, при contumacia владѣльца-отвѣтчика. (См. сказанное выше стр. 131 слѣд.).

Къ этимъ основнымъ случаямъ допускаемаго примѣненія необходимой секвестраціи нѣкоторые канонисты добавляютъ еще рядъ другихъ. Такъ Дюранъ [4]) указываетъ таковымъ: «Si venditor non vult rem venditam tradere nisi habito pretio, nec emptor vult pretium tradere, nisi re prius habita; quia non confidunt de se, res sequestranda est, donec pretium numeretur», — самъ впрочемъ замѣчая далѣе: — «imo prius debet pretium numerari».

Другіе [5]) сюда же относятъ случай установленія секвестраціи «ob timorem scandaii, vel metum, ne partes litigantes veniant ad arma», когда судья, дѣйствуя ex officio

---

1) C. 3 Cod. quibus ad libert. 7. 18.
2) C. 20 Cod. de agricol. II. 48.
3) L. 16 Dig. de offic. praesid. 1. 18.
4) Durandus—Speculum juris l. II, part. 11 p. 169.
5) Напр. Abbas—cit. c. Dilectus № 12 de sequest, poss. etc. Pirhing—cit. № 12.

и не требуя предварительно выдачи cautio владѣльцемъ, могъ прямо секвестровать вещь отъ послѣдняго до конца дѣла.

Разсматривая содержаніе всѣхъ этихъ приводимыхъ канонистами «исключеній» изъ общаго, выработаннаго ими положенія о недопустимости установленія необходимой секвестраціи (necessaria vero regulariter prohibita est sequestratio), мы должны будемъ необходимо придти къ тому выводу, что такое ихъ заявленіе покоится на недоразумѣніи и, быть можетъ, на неумѣніи обобщать правила права. Если мы приведемъ всѣ указанныя «изъятія» къ одному, такъ сказать, знаменателю, то окажется, что необходимая секвестрація примѣнялась по каноническому праву, даже въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, чѣмъ въ римскомъ процессѣ extra ordinem, въ качествѣ одного изъ видовъ cautiones, какъ въ процессѣ первой инстанціи, такъ и при аппеляціи, въ тѣхъ случаяхъ, когда грозила опасность спорному предмету или его плодамъ (при недвижимостяхъ) отъ дѣйствій владѣльца (отвѣтчика), если послѣдній не могъ при этомъ дать достаточнаго обезпеченія истцу на случай проигрыша дѣла. [1]) Кромѣ того, въ интересахъ упорядоченія отношеній тяжущихся и предупрежденія насильственныхъ дѣйствій ихъ другъ противъ друга, судья могъ въ качествѣ мѣры административной предписать, по личному усмотрѣнію, секвестрацію спорнаго предмета и безъ предварительнаго требованія cautio. Случай Sub 9 является, дѣйствительно, особеннымъ въ виду того, что здѣсь въ качествѣ personae suspectae разсматривается самъ судья: является рискованнымъ поручить ему судъ по дѣлу, въ которомъ онъ предполагается заинтересованнымъ въ пользу одного изъ тяжущихся (похитителя) Другими словами, мы видимъ, что въ каноническомъ правѣ необходимая секвестрація выработалась на началахъ римскаго права въ самостоятельный институтъ, съ весьма значительной областью своего примѣненія, какъ въ цѣляхъ обезпеченія интересовъ тяжущихся и возможности полученія побѣдителемъ спорныхъ предметовъ въ цѣлости и сохранности,

---

[1]) Случаи sub 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

такъ и въ цѣляхъ упорядоченія процессовъ о владѣніи и предотвращенія въ нихъ насильственныхъ поступковъ между тяжущимися, а равно во избѣжаніе „соблазна“ мірянъ, когда эти безпорядочные поступки совершались бы духовенствомъ въ ихъ тяжбахъ (напр. изъ-за прихода или церковныхъ доходовъ).

Въ пользу значительной области примѣненія необходимой секвестраціи говоритъ еще и то обстоятельство, что въ каноническомъ правѣ, сравнительно съ римскимъ, увеличилось число объектовъ, въ отношеніи которыхъ разсматриваемый институтъ получилъ свое примѣненіе. Здѣсь, кромѣ вещей движимыхъ и плодовъ спорныхъ недвижимостей, въ качествѣ объектовъ секвестраціи признаются и допускаются и самыя недвижимости, какъ таковыя (напр. церковь, монастырь) [1]), а равно секвестрація «usus possessionis» ими,—по выраженію Дюрана, [2]) напр., секвестрація beneficii.

Кромѣ того, какъ мы видѣли, и самыя папскія постановленія (напр. C. 7. X. 4. 20), и канонисты допускаютъ секвестрацію денежныхъ суммъ по искамъ изъ обязательствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ persona suspecta, и не представилъ достатоточной cautio [3])

Въ послѣднемъ случаѣ является заимствованіе уже не изъ права римскаго, а изъ обычая, извѣстнаго всѣмъ германскимъ и романскимъ народомъ въ средніе вѣка—брать по приказу судьи въ закладъ (Pfändung, Arrest) вещи изъ имѣнія отвѣтчика въ обезпеченіе денежной претензіи истца, [4]) каковой случай канонисты подвели лишь подъ ученіе о необходимой секвестраціи, смѣшавъ ошибочно два совершенно различные института права.

---

[1]) См. Barbosa—Juris universalis ecclesiastici libri III ad rubric. tit. de sequestrat. possess. №. 7. Tuschus—litt. s. Concl. 201 №, 6; Pirhing h. tit. N. 4. Durandus—Specul. jur. lib. II partic II p. 169 (sequestratio capellae).

[2]) Durandus—Speculum juris—cit. p. 168—„sed nunquid ubi agitur interdicto uti possidetis, poterit judex sequestrare usum possessionis et illum partibus interdicere? Et videtur, quod sic.“

[3]) Pirhing—h. t. n. 15; Vulteius—Jurisprud. Rom. cap. XXX § 6; Durand равнымъ образомъ признавалъ возможнымъ секвестрацію денежныхъ суммъ—Speculum juris—cit. lib. II partic. II p. 169: Pone, debebam tibi mille sub poena: ista pecunia fuit mihi sequestrata ad petitionem alterius.“

[4]) См. Planck—Das deutsche Gerichtsverfahren im Mittelalter II 1879 стр. 236 слѣд.; 250 сл. Wach. Der Arrestprocess 1868 г. стр. 47 слѣд.; 77.

ЧАСТЬ III.

СЕКВЕСТРАЦІЯ ПО НОВЫМЪ КОДЕКСАМЪ.

а) Добровольная секвестрація.

Современныя законодательства западной Европы признаютъ существованіе института секвестраціи, какъ необходимой, такъ и добровольной; причемъ однако самая регламентація ея здѣсь не одинакова.

Прежде всего, по отношеніи къ секвестраціи добровольной, въ германскомъ гражданскомъ уложеніи не содержится спеціальныхъ постановленій, въ виду того обстоятельства, что редакторы уложенія признавали добровольную секвестрацію видомъ договора поклажи, при томъ такимъ, особенность котораго—возможность обратнаго полученія спорной вещи отъ секвестра или всѣми секвестрантами сообща и до наступленія certae coudicionis restituendi, или же однимъ изъ нихъ, выигравшимъ дѣло,—является всегда ясно выраженной при самомъ заключеніи договора, путемъ спеціальнаго о томъ соглашенія [1]).

---

[1]) См. Motive zu dem Entwurfe eines B. G. B. II, 1888 г. стр. 580.

Несравненно больше вниманія добровольной секвестраціи удѣляютъ законодательные сборники Франціи и Австріи. Въ Code Civil имѣется цѣлая глава (въ кн. III разд. II) изъ трехъ отдѣленій, посвященная секвестраціи, гдѣ все второе отдѣленіе (art. 1956—1961) содержитъ въ себѣ постановленія относительно «договорной» секвестраціи. Послѣдней (art. 1956) законъ называетъ отдачу спорной вещи однимъ или нѣсколькими лицами на сохраненіе третьему лицу, которое обязывается возвратить ее, по окончаніи спора, тому, кто будетъ признанъ имѣющимъ право на полученіе ея.

Это опредѣленіе совершенно справедливо считается въ юридической литературѣ неудачнымъ въ томъ отношеніи, что имъ допускается установленіе договорной секвестраціи однимъ или нѣсколькими лицами безразлично, что противорѣчитъ основному свойству секвестраціи, какъ договорнаго отношенія къ секвестру именно нѣсколькихъ лицъ, съ взаимно противоположными интересами ихъ по спорной вещи. [1])

Равнымъ образомъ изъ текста Наполеонова кодекса не представляется возможнымъ вывести достаточно удовлетворительнаго объясненія, почему было принято редакторами своеобразное дѣленіе секвестраціи на договорную и судебную (art. 1955). Камбасересъ, при обсужденіи проэкта Code Civil, указывалъ въ этомъ отношеніи, что существенное различіе между договорной и

---

[1]) Pothier—Oeuvres éd. par. Bugnet 1847 t. V du contrat de Depôt № 85. Необходимость заключенія секвестраціи не однимъ, а нѣсколькими секвестрантами признаютъ и въ такомъ смыслѣ толкуютъ art. 1956: Duranton—XVIII № 85 Troplong—Le droit civil t. XV 1845 № 249 Zachariae—Le droit civil français traduit par Massé et Vergé 1860 t. V § 740 Boileux—Commentaire sur le Code Napoleon t. VI 1866 p. 499 и № 1956 прим. 2, гдѣ онъ совершенно справедливо видитъ въ словахъ „par une“ art. 1956 простую редакціонную ошибку. Aubry et Rau—Cours de droit civil IV § 408; Pont—Des petits contrats I № 547 Laurent—Principes de droit civil t. 27 1877 № 163 Guillouard—Traités du Prêt, du Dépôt et du Séquestre 1893 p. 458 T. Huc—Commentaire du code civil t. XI 1898 p. 337.

Въ этомъ отношеніи несравненно точнѣе является опредѣленіе договорной (или условной, какъ она тамъ называется) секвестраціи въ ст. 1870 Итальянскаго гражданскаго уложенія (см. изданіе С. Заруднаго ч. I-я 1869 г.)—„Условный секвестръ есть отдача спорной вещи двумя или нѣсколькими лицами на сохраненіе третьему, которое обязывается возвратить ее, по окончаніи спора, тому лицу, коему она будетъ присуждена“.

судебной секвестраціей заключается въ самомъ порядкѣ назначенія секвестра, который въ договорной секвестраціи избирается тяжущимися сторонами, а при судебной секвестраціи назначаются судомъ [1]). Однако art. 1663 Code civil положительнымъ образомъ допускаетъ возможность назначенія секвестра самими тяжущимися, по взаимному о томъ соглашенію, и въ случаѣ судебной секвестраціи. Совершенно правильно замѣтилъ въ этомъ отношеніи еще Тролонъ, что признанное въ Code Civil отличіе секвестраціи договорной отъ судебной допустимо только съ точки зрѣнія самаго порядка ихъ установленія, — именно, судебная секвестрація возникаетъ и устанавляется по волѣ суда, причемъ безразлично, кѣмъ избирается секвестръ, судомъ или тяжущимися; между тѣмъ договорная (вѣрнѣе добровольная) секвестрація создается по усмотрѣнію и волѣ на это самихъ тяжущихся. [2]) Другими словами, установленное въ Code Civil различіе договорной и судебной секвестраціи должно быть толкуемо въ смыслѣ установленія закономъ двухъ видовъ секвестраціи — добровольной и необходимой, какъ это различіе было признано еще и римскимъ правомъ.

Въ австрійскомъ правѣ встрѣчаемся мы съ слѣдующимъ легальнымъ опредѣленіемъ понятія секвестраціи, которое, по скольку касается добровольной секвестраціи, въ основыхъ чертахъ своихъ близко къ таковому французскаго гражд. кодекса, но безъ указанной нами выше ошибки въ послѣднемъ: «Если спорная вещь отдается тяжущимися сторонами или судомъ кому-либо на храненіе, то хранитель называется секвестромъ Права и обязанности секвестра обсуждаются по установленнымъ здѣсь (въ отдѣлѣ о поклажѣ) правиламъ» (§ 968 Oest. allg. bürgerl Gesetzbuch).

Изъ приведенныхъ выше легальныхъ опредѣленій понятія добровольной секвестраціи мы видимъ такимъ образомъ, что и новыя законодательства разсматриваютъ этотъ институтъ, какъ особый видъ договора поклажи, при которомъ отдается совмѣстно двумя или нѣсколькими лицами, въ случаѣ столкновенія ихъ иму-

---

[1]) Fenet—t. XIV, p. 491.
[2]) Troplong—cit. № 276.

щественно-правныхъ интересовъ по вещи, предметъ ихъ спора на сохраненіе третьему лицу, обязанному выдать эту вещь обратно тому изъ нихъ, который выйдетъ побѣдителемъ изъ спора объ обладаніи послѣдней. Въ общемъ здѣсь, при секвестраціи, примѣняются тѣ же основныя правила, какія установлены закономъ и теоріей права для договора поклажи; но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣются указанія и на нѣкоторыя черты отличія между этими двумя институтами

Прежде всего въ этомъ отношеніи должно замѣтить, что секвестрація можетъ быть установлена лишь въ отношеніи спорной вещи, т. е. именно того объекта относительно котораго возникъ между тяжущимися споръ. Въ виду этого не должны быть признаваемы за секвестрацію такія соглашенія объ отдачѣ вещи на храненіе, гдѣ объектомъ является не та вещь, относительно которой спорятъ секвестранты. [1])

Предметомъ секвестраціи могутъ быть вещи какъ движимыя, такъ и недвижимыя. [2]) Правило такое о допустимости секвестраціи недвижимостей рецепировано новѣйшими законодательствами изъ каноническаго права, гдѣ, какъ мы указывали выше (стр. 130) впервые была допущены секвестрація по такимъ объектамъ. [3])

[1]) Этотъ отличительный признакъ секвестраціи былъ между прочимъ особенно отмѣченъ знаменитымъ редакторомъ статей Code Civil относительно секвестраціи Порталисомъ (см. Portalis—Discours sous le Code Civil 1844 стр. 419):—„Le citoyen Portalis dit, que quand il existe une contestation, il y a séquestre; quand il n'en existe pas, il n' y a qu' un dépôt; ainsi lorsque les parties conviennent de séquestrer la chose, ce ne peut être que parce qu'elle se trouve en litige". Ср. Troplong—cit. № 258; Boileux—cit. № 1956. Contra безъ достаточнаго на то основанія и вопреки прямому смыслу § 968 австр. гражд. уложенія Schubert-Soldern—Die Sequestration nach österreichischem Rechte 1894 г. стр. 24 и Reinhold—Die Sequestration nach österreichischem Rechte 1894 стр. 88.

[2]) Правило такое о допустимости секвестраціи недвижимостей составляетъ отличительную особенность этого института, сравнительно съ договоромъ поклажи, для права французскаго (art. 1959 Code Civil) и итальянскаго (art. 1873 ср. art. 1857 итал. гражд. уложен.); въ то время какъ по австрійскимъ законамъ допускается поклажа и недвижимостей, какъ и ихъ секвестрація (§§ 968, 960 австр. гражд. улож). Новое германское уложеніе, какъ извѣстно, допускаетъ лишь поклажу движимостей (§ 688 b G. B.). Въ виду указаннаго нами стремленія редакторовъ b G. B. уподобить секвестрацію поклажѣ, приходится думать, что по герм. уложен. секвестрація добровольная недвижимостей тоже не допустима; хотя это и идетъ противъ правилъ новаго герм. устава гражд. судопр. о допустимости необходимой секвестраціи недвижимостей.

[3]) Какъ указываетъ Тролонъ (Troplong—cit. № 267) секвестрація недвижимостей особенно часто примѣнялась въ средніе вѣка въ процес-

Слѣдующимъ отличительнымъ признакомъ секвестраціи является certa condicio restituendi; секвестръ можетъ выдать вещь только тому изъ тяжущихся, который окажется побѣдителемъ въ искѣ относительно секвестрованной вещи; ранѣе осуществленія этого условія секвестръ вправѣ выдать вещь лишь въ томъ случаѣ, если на это послѣдуетъ общее согласіе секвестрантовъ. Между тѣмъ поклажа должна быть возвращаема лицу, давшему ее, по первому его требованію, хотя бы даже въ договорѣ былъ назначенъ опредѣленный срокъ для ея возвращенія [1])

Цѣлью установленія секвестраціи является отдача вещи на сбереженіе надежному человѣку, пока не выяснится въ судебномъ порядкѣ, который изъ секвестрантовъ дѣйствительно имѣетъ право исключительно воздѣйствовать на спорную вещь и пользоваться ею. При этомъ самое понятіе сбереженія должно быть толкуемо lato sensu, именно въ смыслѣ заботы о предохраненіи вещи отъ поврежденій или окончательной гибели, безразлично при томъ, грозитъ ли такая опасность отъ вреднаго вліянія природы или отъ воздѣйствія на вещь со стороны человѣка [2])

Въ содержаніи своемъ понятіе храненія не заключается въ одномъ только огражденіи предметовъ отъ вреднаго вліянія природы или отъ возможности захвата ихъ третьими лицами; причемъ простое сокрытіе объектовъ въ помѣщеніи хранителя и подъ его защитой является достаточной гарантіей сбереженія. Не рѣдко храненіе такое неизбѣжно является дѣятельностью положительнаго характера, направленной на поддержаніе хранимой вещи въ томъ состояніи, въ какомъ она была принята на храненіе. Если, напр., предметомъ секвестра-

---

сахъ феодаловъ изъ за правъ на феоды и въ ихъ поземельныхъ тяжбахъ вообще, когда установленіе секвестраціи являлось желательной мѣрой въ видахъ предотвращенія самоуправства и кровопролитныхъ войнъ между спорящими, взамѣнъ мирнаго рѣшенія дѣла въ судѣ.

[1]) Art. 1944 Code Civil; для австр. права см. Schubert-Soldern—cit. стр. 21 слѣд. Bock—Beiträge zur Lehre v. d. Sequestration nach öster. Rechte (въ Geller's Centralblatt. 1891 г. стр. 208). Randa—Besitz nach öster. Rechte стр. 208 и 224 пр. 32. Stubenrauch—Commentar zum öster allgem. B. G. B. 7-е издан. 1898 г. т. II стр. 167, 168.

[2]) Ср. Szihlarz—въ Grünhut's Zeitschrift VI стр. 689 пр. 66; Schey—cit. стр. 282.

ціи являются животныя, храненіе послѣднихъ необходимо совершается путемъ кормленія ихъ и леченія, въ случаяхъ болѣзни. При храненіи недвижимости, напр., дома, въ понятіе храненія входитъ забота о поддержаніи хозяйства по нему въ томъ видѣ и состояніи, какъ оно велось ранѣе, при пріемѣ недвижимости на храненіе. Въ цѣляхъ этихъ хранитель долженъ нанимать рабочихъ для поддержанія хозяйства въ прежнемъ состояніи, указывать, что и какъ они должны дѣлать, извлекать плоды и доходы съ имѣнія, какіе обычно съ него получаются, а равно совершать издержки, необходимыя для поддержанія недвижимости въ томъ состояніи, въ какомъ она было принята на храненіе. Такого рода дѣйствія хранителя, устанавливаемыя въ цѣляхъ лучшаго сбереженія вещи, могутъ быть самаго разнообразнаго рода; но разъ всѣ они служатъ именно въ цѣляхъ сбереженія вещи, самый договоръ о храненіи отъ этого не теряетъ своихъ специфическихъ свойствъ. Въ то же время однако улучшать хозяйство по взятому на храненіе имуществу, измѣнять или уклоняться въ чемъ либо отъ той хозяйственной системы, которая уже принята была до него по имуществу, заботясь главнымъ образомъ объ увеличеніи доходности имущества, хранитель не только не обязанъ, но и не долженъ, такъ какъ это уже будетъ дѣятельностью, выходящей за предѣлы основной цѣли храненія—сберегать, (а не улучшать) имущество. [1])

На практикѣ возможны случаи, что, заключая секвестрацію, контрагенты устанавливаютъ еще другой договоръ рядомъ, по поводу того же предмета—напр., коммиссіонный договоръ или предоставленіе секвестру права пользованія, возмездно или безмездно, хранимой имъ вещью. Въ юридической природѣ самого договора секвестраціи этимъ ничего не измѣняется. Затѣмъ возможны случаи послѣдовательной замѣны одного договора другимъ по тому же объекту; возможно сперва установленіе секвестраціи, а потомъ замѣна ея другимъ договоромъ, или наоборотъ; причемъ въ силу позднѣйшаго соглашенія прежнее между

---

[1]) Ср. Schey—cit. стр. 288 слѣд., 292 слѣд., Boileux—cit. № 1959, 1955; Laurent—cit. № 168; Troplong—cit. № 268; Pont—cit. I № 553; Guillouard—cit. № 168 и др.

тѣми же контрагентами прекращается. Такъ, напр., предметъ, отданный секвестру на храненіе, позднѣе, въ силу новаго соглашенія, становится залогомъ въ обезпеченіе заключеннаго секвестрантомъ-побѣдителемъ у секвестра займа. При этомъ, въ указанныхъ случаяхъ комбинацій договоровъ не является замѣны одного договора другимъ въ цѣляхъ той же самой causa obligandi: послѣдня у каждаго договора своя, и смѣшенія ихъ или замѣны одного договора другимъ для осуществленія той же самой цѣли не наблюдается. [1])

Подобно поклажѣ секвестрація есть договоръ реальный и почитается заключенной лишь съ момента передачи тяжущимися спорной вещи на храненіе секвестру. Соглашеніе секвестрантовъ съ секвестромъ, по которому послѣдній обязывается принять спорную вещь на храненіе, не можетъ быть признаваемо за секвестраціонный договоръ, а лишь за предварительное соглашеніе о заключеніи секвестраціи (pactum de sequestratione contrahenda) [2])

Равнымъ образомъ не должно смѣшивать съ договоромъ секвестраціи соглашенія, заключаемаго спорящими сторонами между собою, о передачѣ предмета ихъ спора на храненіе секвестру. Оба эти соглашенія—между секвестрантами другъ съ другомъ, и между секвестрантами и секвестромъ,—фактически могутъ быть заключаемы одновременно; но это не обязательно, и первое соглашеніе обыкновенно устанавливается между секвестрантами много ранѣе заключенія договора секвестраціи. Оба эти соглашенія юридически самостоятельны и недѣйствительность одного изъ нихъ не влечетъ обязательно за собою и недѣйствительность другого [3])

Правоотношенія между контрагентами договора секвестраціи нормируются въ общемъ по правиламъ, установленнымъ для регуляціи договора поклажи.

Такимъ образомъ и при секвестраціи важнѣйшей обязанностью секвестра передъ секвестрантами является забота о старательномъ охраненіи ввѣренной ему послѣд-

---

[1]) Ср. Kosack—Lehrbuch des deutschen bürgerlichen Rechts I 1899 стр. 552.

[2]) Ср. Stubenrauch—Commentar zum österreich. bürg. Gesitzbuche 7 Aufl. II, стр. 159 Schey—Die Obligationsverhältnisse I B. стр. 345.

[3]) Ср. Muther—cit. стр. 62 слѣд.; Schey—cit. стр. 345.

ними вещи. Относительно содержанія такой custodia нами уже было говорено выше. Размѣръ же самый попеченія о хранимомъ предметѣ опредѣляется сообразно съ природой и цѣнностью хранимыхъ предметовъ, а равно съ другими обстоятельствами даннаго случая. Лишь по общему правилу секвестръ обязанъ заботиться о переданныхъ ему на храненіе вещахъ точно также, какъ о своихъ собственныхъ; причемъ однако въ отдѣльныхъ случаяхъ оказаніе такой же степени вниманія къ секвестрованнымъ предметамъ, какъ къ своимъ собственнымъ, можетъ явиться нарушеніемъ bonae fidei, за каковое секвестръ долженъ будетъ отвѣчать передъ секвестрантами. Такимъ образомъ, напр., отвѣтственность секвестра усиливается въ томъ случаѣ, когда имъ выговорено вознагражденіе за храненіе [1]) Смотря по свойствамъ объектовъ, принятыхъ на храненіе, секвестръ можетъ, въ интересахъ лучшаго сбереженія послѣднихъ, поручить надзоръ за ними своимъ слугамъ или помощникамъ и даже довѣрить храненіе своему представителю. Но при этомъ секвестръ, какъ и простой поклажеприниматель, не имѣетъ права сдавать переданныя ему на сбереженіе вещи на храненіе третьему лицу, въ помѣщенія послѣдняго, такимъ образомъ, чтобы секвестрованныя вещи поступали непосредственно во владѣніе этого третьяго лица. Договоръ секвестраціи, будучи основаннымъ на личномъ довѣріи секвестрантовъ къ секвестру, не допускаетъ такого полнаго замѣщенія личности секвестра стороннимъ хранителемъ, назначаемымъ къ тому же по произволу секвестра, безъ вѣдома о томъ секвестрантовъ.

За случайную гибель вещи секвестръ не отвѣчаетъ, если только порча или гибель такая вещи не наступила уже въ то время когда секвестръ оказался виновнымъ въ просрочкѣ передъ секвестрантомъ — побѣдителемъ. Если при гибели вещи по casus секвестръ получилъ какую

---

[1]) Art. 1958, 1927, 1928 Code Civil; ср. Stubenrauch—cit. II стр. 161. Ubbelohde—въ Zeitschr. für Handelsrecht VII, стр. 234; Schey—cit. стр. 305; arg. § 690 b. G. B.

либо цѣнность взамѣнъ утраченной вещи, онъ все это долженъ выдать секвестранту-побѣдителю. [1])

Секвестранты, съ своей стороны, отвѣчаютъ за убытки, понесенные секвестромъ по винѣ ихъ, при сбереженіи вещи, когда уже самая передача извѣстной вещи на храненіе являлась дѣятельностью неправомѣрной, если, напримѣръ, объектомъ секвестраціи было животное съ скрытой заразной болѣзнью, пущенное секвестромъ въ свое стадо и т. п. [2]) Кромѣ того секвестръ имѣетъ право требовать возмѣщенія необходимыхъ издержекъ по храненію и поддержанію секвестрованной вещи въ надлежащемъ состояніи, отъ того изъ секвестрантовъ, которому окажется обязаннымъ выдать вещь. [3]) Въ обезпеченіе этихъ требованій за секвестромъ признается право удержать у себя секвестрованные предметы до полнаго удовлетворенія своихъ требованій. [4])

Секвестръ можетъ требовать вознагражденія за свою дѣятельность въ томъ лишь случаѣ, когда объ этомъ было установлено у него съ секвестрантами спеціальное соглашеніе при заключеніи секвестраціи, или если таковое должно быть предполагаемо по обстоятельствамъ даннаго

---

[1]) Art. 1929, 1934 Code Civil; §§ 965, 1311, öster. B. G. B.; напр., при гибели секвестрованной золотой вещи отъ пожара—выдать оставшійся отъ нея слитокъ золота.

[2]) § 1295 австр. гр. улож.; § 694 герман. гр. улож.

[3]) § 967 австр. гр. ул. Stubenrauch—cit. II стр. 165, 166. § 693 b. G. B. Большинство французскихъ юристовъ придерживаются въ этомъ отношеніи взгляда, по которому отвѣтственными передъ секвестромъ въ удовлетвореніи означенныхъ претензій являются всѣ секвестранты (ср. Pothier—cit № 89; Laurent—cit. № 167; Pont.—cit. I № 549; Guillouard—cit. стр. 465 и др.). Намъ кажется такое воззрѣніе не отвѣчающимъ тому положенію вещей, при которомъ заключается секвестраціонный договоръ. Здѣсь каждый секвестрантъ, сдавая спорную вещь на сбереженіе лишь отъ своего имени, обязывается возмѣстить расходы и издержки секвестра въ томъ лишь случаѣ, если получитъ и самую вещь обратно, т. е. когда выиграетъ процессъ, будетъ признанъ судомъ за собственника или вообще за законнаго владѣльца спорной вещи. Поэтому лишь секвестрантъ-побѣдитель долженъ отвѣчать за убытки секвестра и давать ему вознагражденіе, возмѣщая этотъ свой расходъ въ общей суммѣ судебныхъ издержекъ, взыскиваемой въ его пользу съ проигравшаго искъ другого секвестранта.

[4]) art. 2102, 2103 Code Civil.; art. 1863 Итал. гр. улож. § 273 герман. гражд. уложен. Австрійское право и юристы не признаютъ за секвестромъ такого права удержанія: § 471 австр. гражд. улож., ср. Schubert-Soldern—cit. 124; Hasenöhrl-Oester. Obligationenr. II, стр. 404 слѣд.; Stubenrauch—cit. II, 162; Schey—cit. 329 слѣд.

случая; въ послѣднемъ случаѣ самый размѣръ вознагражденія опредѣляется по усмотрѣнію суда. [1])

Прекращается секвестрація, по общему правилу и согласно цѣли ея установленія, не ранѣе разрѣшенія самой тяжбы о вещи въ пользу одного изъ секвестрантовъ. Съ этого момента однако побѣдитель, согласно содержанію договора, получаетъ лишь право требовать отъ секвестра выдачи вещи; самый же договоръ секвестраціи, какъ contractus realis, прекращается позднѣе, именно, съ момента передачи вещи секвестромъ побѣдителю. Будучи обязанъ выдать принятое въ секвестрацію имущество со всѣми полученными отъ него плодами и доходами, секвестръ долженъ дать выигравшей дѣло стороны отчетъ о своей дѣятельности по сбереженію этого имущества.

По исключенію, секвестръ можетъ быть освобожденъ отъ принятой имъ на себя обязанности —хранить спорную вещь—и ранѣе окончанія процесса; именно, когда тяжущіеся, съ общаго ихъ согласія, потребуютъ отъ секвестра выдачи имъ—обоимъ—вмѣстѣ спорной вещи обратно, или когда по просьбѣ о томъ со стороны самого секвестра, въ виду особенныхъ обстоятельствъ даннаго случая (напр. болѣзнь секвестра, внезапный его отъѣздъ, и т. п.), освободятъ его отъ обязанности хранить вещь до конца тяжбы. [2])

---

[1]) §§ 969, 1152 австр. гр. ул. ср. Stubenrauch—cit. II, 169 Schey—cit. 328; Schubert Soldern—cit.123. Французскіе юристы, допуская возмездную секвестрацію, признаютъ однако случай такой не договоромъ типа поклажи, но наймомъ услугъ (Pothier—cit. № 89; Troplong—cit. № 261; Laurent—cit. XXVII № 166; Duvergier—Du prêt № 529; Guillonard—cit. № 167; Huc—cit. p. 347). Мы не можемъ согласиться съ такимъ воззрѣніемъ, въ виду прямого указанія art. 1928 п. 2 Code Civil, по которому и при простой поклажѣ законъ дозволяетъ особыя соглашенія между депонентомъ и депозитаромъ о вознагражденіи за храненіе; причемъ по закону здѣсь природа договорнаго отношенія не измѣняется, а лишь усиливается отвѣтственность хранителя по сбереженію вещей (ср. Zachariae—cit. § 736 пр. 2)

[2]) Art. 1960 Code Civil; art. 1874 итал. гр. улож.; см. Guillouard—cit. p. 461; Laurent—cit. № 170; Pothier—cit. № 88; Troplong—cit. № 270.

b) Необходимая секвестрація.

Изъ общаго смысла постановленій германскаго устава гражданскаго судопроизводства, 1898 г. легко можно замѣтить, что редакторы этого законодательнаго сборника имѣли ясное и совершенно правильное представленіе объ институтѣ необходимой секвестраціи, какъ объ одномъ изъ способовъ обезпеченія сторонѣ, побѣдившей въ процессѣ, возможности полученія въ цѣлости и сохранности того опредѣленнаго индивидуальными признаками предмета, о которомъ былъ возбужденъ самый процессъ. (§ 938). На этомъ основаніи между прочимъ ими отдѣлены постановленія объ арестѣ и администраціи отъ секвестраціи; причемъ законоположенія, трактующія о послѣдней, помѣщены въ общей группѣ правилъ относительно охранительныхъ мѣръ въ теченіи производства процесса по объектамъ, опредѣленнымъ видовыми признаками (§§ 935—945 Civilprocessordnung vom 17 Mai 1898)

Иначе отнесся къ разсматриваемому институту новый австрійскій уставъ исполнительнаго производства 1896 года. Правда, здѣсь также имѣются указанія на допустимость примѣненія необходимой секвестраціи, въ качествѣ одной изъ временныхъ мѣръ обезпеченія интересовъ тяжущихся въ теченіи производства процесса (§§ 379—402 Executionsordnung vom 27 Mai 1896); но законодатель говоритъ при этомъ не о секвестраціи въ собственномъ смыслѣ слова, а вообще объ институтѣ судебнаго храненія и завѣдыванія вещью.

Законодатель здѣсь, въ цѣляхъ охраненія интересовъ тяжущихся въ процессѣ, заботится не только о томъ, чтобы дать возможность реализаціи требованій истца въ исполнительномъ производствѣ; кромѣ того онъ доставляетъ и средства охраненія status quo сторонъ до момента осуществленія взысканія истца, стараясь предупредить такую дѣятельность отвѣтчика до осуще-

ствленія исполнительнаго производства, благодаря которой, позднѣе оказалось бы неосуществимымъ или чрезмѣрно затрудненнымъ самое взысканіе въ исполнительномъ производствѣ. Такого рода дѣятельность отвѣтчика во вредъ взыскателю можетъ проявиться какъ до начала иска, такъ равно въ теченіи послѣдняго и, наконецъ, послѣ постановленія судомъ рѣшенія, но еще до вступленія его въ окончательную силу. Сообразно съ этимъ и мѣры, направленныя судомъ къ огражденію интересовъ взыскателя, могутъ быть установлены, въ порядкѣ охранительнаго производства, какъ до начала иска, такъ во время его и равнымъ образомъ во время исполнительнаго производства, по просьбѣ о томъ со стороны взыскателя (§ 378).

Какъ указываетъ Executionsordnung, такія временныя охранительныя мѣры имѣютъ примѣненіе при искахъ всякаго рода; причемъ однако законъ излагаетъ положенія объ этихъ мѣрахъ сообразно съ тѣмъ, при какихъ искахъ, онѣ имѣютъ примѣненіе, именно, при искахъ ли изъ обязательствъ денежныхъ (Geldforderungen), или же въ цѣляхъ охраненія иного рода требованій, (§§ 379, 381, 383. Ex. Ord.). Въ числѣ мѣръ охраненія интересовъ тяжущихся въ процессѣ, австрійскій уставъ исполнительнаго производства указываетъ между прочимъ храненіе и завѣдываніе вещами отвѣтчика въ искѣ изъ обязательства денежнаго. Самое храненіе такое и завѣдываніе движимостями, установляемое судомъ по просьбѣ истца, нормируется въ общемъ правилами, установленными въ §§ 250, 251, 295 и слѣд. Exec. Ordn. относительно ареста и храненія арестованнаго имущества въ исполнительномъ производствѣ; причемъ и берутся на храненіе извѣстныя цѣнности изъ имущества отвѣтчика, не являющіяся предметомъ самаго иска, а лишь въ обезпеченіе взысканія извѣстной суммы денегъ по послѣднему. Совершается такое взятіе на храненіе путемъ внесенія извѣстныхъ цѣнностей изъ имущества отвѣтчика въ кассу суда или въ спеціально установленное особое помѣщеніе для храненія имущества, состоящее подъ правительственнымъ надзоромъ, или, наконецъ, посредствомъ передачи особому хранителю, назначаемому судомъ, (§§ 379, 259 Ex. Ordn.)

Какъ видно изъ ссылки закона здѣсь на § 968 австрійскаго гражданскаго уложенія, [1]) редакторы признаютъ такого хранителя арестованнаго имущества секвестромъ, допуская въ то же время назначеніе послѣднимъ одного изъ тяжущихся (§ 259 Ex. Ordn).

Равнымъ образомъ и въ цѣляхъ охраненія иного рода требованій (не по денежнымъ взысканіямъ) законъ указываетъ, въ числѣ средствъ охраненія иска, между прочимъ отдачу на храненіе или въ завѣдываніе находящихся у противника предметовъ, о выдачѣ или доставленіи которыхъ именно и возбужденъ самый споръ, здѣсь, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія, закономъ установлены правила относительно необходимой секвестраціи, какъ обезпеченія иска.

Еще болѣе неудачно изложено ученіе о необходимой секвестраціи во французскомъ законодательствѣ. Уже самое оглавленіе 3-го отдѣленія 11-го разяда второй книги Code Civil (du séquestre ou dépôt judiciaire) равно какъ порядокъ изложенія случаевъ судебной поклажи (§§ 1, 3 art. 1961 и art. 1962) въ перемежку со случаями необходимой секвестрація (§ 2 art. 1961, art. 1963) говорятъ въ пользу предположенія, что редакторамъ кодекса не удалось провести, въ достаточно удовлетворительной мѣрѣ, желательнаго различія между этими двумя институтами права. [2])

---

[1]) § 968 allg. B. G. B.: „—Wird eine in Anspruch genommene Sache von den streitenden Parteien oder vom Gerichte jemandem in Verwahrung gegeben, so heisst der Verwahrer Sequester“.

[2]) Въ то же время совершенно правильнымъ является указаніе на случай примѣненія секвестраціи въ art. 106 Code de commerce.

Въ законѣ этомъ содержится постановленіе, по которому, въ случаѣ возникновенія пререканій между товароотправителемъ и товаропринимателемъ изъ за качества присланнаго товара, дозволяется сдавать секвестру спорные предметы (товаръ) на время пока эксперты отъ суда не рѣшатъ, дѣйствительно ли присланный товаръ надлежащаго качества или нѣтъ. Здѣсь, очевидно, сдается въ сбереженіе предметъ спора, и особенность лишь въ томъ, что ни истецъ, ни отвѣтчикъ не желаютъ имѣть въ собственности даннаго товара и судъ признаетъ одного изъ нихъ собственникомъ, обязывая тѣмъ принять себѣ и спорную вещь.

Ошибочное смѣшеніе судебной поклажи съ секвестраціей редакторами Code Civil подвергнуто единогласному осужденію со стороны лучшихъ французскихъ юристовъ (ср. Pothier—cit. №№ 91, 98, 99; Troplong—cit. № 275; Laureut—cit. № 171; Duvergier—Du dépôt № 536; Boileux—cit. № 1900 Huc—cit. p. 344).

Прежде изложенія содержанія ученія о необходимой секвестраціи, какъ оно нормировано въ дѣйствующихъ законодательствахъ на западѣ, считаемъ необходимымъ указать, что такое смѣшеніе необходимой секвестраціи съ судебной поклажей въ цѣляхъ освобожденія должника отъ обязательства, какъ это допускаетъ французское законодательство, безусловно ошибочно.

Судебная поклажа является институтомъ, сходственнымъ съ договоромъ поклажи, хотя и иного порядка; именно, здѣсь возникаетъ не частно-правное отношеніе, но отношеніе публично-правное—между однимъ изъ контрагентовъ договора и государственнымъ учрежденіемъ (судомъ) [1])

Умедленіе (mora) должника въ исполненіи по обязательству, какъ извѣстно, влечетъ для него не мало юридическихъ неудобствъ, съ periculum rei во главѣ. Между тѣмъ не рѣдко случается въ жизни, что невыполненіе своевременно должникомъ принятой на себя обязанности возникаетъ противъ его желанія, по волѣ вѣрителя, или за отсутствіемъ послѣдняго, или по причинѣ сомнѣнія въ его личности и т. п. Для такихъ случаевъ отдача предмета исполненія по обязательству должникомъ на храненіе въ судъ является средствомъ избавленія должника какъ отъ принятаго на себя обязательства, такъ и отъ вредныхъ послѣдствій умедленія. Съ этой точки зрѣнія, какъ извѣстно, судебная поклажа именно и признается однимъ изъ способовъ прекращенія обяза-

---

[1]) Указаннаго возрѣнія въ настоящее время придерживается большинство писателей; таковы: Unger—въ Jhering's Jahrb. f. Dogmat. т. 10 стр. 48 слѣд.; Ulrich—Deposition und Dereliction behufs Befreiung des Schuldners 1877 стр. 44 слѣд.; Czyhlarz—Die gerichtliche Deposition der Schuld—въ Grünhut's Zeitschrift. f. d. Priv.—und öffentl. Recht т. VI, стр. 669—671; Oertmann—въ Arch. für die Civilistische Praxis т. 79 стр. 248 слѣд.; Gruchot—Zahlung der Geldschuld стр. 270 слѣд.; Schey—Die Obligationsverhältnisse I 1895 стр. 348.

Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что вопросъ самый о юридической конструкціи отношеній должника къ суду при сдачѣ послѣднему на храненіе предмета обязательства является въ литературѣ спорнымъ. Такъ другіе юристы видятъ здѣсь между должникомъ и судомъ заключаемое ими въ пользу 3-го лица (кредитора) договорное соглашеніе о поклажѣ частноправнаго характера; напр. Hellwig—Die Verträge auf Leistungen an Dritte № 893; Paul Müller—Die Hinterlegung zur Schuldbefreiung nach dem b. G. B.—Jhering's Jahrbüch, 1900 г т. 41 стр 469 слѣд. Kosack—Lehrbuch des deutschen bürgerlichen Rechts I 1899 стр. 359.

тельственныхъ отношеній между контрагентами. Разъ должникъ, при соблюденіи указанныхъ закономъ формальностей, внесъ предметъ исполненія по своему обязательству въ судъ на храненіе, онъ выбываетъ изъ обязательства своего съ вѣрителемъ, въ виду того что судъ разрѣшилъ его vinculum juris съ вѣрителемъ и принялъ на себя храненіе предметовъ уплаты и разсчетъ съ вѣрителемъ, въ цѣляхъ предупрежденія нестроеній и треній въ хозяйствѣ должника, могущихъ произойти отъ причинъ, лежащихъ внѣ воли послѣдняго и внѣ возможности исправить таковыя.

Съ момента увѣдомленія вѣрителя о состоявшейся передачѣ предмета исполненія по обязательству на храненіе въ судъ или, по указанію послѣдняго, третьему лицу, должникъ освобождается отъ своей повинности, выходитъ изъ обязательства. Съ этого времени, если вѣритель пожелаетъ получить предметъ уплаты, онъ долженъ обратиться съ заявленіемъ о томъ въ судъ, и хранитель вещи только по спеціальному опредѣленію суда выдаетъ вѣрителю хранимыя вещи.

Съ момента такой передачи на храненіе, видимъ мы, сдѣлка частнаго права распалась, ее замѣнило отношеніе публично-правнаго характера, гдѣ судъ какъ власть, защищая интересы и благосостояніе должника, по личной просьбѣ послѣдняго, освобождаетъ его отъ долга и принимаетъ на себя дѣло удовлетворенія вѣрителя, храня вещь самъ или передавая ее на храненіе своему довѣренному лицу. Но и это послѣднее не стоитъ ни въ какомъ отношеніи къ бывшему должнику и вѣрителю, всецѣло завися отъ суда лишь.

Сравнивая судебную поклажу со стороны должника съ необходимой секвестраціей, мы видимъ прежде всего существенную разницу въ самой цѣли установленія обоихъ институтовъ; въ то время какъ секвестрація установляется ради полученія побѣдителемъ въ процессѣ спорной вещи въ цѣлости и сохранности, безъ особаго къ тому же исполнительнаго производства, судебная поклажа совершается должникомъ въ цѣляхъ освобожденія его отъ обязательства передъ кредиторомъ и устраненія возможности наступленія просрочки въ пла-

тежѣ долга. Ни спора о вещи, ни опасенія котораго либо изъ контрагентовъ утратить таковую, ни желанія пріобрѣсти ее для себя, мы не замѣчаемъ. Здѣсь вещь передается въ судъ не ради лучшаго сбереженія ея въ интересахъ вѣрителя; напротивъ, здѣсь чаще всего вѣрителю было бы весьма желательно, чтобы предметъ исполненія задержался въ рукахъ должника, который тогда оказался бы виновнымъ въ mora solvendi. Такая передача выгодна именно лишь для должника, который обязанъ удовлетворить противника по его требованію передачей ему извѣстнаго предмета. Передавая послѣдній суду, или, по его указанію, третьему лицу на храненіе, должникъ тѣмъ самымъ выходитъ изъ обязательственнаго отношенія. Бывшій кредиторъ становится для него стороннимъ лицомъ; должникъ знать его не хочетъ и гонитъ отъ себя прочь, если тотъ вздумаетъ послѣ такой передачи въ судъ предмета исполненія по обязательству требовать уплаты непосредственно съ должника. [1])

Примѣненіе необходимой секвестраціи допускается только въ отношеніи къ опредѣленнымъ видовыми признаками предметамъ иска, являются-ли это движимыя или недвижимыя вещи,—безразлично [2]) Равнымъ образомъ не препятствуетъ примѣненію секвестраціи и то

---

[1]) Смѣшеніе секвестраціи съ судебной поклажей дало основаніе многимъ австрійскимъ юристамъ признавать особый видъ судебной секвестраціи—именно какъ средства погашенія обязательствъ; причемъ въ основаніе такого ученія легло ошибочное толкованіе § 1425 австр. гражд. уложенія, говорящаго о судебной поклажѣ,—какъ установляющаго необходимую секвестрацію съ указанной цѣлью. См. Schey—cit. стр. 342 пр. 6. Его-же Mora debitoris § 9; Stubenrauch—cit. II стр. 792, 796; Schubert Soldern—cit. стр. 267 слѣд.; Czyhlarz—Die gerichtliche Deposition der Schuld въ Grünhut's Zeitschrift VI стр 690 слѣд.; хотя онъ же, стр. 692, аналогичный § 1425 австр. гражд. уложенія случай, изложенный въ § 343 Handelsgesetzbuch, разсматриваетъ уже какъ depositum.

[2]) §§ 848, 855 Civilprocessordnung 17 Mai 1898; §§ 382, 383 Executionsordnung v. 27 Mai 1896; art. 1961 n. 2 Code Civil; art 1875 n. 1 итал. гр. улож. Штрукманнъ и Кохъ (Struckmann und Koch—Civilprocessordnung 1900 г. стр. 1055) заявляютъ, что новый германскій уставъ граж. судопр признаетъ объектомъ секвестраціи, кромѣ вещей движимыхъ и недвижимыхъ, еще и лица; мнѣніе это однако, не можетъ быть принято, за отсутствіемъ въ С. Р, О. указаній на случаи допустимости секвестраціи по такимъ объектамъ. Подобное ошибочное смѣшеніе института необходимой секвестраціи съ личнымъ арестомъ мы замѣчаемъ дѣйствительно въ французскомъ законодательствѣ, гдѣ art. 341—341 Code d'instruction criminelle говоритъ о секвестраціи лицъ, т. е. о личномъ задержаніи.

юридическое основаніе, въ силу котораго возбуждается искъ относительно права обладать даннымъ предметомъ, все равно, есть ли здѣсь виндикація или иной вещный искъ, или требованіе, вытекающее изъ обязательства выдать опредѣленную видовыми признаками вещь, или искъ о недѣйствительности договора о такой передачѣ, или, наконецъ, искъ о возвращеніи сданнаго въ аренду имѣнія вслѣдствіе пользованія объектомъ, несогласнаго съ условіями договора или вредящаго имѣнію, и проч. [1])

Установляется необходимая секвестрація тѣмъ же судомъ, въ которомъ разбирается и главный искъ, по просьбѣ о томъ одной изъ сторонъ въ процессѣ, или ихъ обѣ-

---

[1]) §§ 935, 938 C. P. O.; §§ 351, 382 Ex. Ordn.; § 1217 b. G. B.

Вопросъ о случаяхъ допустимости примѣненія необходимой секвестраціи во французскомъ правѣ стоитъ въ зависимости отъ того, какъ понимать п. 2 art. 1961 Code Civil, гласящій—„судъ можетъ отдать въ секвестръ... недвижимость или вещи движимыя, относительно права собственности или о владѣніи которыми возбужденъ споръ двумя или нѣсколькими лицами". Большинство французскихъ юристовъ толкуетъ этотъ законъ въ распространительномъ смыслѣ, утверждая, что секвестрація можетъ быть примѣняема во всѣхъ случаяхъ, когда эта мѣра имѣетъ цѣлью охраненіе права одной изъ тяжущихся сторонъ на обладаніе индивидуально опредѣленной вещью, хотя бы даже при этомъ не возбуждалось спора ни о правѣ собственности, ни относительно владѣнія вещью (таковы: Pothier—cit. № 98; случаи примѣненія секвестраціи указаны имъ здѣсь лишь „par exemple"; Boileux—cit. стр. 504 Pont—Des petits contrats I № 560; Guillouard—cit. стр. 473). Другіе писатели, напротивъ, толкуютъ art. 1961 cit. въ ограничительномъ смыслѣ, допуская установленіе необходимой секвестраціи именно лишь въ случаяхъ спора о правѣ собственности или относительно владѣнія (напр. Troplong—cit. №№ 293, 294; Laurent—cit. №№ 177—180; Zachariae—cit. издан. Massé et Vergé V, § 742 прим. 3; Huc—cit. стр. 355).

При внимательномъ разсмотрѣніи какъ содержанія п. 2 art. 1961, такъ равно и другихъ постановленій французскаго законодательства, говорящихъ о судебной секвестраціи, мы неизбѣжно должны прійти къ тому заключенію, что редакторы гражд. кодекса, издавая art. 1961, желали ограничить область примѣненія секвестраціи по общему правилу, исками о правѣ собственности или о владѣніи спорной вещью, лишь по исключенію допустивъ возможность назначенія судебной секвестраціи въ другихъ случаяхъ, точно исчисленныхъ въ самомъ законѣ. Иначе имъ не было бы цѣли и смысла указывать еще особо, гдѣ и когда примѣнима секвестрація и при отсутствіи спора изъ за права собственности или изъ за владѣнія вещью. Между тѣмъ именно такой случай, какъ исключеніе изъ общаго правила, указанъ въ art. 602 Code Civil. Правда, здѣсь редакторы смѣшали секвестрацію съ администраціей; но намъ важно, что они, сами признавая здѣсь именно секвестрацію, сочли необходимымъ установить въ законѣ спеціальное указаніе на допустимость ея въ этомъ случаѣ, что было бы совершенно излишне, разъ мыслью законодателя было допустить неограниченную свободу судейскаго усмотрѣнія въ примѣненіи секвестраціи при всякаго рода искахъ о вещи.

ихъ (послѣднее крайне рѣдко), въ томъ случаѣ, когда судъ убѣдится изъ представленныхъ просителемъ указаній, что секвестрація является необходимой въ цѣляхъ предохраненія предмета иска отъ порчи или утраты. Разрѣшеніе вопроса о томъ, является ли дѣйствительно необходимость въ данномъ конкретномъ случаѣ установить секвестрацію, или нѣтъ—предоставляется свободному судейскому усмотрѣнію [1]) Во всякомъ случаѣ при этомъ должно помнить, что необходимая секвестрація является крайней мѣрой, такъ какъ при этомъ владѣлецъ спорной вещи лишается на неопредѣленное время обладанія послѣдней. Въ виду этого и примѣненіе необходимой секвестраціи должно быть установляемо судомъ только въ наиболѣе серьезныхъ случаяхъ, когда въ спорѣ изъ за вещи представляется опасность, что судебное преслѣдованіе или самое осуществленіе иска въ пользу истца окажутся невыполнимыми или слишкомъ трудными въ случаѣ оставленія спорной вещи на рукахъ у прежняго владѣльца, въ виду серьезныхъ основаній опасаться, что послѣдній скроетъ, испортитъ или уничтожитъ эту вещь въ случаѣ проигрыша дѣла. [2]).

Если проситель не представитъ достаточно убѣдительныхъ для суда соображеній, и доказательствъ необходимости установленія испрашиваемой имъ мѣры обезпеченія, судъ все таки можетъ, по своему усмотрѣнію, назначить секвестрацію, обязавъ при этомъ просителя представить достаточное денежное обезпеченіе могущихъ произойти для противной стороны убытковъ отъ проведенія испрашиваемой мѣры. Представленія такой cautio отъ просителя судъ можетъ впрочемъ требовать во всякомъ случаѣ. [3]) Замѣна выдачи спорной вещи секвестру пред-

---

[1]) См. Regierungsmotive zum Entwurte e. Executionsordnung S. 241; § 381 Executionsordnung; §§ 921, 935, 936 Civilproc. Ordn.; art. 1961 Code Civil.

[2]) §§ 921, 935, 936 C. P. O.; § 381 Ex. Ordn.; Art. 1961 Code Civil.

Еще Mevius—Tractat. de arrest. decis. I, 167, 7 указывалъ на необходимость суду примѣнять секвестрацію съ большой осторожностью, замѣчая, по этому поводу—"Sequestr. est remedium odiosum, nec nisi ex summa necessitate atque ubi alio ordinario consultum esse nequit, aequum"; и далѣе (Dec. II, 246)—„Sequestr. petens non auditur, nisi jus quoddam ad rem sequestrandam suam et praeterea justas, aequas gravesque sequestris causas adferat".

[3]) §§ 921, 925, 935, 936, см. еще 937 C P. O.; §§ 390, 393 Ex. Ordn. Указаніе на допустимость секвестраціи предмета, о которомъ ведется

ставленіемъ въ кассу суда на храненіе извѣстной суммы денегъ или иной цѣности для владѣльца не дозволяется. [1])

Необходимая секвестрація установляется или добровольной передачей секвестру вещи ея владѣльцемъ по судебному о томъ опредѣленію, или же отбирается отъ него судебнымъ приставомъ, вводящимъ секвестра во владѣніе спорнымъ имуществомъ. При этомъ секвестру вмѣстѣ съ вещью передаются и всѣ ея принадлежности и приращенія. [2])

Разъ судомъ дано опредѣленіе о назначеніи необходимой секвестраціи, тяжущіеся могутъ сами выбрать довѣренное лицо секвестромъ, не ожидая непременно назначенія таковаго судомъ. Въ пользу этого говорятъ соображенія чисто практическаго свойства. Прежде всего соглашеніе тяжущихся о назначеніи извѣстнаго лица секвестромъ, кромѣ освобожденія суда отъ обязанности подъискивать для этого надежнаго человѣка, даетъ полную гарантію успѣха въ исполненіи такимъ «излюбленнымъ» лицомъ порученной ему обязанности, такъ какъ стороны, зная лучше судьи свойства и особенности спорнаго объекта, подлежащаго секвестраціи, и выберутъ наиболѣе пригоднаго для этого человѣка. При томъ здѣсь съ большей вѣроятностью возможно установленіи самой секвестраціи безмездно; тогда какъ назначаемый судомъ секвестръ долженъ получать вознагражденіе, чѣмъ, естественно, еще болѣе увеличиваются судебныя издержки. Наконецъ, предоставленіе свободы тяжущимся и при судебной секвестраціи избирать по ихъ личному усмотрѣнію и взаимному соглашенію секвестра (причемъ судъ назначаетъ своего ex officio лишь при отсутствіи избранника сторонъ) является болѣе согласнымъ съ основнымъ началомъ граж-

---

искъ, взамѣнъ предварительнаго исполненія рѣшенія, если взыскателемъ не внесена требуемая отъ суда сумма обезпеченія убытковъ противной стороны, на случай выигрыша послѣдней дѣла—см. для германскаго права—§ 713 Civ, Proc. Ordn. Въ экстренныхъ случаяхъ, когда промедленіе грозитъ опасностью, секвестрація можетъ быть установлена и властью предсѣдателя суда (§§ 937, 922, 936, C. P. O.).

[1]) § 391 Ex. Ordn.; arg. a contr.: § 939 C. P. O.

[2]) § 99 Ex.; Ordn.; § 148 Reichsgesetz über die Zwangsversteigerung und die Zwangsverwaetung vom 23 Sept. 1899 (Германія).

данскаго процесса—принципомъ самодѣятельности сторонъ. [1])

Между опредѣленіемъ суда о назначеніи секвестраціи и передачей вещи секвестру легко можетъ пройти нѣсколько дней, даже недѣль. Если бы отвѣтчикъ (владѣлецъ спорной вещи) былъ лишенъ права завѣдывать и распоряжаться своимъ имуществомъ съ момента увѣдомленія его о назначеніи секвестраціи, то спрашивается, кто тогда заботился бы объ имуществѣ въ это промежуточное время, особенно, если объектомъ секвестраціи является недвижимое имущество? Въ каждомъ хозяйствѣ необходимы новыя распоряженія на всякій день, и законъ не можетъ создавать здѣсь въ интересахъ истцовъ, такіе перерывы, которые, собственно говоря, въ конечномъ результатѣ именно окажется прямо вредными для истцовъ же—побѣдителей въ процессѣ, обезцѣнивая спорное имущество и уменьшая его доходность. Лишать отвѣтчика возможности завѣдывать имуществомъ ранѣе, чѣмъ будетъ на лицо субъектъ, готовый принять на себя храненіе предмета спора, было бы по этому неосновательнымъ. [2])

---

[1]) Art. 1963 Code Civil; ср. Pothier—cit. № 306; Guillouard—cit. стр. 490. Boileux—cit. стр. 507; §§ 391 и 396 Ex. Ordn, указывая время, въ теченіи котораго владѣющая спорной вещью сторона должна сдать добровольно этотъ объектъ на храненіе (позднѣе передача такая совершается принудительнымъ образомъ—черезъ органа исполнительной власти),—очевидно, тоже признаетъ за сторонами право назначать секвестра по своему усмотренію и выбору (Ср. Minist. Verordn. v. 12 Juli 1897 № 26 Verordn. Bl.; §§ 254, Ex. Ordn. и ссылку въ немъ на § 968 австр. гражд. уложен.).

[2]) Обязанности принимать на себя званіе секвестра не существуетъ: однако и практика, и юристы смотрятъ на эту обязанность какъ на munus publicum, подобную обязанность опекуна или попечителя, отказъ отъ которой допускается въ томъ лишь случаѣ, если причины отказа будутъ признаны судомъ уважительными (См. Bock Beiträge zur Lehre v. d. Sequestration—въ Geller's Centralblatt. 1891 г. стр. 145. Schubert-Soldern cit. стр. 61).

Своеобразный порядокъ избранія секвестра къ недвижимому спорному имуществу (или „завѣдывающаго"—Verwalter, какъ его называлъ законъ) установленъ въ Австрійскомъ уст. исполнит. произв.; (§ 106 ср. § 383 Ex. Ordn.).

Основываясь преимущественно на томъ соображеніи, что на успѣхъ храненія (или управленія) недвижимостью прежде всего вліяютъ личныя свойства и качества хранителя, и желая вмѣстѣ съ тѣмъ облегчить, по возможности, трудную для судьи задачу избранія пригоднаго для этого субъекта изъ лицъ свѣдующихъ, добросовѣстныхъ и знающихъ ту область хозяйства, въ которой они назначаются завѣдывать, законъ

При переходѣ недвижимаго имущества въ руки секвестра законъ оберегаетъ личное благосостояніе отвѣтчика отъ чрезмѣрной и безполезной суровости при такомъ лишеніи его предметовъ, право владѣть которыми можетъ быть за нимъ признано позднѣе и самимъ судомъ. Въ этихъ цѣляхъ при секвестраціи недвижимостей запрещается изгонять, безъ крайней необходимости, отвѣтчика изъ имѣнія въ томъ случаѣ, когда во время передачи владѣнія имуществомъ секвестру, отвѣтчикъ проживалъ въ имѣніи; за нимъ оставляются необходимыя для проживанія помѣщенія, но не болѣе Положеніе такого отвѣтчика, проживающаго въ имѣніи или домѣ, на который наложена секвестрація, чисто прекарное: ему запрещается вмѣшиваться въ управленіе имѣніемъ, а тѣмъ болѣе портить имущество, подъ угрозою иначе выселенія изъ имѣнія по новому о томъ опредѣленію суда. [1])

Будетъ-ли секвестръ, при судебной секвестраціи, избранъ самими тяжущимися или его назначить судъ, безразлично, въ обоихъ случаяхъ дѣятельность его опре-

---

предписываетъ судамъ первой инстанціи, по округамъ ихъ подсудности и по соглашенію съ мѣстными административными властями, съ управленіями по горному дѣлу, общинами, мѣстными сельскохозяйственными обществами и корпораціями, составлять заранѣе особые списки тѣхъ лицъ, которыхъ, благодаря личнымъ ихъ достоинствамъ, опытности и умѣнію вести хозяйство, можно было бы съ успѣхомъ назначать, „присяжными управителями“ при назначеніи администраціи или секвестраціи. Изъ числа поименованныхъ въ такихъ спискахъ кандидатовъ судъ и назначаетъ, по общему правилу, управителей и секвестровъ на каждый конкретный случай, сообразуясь при этомъ съ положеніемъ и особенностями хозяйствъ по данной недвижимости, именно, чтобы назначаемое лицо наиболѣе подходило по своимъ свѣдѣніямъ и опытности къ условіямъ веденія хозяйства по данному имуществу. Кромѣ того, какъ указываютъ редакторы Ex. Ordn. въ объяснительной запискѣ къ проэкту послѣдняго, существованіе такого заранѣе составленнаго списка кандидатовъ въ управители значительно облегчаетъ судьѣ желательное дѣло возможно скорѣйшаго осуществленія назначенія секвестраціи или администраціи, гарантируя въ тоже время хорошія качества избираемыхъ лицъ (исключенія изъ общаго порядка такого назначенія см. § 107 Ex. Ordn.). Австр. законодательство ошибочно признаетъ возможнымъ, по взаимному о томъ соглашенію сторонъ, назначеніе хранителемъ (секвестромъ) не третьяго незаинтересованнаго субъекта, а одного изъ самихъ тяжущихся (§§ 259, 382 п. 1. Ex. Ordn.).

[1]) § 149 Zw. Verw. Ges.; § 105 Ex. Ordn. § 3 allgemeine Verfügung des Justizministers vom 8 Dezemb. 1899—betreffend die Geschäftsführung der Verwalter (Justiz-Ministerial-Blatt 1899 № 47—Герман.).

дѣляется тѣми же правилами, какія установлены закономъ на случаи добровольной секвестраціи. [1])

И здѣсь, и тамъ главной обязанностью секвестра является custodia rei, забота о томъ, чтобы изолировать переданные ему спорные объекты отъ возможности воздѣйствія на нихъ какъ со стороны самихъ тяжущихся, такъ и стороннихъ лицъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ стараніе о поддержаніи объекта секвестраціи въ томъ хозяйственномъ состояніи, въ какомъ секвестръ засталъ его, получивъ себѣ на храненіе. Такимъ образомъ и здѣсь, подъ понятіемъ сбереженія не разумѣется исключительно лишь помѣщеніе предмета «подъ семью замками», но также и забота о поддержаніи его въ цѣлости и сохранности, въ состояніи, нужномъ для пользованія имъ по установленному прежнимъ владѣльцемъ хозяйственному плану. Въ виду этого секвестръ долженъ, напримѣръ, нанимать рабочихъ, страховать имущество, дѣлать поправки въ имѣніи, поддерживать строенія, кормить животныхъ, извлекать отъ нихъ обычные доходы и плоды (напр. молочные скопы отъ секвестрованныхъ коровъ), словомъ, обязанъ совершать всѣ сдѣлки и юридическіе акты, вчинать всѣ иски, которые необходимы въ цѣляхъ охраненія имѣнія (arg. a contr. § 104 Ex. Ordn.) и являются неизбѣжными при обычномъ веденіи хозяйства по системѣ, принятой прежнимъ владѣльцемъ спорнаго имущества. [2]) При этомъ, въ предѣлахъ предоставленной ему дѣятельности, секвестръ является вполнѣ самостоятельнымъ и независимымъ лицомъ, замѣщая законнаго владѣльца даннаго имущества. [3])

Такого рода дѣятельность секвестра, направленная на поддержаніе секвестрованнаго имущества и сбереженіе его въ томъ видѣ, въ какомъ оно было имъ получено, въ значительной степени сближаетъ и самый разсматриваемый нами институтъ съ администраціей, при которой равнымъ образомъ дѣятельностью назначаемаго

---

[1]) Art. 1963 Code Civil. § 968 allg. b. G. B., § 1877 Итал. гр. улож.

[2]) Ср. Pantucek—Sekvestrace soudni стр. 173 слѣд.

[3]) Ср. §§ 848, 857 C. P. Ordn.; arg. a contr. § 152 Zw. Verw. Ges. v. 24 März. 1897 (герм.) §§ 6—9 allgem. Verfügung v. 8 Dez. 1899 (герман.) (помѣщено между прочимъ у Wolff — Das Zwangsversteigerungsgesetz II. B. 1900 стр. 56 слѣд.).

судомъ къ чужому имуществу управителя является завѣдываніе этимъ послѣднимъ.

Существенное отличіе необходимой секвестраціи отъ администраціи заключается какъ въ самой цѣли установленія обоихъ институтовъ, такъ равнымъ образомъ въ содержаніи дѣятельности главныхъ участниковъ. Основной цѣлью установленія секвестраціи, какъ уже сказано, является обезпеченіе для тяжущихся возможности полученія въ цѣлости и сохранности и безъ особаго исполнительнаго производства именно той самой вещи, изъ за которой у нихъ идетъ тяжба, что достигается путемъ передачи объекта спора въ третьи надежныя руки, подъ условіемъ выдачи его побѣдителю. Секвестръ является обязаннымъ только сберегать спорный объектъ въ цѣлости и сохранности, не допуская къ нему ни третьихъ лицъ, ни самихъ тяжущихся сторонъ во избѣжаніе порчи или обезцѣненія самаго предмета, переданнаго ему на сохраненіе Между тѣмъ администрація установляется въ другихъ цѣляхъ; при помощи ея гарантируется истцу успѣхъ взысканія суммы долга путемъ предоставленія преимущественнаго удовлетворенія ихъ доходовъ съ имѣнія отвѣтчика, когда самое управленіе имѣніемъ этимъ ввѣряется въ надежныя руки хорошаго хозяина, веденіе хозяйства которымъ даетъ взыскателю наилучшія гарантіи въ томъ, что изъ имѣнія извлеченъ будетъ дѣйствительно весь возможный доходъ

Основной задачей дѣятельности управителя является извлеченіе возможно большаго количества доходовъ изъ порученнаго ему имущества, безъ поврежденія однако самихъ плодоприносящихъ вещей (salva rei substantia). Въ виду этого управитель не является связаннымъ въ хозяйственной дѣятельности своей тѣми пріемами веденія хозяйства, какіе практиковалъ должникъ. Такъ онъ можетъ, если найдетъ нужнымъ, прекратить отдачу въ аренду извѣстныхъ угодій и начать обрабатывать ихъ самъ, или, напротивъ, можетъ сдавать въ аренду земельные участки, лежавшіе у прежняго владѣльца безъ обработки, нанимать рабочихъ, сдавать верховыхъ и выѣздныхъ лошадей должника въ наймы и проч. Словомъ, онъ вправѣ совер-

шать всѣ сдѣлки и юридическіе акты, которые необходимы въ цѣляхъ повышенія доходности имущества и являются возможными при обычномъ веденіи хазяйства въ извѣстной его системѣ, какая была установлена ко времени назначенія администраціи Самовольно измѣнять однако эту систему управитель не въ правѣ, будучи обязанъ испрашивать на это каждый разъ спеціальное разрѣшеніе отъ суда. [1])

Не рѣдко бываетъ въ жизни, что самое разстройство въ дѣлахъ должника, повлекшее за собою обращеніе на него взысканія по долгамъ судебнымъ порядкомъ, явилось изъ за его неумѣнія вести исправно свое хозяйство или по причинамъ случайнымъ, временно приведшимъ его хозяйство въ разладъ. Въ такихъ и подобныхъ имъ случаяхъ назначеніе хорошаго управителя имуществомъ должника, съ предоставленіемъ взыскателю права получать удовлетвореніе по своимъ претензіямъ лишь изъ чистаго дохода съ этого имущества, часто является не только надежной гарантіей удовлетворенія взыскателя во всей его претензіи сполна, но можетъ еще и легко увеличить личное благосостояніе самого должника. Взамѣнъ полнаго разоренія послѣдняго путемъ продажи съ аукціона, за безцѣнокъ, его имущества за долги, назначеніе управителя къ имуществу, въ цѣляхъ погашенія долговъ доходами съ имѣнія, безусловно сохранитъ должнику самое имѣніе Усиленіе доходности имѣнія, благодаря трудамъ назначеннаго управителемъ опытнаго спеціалиста, можетъ даже улучшить личное благосостояніе самого должника (хозяина), разъ умѣлой рукой такого управителя пришедшее было въ разстройство хозяйство будетъ снова поставлено на твердыхъ началахъ; причемъ должнику хозяину (взамѣнъ полнаго разоренія) придется лишь поплатиться за свои долги доходами съ имѣнія въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго числа лѣтъ, получивъ за то позднѣе имѣніе свое благоустроеннымъ и на полномъ ходу. [2])

---

[1]) §§ 109, 112 Ex..Ordn.; § 152 Gesetz über die Zwangsversteigerung v. 24 März 1897 (Герман.); ср. § 6 allgem. Verfügung v. Justizminist. (герм.) v. 8 Dez. 1899.

[2]) Вопросъ о юридической природѣ администраціи въ литературѣ споренъ; большинство новѣйшихъ писателей, безъ достаточныхъ на то

Обращаясь къ тексту германскихъ дѣйствующихъ законоположеній, мы видимъ здѣсь положительнымъ и точнымъ образомъ проведенное различіе между администраціей и секвестраціей, сообразно особой природѣ и цѣлямъ установленія обоихъ институтовъ права. Удачнымъ подтвержденіемъ этому могутъ служить постановленія, изложенныя въ §§ 848 и 855 германскаго устава гражд. судопроизводства.

Какъ мы видимъ изъ текста § 848 С. Р. О. [1]), законъ здѣсь потому и называетъ секвестромъ необходимаго представителя отвѣтчика въ дѣлѣ полученія недвижимостей отъ должниковъ послѣдняго, что дѣятельность его заключается именно лишь въ сбереженіи полученной недвижимости, а не въ управленіи въ цѣляхъ извлеченія доходовъ на пользу взыскателя, какъ то долженъ былъ бы дѣлать администраторъ. Передача недвижимости экзекуту его должникомъ уже послѣ обращенія взысканія по приговору суда на имущество перваго, была бы крайне рискованной и даже вредной мѣ-

основаній, разсматриваютъ администратора не какъ назначаемаго судомъ необходимаго представителя владѣльца имѣнія, но какъ органъ власти, лишь состоящій подъ контролемъ и руководствомъ суда, и осуществляющій свои полномочія въ силу спеціальнаго, особаго публично-правнаго титула и отъ собственнаго имени. Въ виду того, что въ нашу задачу не входитъ подробное изученіе этого института, а лишь указаніе на отличительные его признаки и свойства сравнительно съ необходимой секвестраціей, позволимъ себѣ ограничиться здѣсь лишь указаніемъ важнѣйшихъ сочиненій по этому вопросу,—а именно: Fr. Bunsen—Die Parteien im Civilprocesse, въ Zeitschrift für Deutschen Civilprocess B. XXVI, 1899; Grech und Fischer—Preuss. Zwangsvollstreckungsgesetz von 1883 г. S. 602 fr. Petersen—Ueber den Parteibegriff und die Parteifähigkeit—въ Zeitschr. für Deutschen Civilprocess B. XVIII 1892 г. Stegemann—Die Parteien im Process ibid. B. XVII 1892 г.; Reinhold—Die Rechtsstellung des Zwangsverwalters Sächsisch. Arch. 1897 г. § 477 слѣд.

[1]) Изъ текста § 848 cit. мы узнаемъ, что когда содержаніе обязательства, активнымъ субъектомъ котораго является экзекутъ, состоитъ въ передачѣ послѣднему третьимъ лицомъ, (его пассивнымъ субъектомъ) недвижимаго имущества, тогда, по взятіи въ закладъ этого требованія экзекута по просьбѣ о томъ взыскателя, уѣздный судъ (Amtsgericht), въ округѣ котораго находится данная недвижимость, назначаетъ особаго секвестра, для полученія и храненія имѣющаго поступить къ эзекуту имущества, Въ томъ случаѣ, когда экзекутъ имѣетъ при этомъ право требованія о передачѣ этой недвижимости себѣ въ собственность, законъ, разсматривая секвестра, какъ необходимаго представителя экзекута, предписываетъ ему принять недвижимость въ собственность отъ имени послѣдняго и возлагаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на секвестра другую обязанность въ интересахъ взыскателя, а именно—разрѣшить назначить ипотеку надъ полученнымъ имѣніемъ, чтобы тѣмъ обезпечить требованіе взыскателя съ экзекута.

рой для взыскателя, давая экзекуту возможность временно владѣть и безконтрольно пользоваться вещью, всецѣло обращенной уже на покрытіе изъ ея цѣнности требованія взыскателя. При такомъ положеніи вещей, легко могло бы послѣдовать, не говоря уже объ излишней волокитѣ, еще обезцѣненіе недвижимости, а то и прямо сокрытіе ея отъ взыскателя, благодаря ухищреніямъ должника, съ помощью, напр., подставныхъ пріобрѣтателей имущества черезъ третьи руки [1])

Что касается § 855 С. Р. О., [2]) то законъ здѣсь разрѣшаетъ путемъ назначенія секвестра коллизію интересовъ нѣсколькихъ взыскателей съ одного должника; не будь секвестра, передача должникомъ экзекута недвижимости прямо послѣднему въ руки, кромѣ возможности сокрытія экзекутомъ этого имѣнія отъ обращенія на него взысканій, легко могла бы нарушить интересы отдѣльныхъ взыскателей: каждый желалъ бы здѣсь получить полное и скорѣйшее удовлетвореніе изъ цѣнности данной недвижимости, хотя бы и въ ущербъ остальнымъ. Секвестръ же, являясь необходимымъ представителемъ экзекута и хранителемъ его имѣнія, сберегаетъ его въ цѣлости и сохранности въ интересахъ всѣхъ взыскателей вмѣстѣ.

На отличительную черту секвестраціи, сравнительно съ управленіемъ по назначенію суда, состоящую въ обязанности секвестра лишь хранить вещь, а не заботиться объ извлеченіи изъ нея возможно большаго дохода, указываетъ, между прочимъ, и то обстоятельство, что самъ законодатель, въ § 857 С. Р. О. установляя за кредиторами, по долговымъ требованіямъ ихъ, право взысканія изъ доходахъ съ неотчуждаемаго имущества экзекута, назначаетъ для производства такого взысканія

---

[1]) Австрійскій Executionsordnung (§ 328) ошибочно видитъ въ этомъ случаѣ администрацію—ср. Fürstl—Die österreichischen Civilprocessgesetze 1899 II. стр. 648.

[2]) § 855 С. Р. О. гласитъ, что когда на требованіе экзекута о предоставленіи ему третьимъ лицомъ извѣстной недвижимости обращены взысканія по претензіямъ нѣсколькихъ лицъ, то такой должникъ экзекута имѣетъ право, а при заявленіи о томъ желанія со стороны хотя бы одного изъ взыскателей, даже обязанъ передать недвижимость не экзекуту непосредственно, но секвестру, спеціально назначенному для этого уѣздныъ судомъ (Amstgericht), по мѣсту нахожденія недвижимости.

особаго управителя (Verwalter), котораго не называетъ, однако, секвестромъ, въ виду очевиднаго различія въ самомъ характерѣ ихъ дѣятельности и отличительныхъ свойствахъ обоихъ институтовъ [1])

Несравненно въ большей степени отразилось подобное смѣшеніе понятій администраціи и секвестраціи во французскомъ законодательствѣ. Такъ въ art. 602 Code Civil законъ предписываетъ назначать «секвестрацію» недвижимости, предоставленной пользовладѣльцу, если этотъ послѣдній не далъ надлежащаго поручительства въ обезпеченіе рачительнаго пользованія данной недвижимостью; причемъ доходы секвестра съ имѣнія идутъ всѣ пользовладѣльцу же. Здѣсь очевидный случай назначенія администраціи, лишь по ошибкѣ названный въ законѣ секвестраціей Такую ошибку замѣчаемъ мы и въ art. 469 и 471 Code d' instruction criminelle, гдѣ законъ называетъ секвестраціей наложеніе запрещенія и установленіе администраціи надъ имѣньемъ contumax'a.

Что касается австрійскаго права. то здѣсь, согласно art. III Einführungsgesetz v. 27 Mai 1896, и послѣ изданія устава исполнительнаго производства 1896 г. продолжаютъ оставаться въ силѣ правила австрійскаго законодательства относительно примѣненія «политической» секвестраціи (politische Sequestration), какъ одного изъ средствъ взысканія казенныхъ окладныхъ сборовъ. Этотъ случай примѣненія секвестраціи подробно изложенъ Шубертъ-Зольдерномъ въ неоднократно цитированномъ уже нами

---

[1]) Такая правильная постановка ученія о секвестраціи въ герман. уст. гражд. судопроизводства еще и въ томъ отношеніи заслуживаетъ особеннаго вниманія, что здѣсь законодателю удалось избѣжать того ошибочнаго смѣшенія секвестраціи съ администраціей, какое допустили редакторы герм. гражданскаго уложенія. Эти послѣдніе, на сколько усматривается изъ мотивовъ къ b. G. B., видѣли указаніе на случай секвестраціи въ текстѣ § 1052, гражд, уложенія, гдѣ говорится на самомъ дѣлѣ просто о назначеніи администраціи при пользовладѣніи (См. Motive zu dem Entwurfe eines b. G. B. B. III, 1888 г. стр. 497.). Что касается постановленія § 1217 b. G. B. по которому дозволяется закладодателю просить судъ о передачѣ объекта заклада на храненіе назначаемому для того судомъ третьему лицу, если закладобратель въ значительной степени нарушаетъ права закладодателя, недозволенно пользуясь закладомъ или извлекая доходы изъ заложеннаго предмета, съ поврежденіемъ послѣдняго,—то на нашъ взглядъ, признаніе редакторомъ b. G. B. такого хранителя секвестромъ вполнѣ справедливо (ср. Motive... III, стр. 519; Protocolle der Komission für die zweite Lesung des Entwurfs eines b. G. B. B. III 1899 г. стр. 389, 390. 400).

его сочиненіи (стр. 287—296) Здѣсь мы имѣемъ равнымъ образомъ дѣло не съ институтомъ необходимой секвестраціи, но съ администраціей, установляемой общественной властью въ интересахъ фискальныхъ. [1])

Наконецъ и многіе писатели, исходя изъ такого ошибочнаго смѣшенія случаевъ администраціи съ необходимой секвестраціей, признали существованіе особаго вида послѣдней,—именно «исполнительной секвестраціи», въ смыслѣ одного изъ средствъ исполненія рѣшенія по денежнымъ взысканіямъ. Какъ на отличительный признакъ такой секвестраціи они указываютъ, между прочимъ, на особенныя обязанности секвестра, заключающіяся именно въ томъ, что при исполнительной секвестраціи, онъ, долженъ преимущественно заботиться не о поддержаніи и сбереженіи секвестрованнаго имущества, но объ извлеченіи возможно большаго количества чистаго дохода и предоставленіи его, на погашеніе долга, взыскателю. [2]) Собственно говоря, воззрѣніе это не можетъ быть признано правильнымъ уже по одному тому обстоятельству, что оно противорѣчитъ основной цѣли института секвестраціи вообще—именно служить лишь средствомъ обезпеченія интересовъ тяжущихся, въ искахъ объ извѣстной вещи, опредѣленной индивидуальными признаками.

При сбереженіи имущества отвѣтственность необходимаго секвестра такова же, какъ и секвестра въ добровольной секвестраціи. [3]) Такимъ образомъ въ случаѣ

---

[1]) Ср. Schudert-Soldern—cit. стр. 295, 296.

Равнымъ образомъ объ администраціи, а не о секвестраціи говорится и въ §§ 37—55 устава Австро-Венгерскаго банка (законъ 21 мая 1887 г. см. Reichs Ger. Bl. № 51; Ср. Art. IV Einführungsges. 27 мая 1896 г.).

[2]) Подобнаго воззрѣнія придерживаются: Pantucek—Sekvestrace soudni § 26; Canstein—cit. II стр. 741, 789, 800, 812; Ullmann—cit. стр. 709 слѣд.; Randa—Besitz. стр. 20, 517 прим. 1-е. Holtzendorff—Rechtslexicon III, изд. 1881 г., подъ словомъ „Sequestration"; Limbeck—cit.—въ Haimerl's Magazin VIII, стр, 167, 234; Exner—Oesterr. Hypothek. Recht, стр. 331; Schubert-Soldern—cit. стр. 194 слѣд. Reinhold—cit. 63. Австрійскіе юристы видѣли подтвержденіе этого ученія въ § 320 Австр. уст. гр. судопр. (1781 года), гдѣ законодатель ошибочно называлъ секвестраціей институтъ иного рода, именно назначеніе администраціи надъ недвижимымъ имуществомъ отвѣтчика въ цѣляхъ погашенія претензіи истца чистымъ доходомъ съ имѣнія.

Изложеніе исторіи возникновенія ученія объ исполнит. секвестраціи въ XVII в. въ Германіи см. Пантучекъ—cit. стр. 212 слѣд.

[3]) Art. 1963 Code Civ. § 968 a b. G. B.

безмезднаго установленія секвестраціи, секвестръ, отвѣчаетъпо общему правилу, лишь за culpa lata; если же секвестрація установлена возмезднаго характера (что всегда предполагается при назначеніи секвестра судомъ, а не сторонами), тогда секвестръ отвѣчаетъ и за culpa levis

Издержки, понесенныя секвестромъ ради поддержанія принятаго на сбереженіе имущества въ надлежащемъ видѣ, именно чтобы оно не обезцѣнивалось, секвестръ имѣетъ право взыскивать съ того изъ тяжущихся, который окажется побѣдителемъ въ процессѣ изъ за секвестрованной вещи, имѣя право удержанія секвестрованной вещи до полнаго удовлетворенія своихъ претензій. [1])

Получаемые секвестромъ доходы съ секвестрованныхъ объектовъ должны идти прежде всего на покрытіе расходовъ по послѣднимъ, необходимыхъ для поддержанія предметовъ секвестраціи въ томъ видѣ, какъ они были приняты на храненіе. Таковы напр., расходы по уплатѣ рабочимъ и служащимъ ихъ жалованья, поддержка инвентаря, прокормъ и уходъ за секвестрованными животными, уплата причитающихся съ имуществъ окладныхъ сборовъ, уплата процентовъ по долгамъ, лежащимъ на имѣніи и проч., словомъ, всѣ тѣ платежи по безспорнымъ требованіямъ или необходимые въ хозяйствѣ, замедленіе въ производствѣ которыхъ, неизбѣжно сдѣлало бы самое охраненіе имущества невозможнымъ и повлекло бы за собою или упадокъ и порчу послѣдняго, или даже продажу его за долги съ публичнаго торга. [2]) Надзоръ за дѣятельностью секвестра и повѣрка его дѣйствій принадлежитъ суду, который ex officio, обязанъ заботиться объ устраненіи замѣченныхъ недостатковъ и неправильностей въ дѣйствіяхъ управителя. Судъ же ex officio или по основательнымъ жалобамъ тяжущихся можетъ смѣнить секвестра и замѣнить его другимъ. [3])

---

[1]) Art. 2102, 2103, 1948, 1963 Code Civil. § 967 австр. гр. улож.— § 273 герм. гражд. улож.; австрійское право не признаетъ такого jus retentionis за секвестромъ § 471 a. b. G. B. Судебныя издержки по установленію секвестраціи взыскиваются съ того изъ тяжущихся, который просилъ судъ объ установленіи секвестраціи (§ 393 Ex. Ordn.); уплачивая ихъ, сторона въ свою очередь, при выигрышѣ дѣла въ правѣ включить уплаченную ей суду сумму въ счетъ судебныхъ, издержекъ и взыскать со своего противника.

[2]) §§ 383, 120, 121, Ex. Ordn.; § 10, 12 allgem. Verfüg. v. 8 Dez. 1899.

[3]) § 383, § 114 Ex. Ordn.; §§ 2, 4, 13, 24, 30 allg. Verfüg. v. 8 Dez 1889 г..

Вообще судъ непосредственно ex officio наблюдаетъ за секвестромъ и контролируетъ всю его дѣятельность. [1]) Если за времяхраненія вещи представляется необходимымъ или полезнымъ сдѣлать какія либо распоряженія въ цѣляхъ предупрежденія значительнаго обезцѣненія, секвестрованныхъ предметовъ, чрезмѣрныхъ расходовъ и другихъ невыгодныхъ послѣдствій или для полученія дохода, то уполномоченнымъ на это является судъ, гдѣ разбирается самая тяжба по вещи, или который далъ разрѣшеніе на установленіе этой временной мѣры охраненія интересовъ тяжущихся; причемъ въ случаяхъ, требующихъ немедленнаго разрѣшенія, судъ вправѣ давать таковыя и не увѣдомляя предварительно о томъ тяжущихся [2]).

Посредствомъ передачи вещи секвестру у ея хозяина отнимается возможность фактическаго воздѣйствія на нее Какъ мѣра предупрежденія отчужденія спорной вещи, секвестрація съ успѣхомъ можетъ быть примѣняема, лишь при спорѣ о движимостяхъ, для передачи права собственности на которыя необходимо требуется непосредственная передача вещи въ руки пріобрѣтателя [3]) Разъ при этомъ спорная движимость передана во владѣніе секвестру, тѣмъ самымъ отвѣтчикъ лишается возможности передать ее въ собственность третьему лицу. [4])

По отношенію къ недвижимому имуществу секвестрація, какъ таковая, не можетъ служить средствомъ обезпеченія истца противъ возможности отчужденія спорнаго имущества отвѣтчикомъ въ чужія руки, п. ч. при этомъ отчужденіе совершается не посредствомъ передачи такого

---

[1]) Сравн. Pantucek.—cit. стр. 98 слѣд.; 176, 182.

[2]) § 401, 399 Ex. Ordn., § 13 allg. Verf. v. 8 Dez.

[3]) § 929 b. 9 B.;—„Zur Uebertragung des Eigenthums an einer beweglichen Sache ist erforderlich, dass der Eigenthümer die Sache dem Erwerber übergiebt und beide darüber einig sind, dass das Eigenthum übergehen soll.“— § 425 a. b. G. B. „—Der blosse Titel gibt noch kein Eigenthum, Das Eigenthum und alle dinglichen Rechte können nur durch die Uebergabe und Uebernahme rechtlich erworben werden“. См. § 1053 eod. Заключеніе это не относится къ франц. праву, гдѣ согласно art. 1582, 1583 Code Civil. купля-продажа есть договоръ консенсуальный; при ней право собственности на покупку пріобрѣтается по закону покупщикомъ въ моментъ заключенія условія относительно вещи и ея стоимости, хотя бы еще не послѣдовало ни передачи вещи покупателю, ни уплаты имъ стоимости проданной вещи. Ср. art. 1447, 1448 итал. гр. улож.

[4]) Ср. Randa.—Eigenthumsrecht стр. 192; Reinhold—cit.: стр. 17.

имущества пріобрѣтателю, но взаимнымъ соглашеніемъ о передачѣ между контрагентами съ отмѣтками о заключенной сдѣлкѣ въ поземельныхъ книгахъ [1]) Такимъ образомъ хозяинъ спорнаго недвижимаго имущества (отвѣтчикъ) вполнѣ свободно можетъ уступить, продать, подарить другому свое имущество. Слѣдуетъ замѣтить однако, что при этомъ переходъ права собственности по спорному имуществу отъ одного лица къ другому не прекращаетъ тѣхъ самымъ секвестраціи, продолжающей свое существованіе и при такой перемѣнѣ вотчинниковъ. Для того чтобы лишить хозяина права распоряжаться недвижимостями, необходимо одновременно съ установленіемъ секвестраціи еще испрашивать опредѣленія суда о наложеніи запрещенія на спорную недвижимость, съ отмѣткой о томъ въ поземельныхъ книгахъ. [2])

Прекращается секвестрація по новому опредѣленію суда, въ которомъ указывается секвестру выдать вещь одному изъ тяжущихся, какъ побѣдителю въ процестѣ; причемъ однако обязанности секвестра по храненію вещи и само секвестраціонное отношеніе погашаются лишь съ момента фактической передачи спорнаго объекта секвестромъ побѣдителю

Побѣдитель, получая отъ секвестра спорное имущество, всегда вправѣ требовать вмѣстѣ съ тѣмъ представленія отчета по сбереженію послѣдняго, особенно въ случаяхъ, когда объектомъ была недвижимость или вещи, дающія плоды и доходы, такъ какъ послѣдніе подлежатъ обязательной выдачѣ секвестромъ побѣдителю совмѣстно съ главной вещью. [3])

Если та сторона, которая просила объ установленіи секвестраціи, проиграетъ процессъ, она должна возмѣстить своему противнику всѣ убытки, понесенные отъ установленія этой мѣры охраненія. Опредѣленіе размѣра

---

[1]) Randa—cit. стр. 192; ср. § 873 ab. G. B.—„Zur Uebertragung des Eigenthums an einem Grundstück, zur Belastung eines Grundstücks mit einem Rechte sowie zur Uebertragung oder Belastung eines solchen Rechtes ist die Einigung des Berechtigten und des anderen Teiles über den Eintritt der Rechtsänderung und die Eintragung der Rechtsänderung in das Grundbuch erforderlich". Ср. § 925 b. G. B.

[2]) Ср. Fürstl—Die Oesterreichischen Civilprocessgesetze II, 1899 г. стр. 727.

[3]) Ср. Boileux—cit стр. 507; Guillouard—cit стр. 496.

убытковъ, подлежащихъ возмѣщенію, предоставляется свободному усмотрѣнію суда [1]).

Изъ всего изложеннаго нами выше относительно необходимой секвестраціи мы можемъ заключить, что примѣняемая въ качествѣ обезпеченія исковъ объ извѣстной индивидуально опредѣленной вещи необходимая секвестрація является простымъ одностороннимъ актомъ изъятія спорной вещи изъ рукъ тяжущихся, въ силу спеціальнаго о томъ постановленія суда, и передачи ея на храненіе третьему, не заинтересованному въ дѣлѣ лицу, которое лишь по новому опредѣленію суда должно выдать объектъ секвестраціи сторонѣ, побѣдившей въ процессѣ.

Въ теченіи всего періода отъ момента возникновенія и до прекращенія необходимой секвестраціи судъ, какъ представитель власти, разграничиваетъ, стоитъ поперекъ дороги между тяжущимися и секвестромъ. Судъ самъ назначаетъ секвестра по просьбѣ о томъ одного изъ тяжущихся или по своему личному усмотрѣнію. Онъ вводитъ секвестра во владѣніе спорнымъ имуществомъ и даетъ распоряженіе о порядкѣ и способѣ охраны послѣдняго. Суду же секвестръ обязанъ представлять ежегодный отчетъ о своей дѣятельности по сбереженію имущества. Отчеты эти уже судомъ передаются для осмотра тяжущимся; причемъ послѣднимъ представляется жаловаться суду на неправомѣрные поступки секвестра Непосредственно, минуя судъ, стороны сноситься съ секвестромъ не могутъ; такъ онѣ но могутъ требовать отъ секвестра выдачи секвестрованнаго имущества обратно. Мало того, даже побѣдитель въ процессѣ, въ случаѣ если ему будетъ присуждена секвестрованная вещь, не можетъ искаться непосредственно противъ секвестра, а долженъ просить судъ распорядится о прекращеніи секвестраціи и приказать секвестру выдать секвестрованное имущество.

Секвестръ назначается судомъ ex officio къ управленію и охранѣ имущества въ качествѣ необходимаго представителя стороны, владѣвшей вещью въ моментъ секве-

---

[1]) § 394 Ex. Ordn.; § 945 C. P. O.

страціи. Какъ представитель владѣльца, секвестръ заключаетъ сдѣлки по имуществу; онъ нанимаетъ рабочихъ, сдаетъ въ секвестрованномъ домѣ квартиры, продаетъ плоды и т. п. Титуломъ его правомочій по сбереженію имущества является распоряженіе суда; распоряженіемъ же суда и прекращаются правомочія необходимаго секвестра. Другими словами, необходимая секвестрація является однимъ изъ многочисленныхъ случаевъ примѣненія института необходимаго представительства установляемаго по приговору суда. Самый способъ дѣйствій уполномоченнаго въ цѣляхъ охраненія ввѣреннаго ему имущества, можетъ быть при этомъ точно указанъ судомъ или же оставленъ на усмотрѣніе представителя, который во всякомъ случаѣ является обязаннымъ давать отчетъ о своей дѣятельности суду, его назначившему. [1])

Резюмируя все сказанное о необходимой секвестраціи, мы можемъ намѣтить слѣдующіе признаки, которыми разсматриваемый институтъ отличается отъ договорной секвестраціи:

1) Прежде всего различны самые порядокъ и способъ назначенія секвестра. Въ то время какъ при добровольной секвестраціи секвестръ назначается по договорному о томъ соглашенію обѣихъ тяжущихся сторонъ, здѣсь, въ необходимой секвестраціи, такое назначеніе совершается судомъ по его личному усмотрѣнію или по просьбѣ о томъ одного (крайне рѣдко обоихъ) изъ тяжущихся, обыкновенно истца; причемъ самая личность секвестра можетъ быть и неизвѣстной сторонамъ.

2) Какъ самое установленіе, такъ и прекращеніе добровольной секвестраціи зависитъ отъ воли сторонъ, которыя во всякое время, по новому о томъ между собою соглашенію, обѣ вмѣстѣ могутъ потребовать отъ секве-

---

[1]) Относительно существованія случаевъ такого рода необходимаго представительства въ процессѣ см. Bunsen—Die Parteien im Civilprocesse (Zeitschr. f. deutsch. Processr. B. XXVI (1899) стр. 290 слѣд.); Petersen—Parteibegriff und Parteifähigkeit (Zeitschr f. D. Civ. Proc. R. XVIII стр. 20 слѣд. 39 слѣд.). Stubenrauch—Commentar z. Oest. Bürg Gesetb. m. II стр. 168 пр. 1, стр. 243.

Признаніе такое секвестра при sequestratio necessaria за установляемаго судомъ необходимаго представителя является въ литературѣ далеко не новымъ. Такъ еще Mevius въ своихъ Decisiones VII, 161 № 4 писалъ: „Curatoris bonorum vicem gerit sequester at id nomen aliquando habet“. Ср. Pantucek—Sekvestrace soudni стр. 96—101.

стра обратно спорную вещь; между тѣмъ, установленіе необходимой секвестраціи зависитъ отъ воли суда; равнымъ образомъ только судъ можетъ предписать секвестру выдать вещь одной или обѣимъ тяжущимся сторонамъ, которыя съ самой просьбой о такой выдачѣ могутъ обращаться лишь къ суду непосредственно, а не къ секвестру.

3) Секвестръ, при необходимой секвестраціи и въ порядкѣ назначенія, и въ представленіи отчетности, и въ освобожденіи отъ своихъ обязанностей зависитъ отъ суда, а не отъ сторонъ, какъ это наблюдается при договорной секвестраціи.

4) Въ случаѣ установленія необходимой секвестраціи по просьбѣ истца, послѣдній обязанъ представлять въ судъ обезпеченіе, достаточное для удовлетворенія убытковъ, какіе отвѣтчикъ (владѣлецъ секвеструемой вещи) можетъ понесть отъ секвестраціи, въ случаѣ выигрыша имъ дѣла; при договорной секвестраціи этого не требуется.

5) Въ то время какъ при договорной секвестраціи послѣ рѣшенія дѣла обязанности секвестра по храненію вещи прекращаются и онъ долженъ выдать спорный объектъ побѣдителю, какъ лицу, осуществившему certam condicionem restituendi,—при необходимой секвестраціи побѣдитель, какъ таковой, не имѣетъ еще права искать эту вещь отъ секвестра, а долженъ просить судъ приказать секвестру выдать ему ее во владѣніе.

Иначе опредѣляетъ юридическую природу необходимой секвестраціи Шубертъ-Зольдернъ. [1]) Онъ видитъ здѣсь фингированное частно-правное отношеніе, въ смыслѣ распространенія по фикціи частно-правныхъ отношеній договорной секвестраціи на случаи необходимой секвестраціи. Какъ авторъ замѣчаетъ:—„различіе между ними состоитъ лишь въ томъ, что при добровольной секвестраціи содержаніе договора опредѣляется самими контрагентами, а при судебной секвестраціи устанавливается разъ навсегда самимъ закономъ, и что затѣмъ, при добровольной секвестраціи, секвестръ подчиненъ только юридическому господству сто-

---

1) Cit. стр. 85 слѣд.

ронъ, которыя во всякое время, обѣ вмѣстѣ, могутъ потребовать путемъ иска выдачи себѣ секвестрованнаго объекта; между тѣмъ, при судебной секвестраціи, секвестръ повинуется лишь предписанію закона и распоряженіямъ судьи, такъ что стороны не имѣютъ права иска противъ секвестра о выдачѣ секвестрованной вещи ни обѣ вмѣстѣ, ни одинъ побѣдитель; здѣсь можно требовать отъ судьи лишь прекращенія секвестраціи и выдачи приказа секвестру о передачѣ секвестрованной вещи обоимъ тяжущимся или ввода во владѣніе, или возстановленія стороны во владѣніи послѣдней".

Фингированное такимъ путемъ договорное отношеніе сторонъ къ секвестру при необходимой секвестраціи ставитъ впрочемъ самого автора въ тупикъ при попыткахъ юридически конструировать послѣднее. Онъ называетъ его то квалифицированнымъ управленіемъ. то довѣренностью, то поклажей, и наконецъ останавливается на опредѣленіи его, какъ договора sui generis, именно, какъ договора смѣшаннаго типа, составленнаго изъ довѣренности и личнаго найма. [1]) Признавая секвестра управителемъ чужого имущества, Шубертъ-Зольдернъ далѣе останавливается на разсмотрѣніи вопроса, кто является уполномоченнымъ лицомъ и лицамъ обязаннымъ по заключеннымъ секвестромъ сдѣлкамъ. Прежде всего авторъ здѣсь не допускаетъ возможности разсматривать самого секвестра, за лицо, получающее права и обязанности по заключеннымъ имъ сдѣлкамъ, замѣчая въ этомъ отношеніи, что секвестру не принадлежитъ никакихъ частныхъ правъ на секвестрованную вещь; онъ призванъ лишь управлять ею, и потому, заключая свои сдѣлки, дѣйствуетъ отъ чужаго имени, а не отъ своего; почему и въ сдѣлкахъ участвуетъ именно лишь «какъ секвестръ», т. е. какъ управитель чужимъ имуществомъ. Авторъ не допускаетъ равнымъ образомъ возможности признавать при секвестраціи судъ управомоченнымъ и отвѣтствующимъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ секвестромъ, потому что судъ вообще неспособенъ быть носителемъ частныхъ правъ и обязанностей Въ виду этихъ выводовъ авторъ пришелъ, вслѣдъ

---

[1]) Сходственнаго воззрѣнія на необходимую секвестрацію, какъ на obligatio quasi ex contractu, придерживаются французскіе юристы, — напр.: Pothier—cit. № 98; Laurent—cit. № 172; Guillouard—cit. p. 488 слѣд.

за Канштейномъ [1]), къ необходимости заключить, что только обѣ спорящія стороны могутъ быть разсматриваемы какъ такія лица, которыя пріобрѣтаютъ права и обязанности по сдѣлкамъ секвестра.

При установленіи предложенной имъ системы фингированныхъ договорныхъ отношеній сторонъ къ секвестру Шубертъ-Зольдернъ совершенно упустилъ изъ виду то значеніе, какое имѣетъ судъ въ отношеніи сторонъ при установленіи необходимой секвестраціи. Внимательное же разсмотрѣніе этихъ отношеній подтвердитъ намъ, какъ мы уже говорили, что судъ играетъ здѣсь роль китайской стѣны, препятствующей возникновенію самой мысли о допустимости регуляціи отношеній сторонъ къ секвестру по фингированному договору. Говорить о частно-правномъ характерѣ отношеній секвестра къ сторонамъ, при подобномъ положеніи вещей, намъ кажется прямо невозможнымъ, тѣмъ болѣе что и назначается секвестръ при необходимой секвестраціи, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, по просьбѣ о томъ лишь одной изъ тяжущихся сторонъ, а нерѣдко и прямо по волѣ суда и его иниціативѣ.

Тѣмъ болѣе ошибочнымъ является заявленіе Шубертъ-Зольдерна, что секвестръ, заключая сдѣлки по секвестрованному имуществу, совершаетъ это въ качествѣ управителя и довѣреннаго обѣихъ тяжущихся сторонъ, почему на ихъ обѣихъ и переходятъ всѣ права и обязанности по заключеннымъ секвестромъ сдѣлкамъ. Принимая въ въ соображеніе, что необходимая секвестрація назначается, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, по просьбѣ лишь одного тяжущагося, обыкновенно истца или взыскателя, даже и съ точки зрѣнія Шубертъ-Зольдерна приходится конструировать въ такихъ случаяхъ, т. е. по общему правилу, фикцію частно-правныхъ отношеній секвестра (quasi contractus) лишь съ однимъ просившимъ о наложеніи секвестраціи и видѣть въ секвестрѣ представителя послѣдняго. [2])

---

[1]) Canstein—Lehrb. d. österr. Civilprocessrechts II 1882 стр. 812 слѣд.

[2]) Еще далѣе, чѣмъ Schubert-Soldern, идетъ въ этомъ направленіи Reinhold—cit. стр. 67 слѣд., который желаетъ признавать всегда секвестрацію (и судебную) за чистое частноправное отношеніе, разсматривая дѣятельность и роль суда при назначеніи секвестра и управленіи его дѣятельностью какъ бы за дѣятельность его въ качествѣ представителя тяжущихся, дѣйствующаго съ согласія послѣднихъ. Произволь-

И въ современныхъ законодательствахъ, и въ юридической литературѣ наблюдается смѣшеніе институтовъ необходимой секвестраціи и имущественнаго ареста. Этому въ значительной степени способствуетъ то обстоятельство, что оба института, имѣя много общаго въ юридической природѣ своей, установляются для одной и той же цѣли, именно, обезпеченія успѣха взысканія путемъ изъятія изъ обладанія одного изъ тяжущихъ извѣстныхъ предметовъ или цѣнностей. [1])

Имущественный арестъ, какъ и секвестрація, является ограниченіемъ свободы хозяина въ распоряженіи его вещами. Возникаетъ такой арестъ въ цѣляхъ обезпеченія успѣха будущаго взысканія по денежному требованію (или по требованію, допускающему денежную оцѣнку), посредствомъ установленія въ пользу взыскателя преимущественнаго права на удовлетвореніе его претензіи изъ цѣнности извѣстнаго имущества должника.

ность этого взгляда настолько очевидна, что намъ представляется излишнимъ подвергать его серьезной критикѣ.

Stegemann (Zeitschr f. deutsch. Civilproc. XVII стр. 372 слѣд.) разсматриваетъ необходимаго секвестра въ качествѣ органа судебной власти, дѣйствующаго въ интересахъ государственныхъ, именно путемъ регуляціи отношеній между частными лицами (тяжущимися). Намъ представляется невозможнымъ такое признаніе секвестра властью только по тому одному основанію, что его судъ ex officio избираетъ хранителемъ спорнаго имущества.

[1]) Смѣшеніе институтовъ ареста и необходимой секвестраціи мы видимъ уже у юристовъ 16 и 17 вѣковъ; причемъ даже многіе писатели, спеціально изслѣдовавшіе ученіе о секвестраціи, признаютъ термины— арестъ и секвестрація—за синонимы, которыми обозначается одно и тоже. Такого мнѣнія придерживались, напр.: Colerus—De processu executivo I, c. 2 t. 73, 184; Joh. Goddeus—Tractatus de sequestris tit. 21; Petrus. Peckius—de jure sist. c. I tit. 4. (См. Strauss—Dissertatio de sequestris arrestis et repressaliis cap. III.). Однако уже Mevius—Tractatus de arrestis c. l. 13—15—правильно называетъ секвестрацію, какъ „separatio rei controversae apud tertium". Равнымъ образомъ Strauss—въ своей Dissertat. de sequestr. arrest et repress., sectio I, замѣчаетъ, что арестъ „juxta pletorumque locorum observationi trina renovatio requiratur, in sequestro non idem, porro quod seq. ad avertendum periculum et ad sui juris ac debiti conservationem fiat et interdicetur debitori, ne rem invertat, vel statu et loco suo moveat; arrestum vero praetor etiam ad hunc finem et effectum interponit, ut creditor arrestans pignus praetorium et jus prioritatis in bonis debitoris consequatur".

Изъ новыхъ юристовъ сторонникомъ признанія необходимой секвестраціи за видъ ареста, какъ общаго понятія, является: Pantucek—Sekvestrace soudni стр. 37—39, 43 51, 52 и др. Сравн. Briegleb—Einleitung in die Theorie der summarischen Processe 1854 г. § 105; Claproth-Einleitung in sämmtlich. summar. Processe 1777 г. стр. 135 слѣд. Quentin—Ueber das Princip des gemeinrechtlichen Arrestes—въ Arch. für civ. R. т. 30 стр. 245.

Не рѣдко можетъ случиться, что должникъ, видя безнадежность своего хозяйственнаго положенія и неизбѣжность обращенія взысканія по просроченнымъ обязательствамъ кредиторами на его имущество, начинаетъ стараться такъ измѣнить свое имущественное положеніе, чтобы его кредиторы—взыскатели были поставлены въ невозможность вполнѣ или въ части удовлетворить свои требованія. Расточительная жизнь должника, его стремленіе распродать или иначе отчудить, свое движимое и недвижимое имущество, намѣреніе скрыться и т. п. поступки даютъ достаточно основанія видѣть опасность для кредиторовъ остаться безъ удовлетворенія по своимъ требованіямъ къ такому «подозрительному» (persona suspecta) должнику, создавая вмѣстѣ съ тѣмъ достаточный поводъ для назначенія судомъ ареста на имущество должника, въ обезпеченіе взысканій съ него кредиторовъ по предъявленнымъ ими въ судъ искамъ съ послѣдняго.

Такое обезпеченіе интересовъ кредиторовъ (истцовъ) осуществляется фактически при установленіи имущественнаго ареста тѣмъ, что по ихъ просьбѣ судъ даетъ опредѣленіе объ изъятіи изъ оборота извѣстныхъ цѣнностей изъ имущества должника, соотвѣтственно суммѣ иска, на которыя установляется въ то же время закладное право взыскателей въ обезпеченіе успѣха ихъ будущаго взысканія. Сообразно съ этимъ и удовлетвореніе изъ цѣнности арестованнаго имущества взыскатель можетъ получить не ранѣе, какъ по вступленіи въ окончательную силу приговора суда въ его пользу и по полученіи исполнительнаго листа на должника Должникъ (отвѣтчикъ) однако можетъ, съ своей стороны, во всякое время замѣнить арестъ, наложенный на его имущество, другимъ способомъ обезпеченія интересовъ его взыскателей, именно посредствомъ внесенія въ кассу суда извѣстной суммы денегъ, въ размѣрѣ искового требованія.

Изъ сказаннаго можно такимъ образомъ вывести слѣдующіе отличительные признаки имущественнаго ареста отъ секвестраціи:

1) Въ то время какъ цѣлью установленія и добровольной и необходимой секвестраціи является желаніе обезпечить побѣдителю въ процессѣ возможность полученія быстро и безъ хлопотъ исполнительнаго производ-

ства именно самую вещь—объектъ спора, а не его стоимость,—имущественный арестъ устанавливается съ цѣлью дать истцу гарантію полученія суммы иска путемъ признанія преимущественнаго права удовлетворенія его претензіи съ отвѣтчика изъ цѣнности арестованнаго имущества.

2) Сообразно съ этимъ совершенно различны и самыя области примѣненія ареста и секвестраціи. Въ то время какъ первый имѣетъ мѣсто лишь въ случаяхъ возникновенія исковъ изъ денежныхъ обязательствъ или такихъ исковъ, содержаніе которыхъ можетъ быть опредѣлено, по оцѣнкѣ, въ извѣстной денежной суммѣ, секвестрація примѣняется только въ качествѣ обезпеченія исковъ объ извѣстной, индивидуально опредѣленной вещи, полученія именно которой, а не ея стоимости, и домогаются обѣ тяжущіяся стороны.

3) Въ то время какъ объектомъ секвестраціи долженъ быть непремѣнно тотъ самый предметъ, о которомъ возбужденъ искъ, объектомъ ареста являются всякаго рода предметы изъ имущества отвѣтчика, подъ однимъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобы они имѣли цѣнность.

4) Арестованное имущество, какъ цѣнность, какъ объектъ заклада, обезпечиваетъ именно лишь успѣшность полученія денежной суммы; почему и обезпеченный арестомъ истецъ, выигравъ дѣло, можетъ только продать арестованное имущество съ аукціона и удовлетворить свое требованіе изъ вырученной отъ продажи суммы, или взять арестованное имущество въ зачетъ долга, при отсутствіи покупателей. При секвестраціи, напротивъ, побѣдитель, не имѣющій закладного права на объектъ секвестраціи, получаетъ именно самый спорный объектъ, а не его цѣнность, въ силу того, что имъ на судѣ доказано именно самое право на обладаніе секвестрованными объектами.

5) Отвѣтчикъ, на имущество котораго наложенъ арестъ, всегда вправѣ замѣнить таковой взносомъ въ судъ суммы денегъ, соотвѣтственно цѣнѣ иска. Между тѣмъ подобная замѣна секвестраціи не допускается, какъ идущая противъ самой цѣли установленія послѣдней—

гарантировать побѣдителю полученіе самой вещи, объекта спора, а не ея стоимости. [1])

Разсматривая постановленія о секвестраціи, помѣщенныя въ новомъ германскомъ уставѣ гражданскаго судопроизводства, мы можемъ легко замѣтить, что редакторы послѣдняго постарались, по возможности, отличить секвестрацію отъ ареста. По крайней мѣрѣ мы видимъ въ этомъ отношеніи прямое указаніе закона въ текстѣ §§ 930 и 916 Civ. Proc. Ordn, что арестъ осуществляется путемъ взятія въ закладъ (Pfändung) извѣстныхъ движимостей изъ имущества отвѣтчика въ обезпеченіе денежнаго долга или иного выраженнаго въ извѣстной суммѣ денегъ обязательства, по которымъ производится взысканіе судебнымъ порядкомъ; тогда какъ секвестрація, подобно другимъ временнымъ охранительнымъ мѣрамъ, имѣетъ мѣсто лишь въ искахъ объ извѣстной индивидуально опредѣленной вещи; причемъ именно это послѣдняя и берется въ охрану, безъ взятія ея однако въ закладъ въ пользу истца, просившаго судъ объ установленіи секвестраціи. [2])

На этомъ же основаніи, между прочимъ, здѣсь отдѣлены постановленія объ арестѣ, какъ способѣ обезпеченія взысканій по долгамъ и инымъ денежнымъ требованіямъ (§§ 916—935 С. Р. О.) отъ секвестраціи, постановленія о которой помѣщены въ общей группѣ правилъ объ охранительныхъ мѣрахъ въ теченіи производства процесса по объектамъ, опредѣленнымъ видовыми признаками (§§ 935—946 С. Р. О.).

Иначе обстоитъ дѣло въ австрійскомъ законодательствѣ. Какъ мы указали уже, новый австрійскій уставъ исполнительнаго производства, 1897 года, говоря о временныхъ мѣрахъ обезпеченія интересовъ тяжущихся въ теченіи производства процесса, называетъ въ числѣ такихъ мѣръ между прочимъ храненіе и завѣдываніе вещами одного ихъ тяжущихся, по просьбѣ о томъ противной стороны, въ цѣляхъ установленія гарантіи этимъ

---

[1]) Ср. Merkel—Ueber Arrest und einstweil. Verfügungen 1880 стр. 19 слѣд. Fitting—Der Reichscivilprocess 9-е издан. 1898 г. стр. 668 слѣд. Hellmann—Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechtes 1886 г. стр. 944 слѣд. Meibom—Das deutsche Pfandrecht 1867 г. стр. 147 слѣд.

[2]) Ср. Struckmann und Koch — Civilprocessordnung 1900 г. стр. 1053; Fitting—Der Reichscivilprocess IX издан. 1898 г. стр. 687.

путемъ успѣха взысканія извѣстной суммы денегъ изъ цѣнности вещей, взятыхъ на храненіе. Этотъ случай является, очевидно, простымъ храненіемъ арестованнаго имущества; между тѣмъ редакторы Ex. Ordn., говоря о немъ (§ 259), ссылаются здѣсь на § 968 австр. гражд. уложенія, ошибочно разсматривая случай этотъ какъ необходимую секвестрацію[1]).

Во французскомъ законодательствѣ, наконецъ, имѣются положенія изъ которыхъ можно съ достаточной ясностью вывести, что сами редакторы Code Civil не съумѣли отличить ареста отъ секвестраціи. Такъ прежде всего въ art. 1961 Code Civil n. 1 мы читаемъ, что «судъ можетъ отдать въ секвестръ: 1) движимыя имущества должника, на которыя обращено взысканіе». Равнымъ образомъ и слѣдующая по порядку статья (1962), помѣщенная въ отдѣлѣ, трактующемъ спеціально о необходимой секвестраціи, какъ гласитъ самое его оглавленіе, говоритъ между тѣмъ о правахъ и обязанностяхъ хранителя арестованныхъ имуществъ, назначаемаго къ тому же не судомъ а судебнымъ приставомъ [2]).

---

[1]) Смѣшеніе понятій ареста и секвестраціи повлекло за собою между прочимъ ошибочное наименованіе австрійскими юристами секвестраціей одного изъ случаевъ примѣненія имущественнаго ареста, именно когда должникъ подозрѣвался въ намѣреніи скрыться, не уплативъ своего долга, (§ 389 Westgaliz. Gerichtsordnung.) такъ назыв. „Deckungssequestration"—ср. Schubert-Soldern—cit. стр. 178—184; v. Canstein—Civilprocessrecht II, стр. 710.

Та же ошибка повторяется въ ст. 271—281 швейцарскаго закона 11 Апрѣля 1889 года о долговомъ взысканіи и конкурсѣ (loi fédérale sur la poursuite pour dettes et la faillité.).

[2]) Ср. art. 596 слѣд. Code de procédure civile; см. Laurent—cit. № 186, 187; Massé et Vergé éd Zachariae cit. § 742 пр. 4; Pothier.—cit. № 91 слѣд.

Еще большее смѣшеніе понятій имѣемъ мы въ реципированной изъ Code Civil ст. 1876 итальян. гражд. уложенія говорящей о правахъ и обязанностяхъ судебнаго хранителя арестованнаго имущества. Это правоотношеніе ст. 1876 Итал. гр. улож. совершенно ошибочно называетъ судебнымъ секвестромъ, разсматривая права и обязанности взыскателя и хранителя какъ таковыя секвеструющаго и секвестра. Статья эта содержитъ въ себѣ слѣдующее:—„Назначеніе хранителя по судебному секвестру имѣетъ послѣдствіемъ взаимныя обязательства между ними и секвеструющимъ лицомъ. Хранитель обязанъ заботиться о сохраненіи секвестрованныхъ вещей съ попеченіемъ добраго хозяина"

„Онъ долженъ представить ихъ какъ для того, чтобы удовлетворить секвеструющаго продажею, такъ и для того, чтобы въ случаѣ отмѣны секвестра возвратить ихъ сторонѣ, противъ коей сдѣланы распоряженія по исполненію".

„Обязанность секвеструющаго состоитъ въ платежѣ хранителю вознагражденія, установленнаго закономъ, а если такого закона нѣтъ, то по опредѣленію судебной власти". (ср. art. 1962 Code Civil).

ЧАСТЬ IV.

СЕКВЕСТРАЦІЯ ПО РУССКОМУ ПРАВУ.

Разсматривая дошедшіе до насъ памятники юридическаго быта древней, до-Московской Руси, мы не находимъ въ нихъ указаній на примѣненіе секвестраціи, въ качествѣ обезпеченія интересовъ тяжущихся въ искахъ о собственности или о владѣніи спорной вещью. Здѣсь сама спорная вещь всегда представлялась тяжущимися на судъ къ разбору дѣла; причемъ владѣльцемъ ея оставался отвѣтчикъ; пока не проигрывалъ тяжбы. Какъ замѣчаетъ въ этомъ отношеніи Н. Л. Дюверну а—«спорить о правѣ—это слишкомъ отвлеченное дѣло. Процессъ представляетъ собою продолжающееся состязаніе изъ-за вещи. Надо, стало быть, чтобы было «лицо», въ смыслѣ древняго языка, чтобы былъ въ виду предметъ спора, и если онъ не имѣетъ матерьяльной субстанціи (ударъ) или по другому поводу не лежитъ въ глазахъ, то споръ идетъ о гривнѣ. Матерьяльное соприкосновеніе съ предметомъ спора необходимо; чѣмъ далѣе въ древность, тѣмъ, конечно, эта необходимость чувствуется сильнѣе». [1])

---

[1]) Н. Л. Дюверну а—Источники права и судъ въ древней Руси 1869 г. стр. 67; Ср. стр. 171, 176, 202; Ср. Договоръ кн. Мстислава съ Ригой, Готскимъ берегомъ и Нѣмецкими городами 1229 г. ст. 21; Псков. судн. гр.—ст. 25, 26, 48, 66, 67.

При такомъ положеніи вещей исполненіе судебнаго рѣшенія отличалось простотой; выигравшій вещный (въ современномъ смыслѣ) искъ просто бралъ съ суда спорную вещь и уносилъ ее домой, а за порчу таковой отвѣтчикомъ или за уничтоженіе отвѣчали поручители послѣдняго. При упорствѣ отвѣтчика и нежеланіи его судиться онъ приводился на судъ силой или самимъ истцомъ, или (позднѣе) при помощи пристава; причемъ съ отвѣтчикомъ на судъ представлялся и предметъ иска, или объекты, взятые въ обезпеченіе послѣдняго. [1])

Если предметомъ тяжбы была недвижимость, она продолжала оставаться до конца судоговоренія за владѣльцемъ; Новгородская судная грамота допускаетъ по крайней мѣрѣ за побѣдителемъ право насильственнаго захвата послѣдней отъ проигравшаго дѣло владѣльца, признавая безнаказанность такого завладѣнія secundum rem judicatam [2]).

---

[1]) М. Ф. Владимірскій-Будановъ (Обзоръ исторіи русск. права 1888 г. стр. 516), допуская въ древней Руси, въ извѣстныхъ случаяхъ, существованіе договорнаго процесса, установляемаго добровольнымъ о немъ соглашеніемъ тяжущихся, замѣчаетъ, что самый порядокъ установленія такого соглашенія сторонъ о судѣ имѣлъ „все сходство съ условіями о пари или битьѣ о закладъ. Спорящія стороны, въ присутствіи постороннихъ, бились о закладъ, причемъ, дѣйствительно, имѣлъ мѣсто и закладъ“. Почтенный ученый замѣчаетъ далѣе, что такимъ закладомъ въ договорѣ о судѣ могла быть между прочимъ та самая вещь, о которой шелъ споръ, отдаваемая на руки стороннимъ третьимъ лицамъ, т. е. что, другими словами, при этомъ могла быть установлена договорная секвестрація. Къ сожалѣнію, въ источникахъ до-Московскаго права не имѣется указаній на примѣненіе этого института.

[2]) Новгород. судн., грам. ст. 12—„А кто кого утянетъ къ землѣ и судную грамоту возметъ, ино ему ѣхать на свою землю по судной грамотѣ, да и володѣть ему тою землею; а въ томъ пени нѣтъ“. Ср. Владимірскій-Будановъ—Христоматія по исторіи русск. права I стр. 188 прим. 17; Пановъ—Изслѣдованіе о Новгор. судн. грам., въ Сборникѣ студентовъ СПБ. университета 1857 г. стр. 317.

Изъ правила обоихъ судебниковъ „—А которыя земли за приставомъ въ судѣ, и тѣ земли досуживати“—К. Д. Кавелинъ—(Древнерусское судоустройство и судопроизводство въ Полн. Собран. его сочиненій 1-е издан. т. I стр. 158) выводитъ указаніе на то, что до изданія судебниковъ спорныя земли отбирались у тяжущихся на все время процесса и отдавались приставу, но что ко времени изданія 1-го судебника это положеніе потеряло силу. Намъ кажется болѣе правильнымъ видѣть въ правилѣ этомъ простое предписаніе закона (какъ въ ст. 28, 29 Новгор. судн. грам.) судьямъ кончать земельныя дѣла, которыя уже начаты, а не тянуть ихъ безъ конца; тѣмъ болѣе, что въ источникахъ, начиная съ первой половины 15-го вѣка, имѣются ясныя указанія, что тогда, при искахъ о землѣ, спорныя земли за время тяжбы находились у отвѣтчика, такъ какъ судья, рѣшая дѣло въ пользу истца, присуждаетъ отвѣтчика выдать землю истцу, „выѣхать съ нея вонъ“.—Какъ читаемъ мы въ правой грамотѣ того времени:—„И потому князь Иванъ Юрьевичъ манастырскаго посельского Куземку оправилъ и землю Шишкинскую

Въ Московскомъ правѣ имѣются во всякомъ случаѣ уже ясныя указанія, что спорныя недвижимости оставались на время судоговоренія во владѣніи отвѣтчика. Это видно изъ постановленнаго въ гл. X, ст. 244 Уложенія 1649 г. правила, что отвѣтчикъ не могъ распоряжаться недвижимымъ спорнымъ имуществомъ; иначе, если онъ его продавалъ или закладывалъ во время тяжбы, не дождавшись судебнаго рѣшенія, а дѣло проигрывалъ, то имущество отбиралось отъ пріобрѣтателя и передавалось истцу [1]).

Значительное нововведеніе въ этой области было установлено указомъ 1684 года [2]), когда, по поводу вопроса о способахъ укрѣпленія вотчинъ за покупщиками и заимодавцами, повелѣно было, при спорахъ о купчихъ или закладныхъ вотчинахъ отписывать спорныя имѣнія «на государя» на время процесса съ записью ихъ позднѣе за побѣдившей стороной въ процессѣ. Въ указѣ этомъ мы читаемъ:—

—...„Которыя купчія и закладныя принесены (въ Помѣстный приказъ) или впредь принесутъ при живыхъ продавцахъ и закладчикахъ, или послѣ ихъ смерти, за руками отцовъ ихъ духовныхъ и родственниковъ и чужеродцевъ, а писаны послѣ указовъ 187 и 190 годовъ, а спору на тѣ купчія нѣтъ: и тѣ вотчины по томужъ записывать безъ допросовъ, а на которыя такія купчія и закладныя учинился споръ и челобитье при живыхъ продавцахъ и закладчикахъ, или послѣ смерти ихъ; и про тѣ купчія и закладныя розыскивать; и буде доведется, давать и очныя ставки, а вотчину до розыску отписывать на Великихъ Государей; и буде по розыску тѣ купчія и закладныя объявятся правыя; и тѣ вотчины по такимъ купчимъ и закладнымъ записывать по томужъ безъ допросовъ, для того по розыску пороку на нихъ никакого не объявилось; а буде по розыску такія купчія и закладныя объявятся

присудилъ Симановскому манастырю къ ихъ селу къ Верзеневскому, а Окулика Сусола да Олферка обвинилъ (отвѣтчиковъ) и велѣлъ ихъ изъ деревни выслати вонъ“.—См. Лебедевъ—Собраніе историко-юридическихъ актовъ И. Д. Бѣляева 1881 г.; правая грамота за № 15.

[1]) Ср. Уложен. X, ст. 233; XVI, 54.

[2]) П. С. З. т. 2 № 1060.

неправыя: и о тѣхъ купчихъ и о закладныхъ вотчинахъ, противъ спорнаго челобитья и очныхъ ставокъ и розыску, указъ чинить по Уложенію».

Такой своеобразный способъ наложенія запрещенія на спорную недвижимость на время тяжбы былъ однако строго ограниченъ спорами объ однихъ только купленныхъ и заложенныхъ вотчинахъ. Въ 1685 году Боярская Дума спрашивала въ докладѣ, не слѣдуетъ ли поступать также со всѣми помѣстьями и вотчинами, но именнымъ указомъ 1-го апрѣля разъяснено было, что дѣйствіе закона 1684 года ограничено одними лишь купленными и заложенными вотчинами [1]).

Что касается движимостей, то въ случаѣ возникновенія тяжбы о нихъ онѣ и по Московскому праву или представлялись въ судъ къ разбору дѣла истцомъ добровольно, продолжая оставаться однако въ его владѣніи до конца процесса, или же, при личномъ арестѣ отвѣтчика, равнымъ образомъ арестовались приставомъ и представлялись на судъ.

Изъ статей Уложен. XI, 25, 29, XX, 93 мы видимъ, что движимости вообще оставались на время спора у отвѣтчика во владѣніи. Равнымъ образомъ при возбужденіи споровъ о крестьянахъ, эти послѣдніе, пока о правѣ владѣть ими велся споръ между истцомъ и ихъ владѣльцемъ, продолжали оставаться у послѣдняго и передавались выигравшему дѣло истцу лишь «по суду и по сыску", т. е. послѣ постановленія рѣшенія судьей [2]). Наконецъ, и въ спорахъ о холопѣ, когда его искали два лица по двумъ кабаламъ, холопъ приводился въ судъ; иначе судьи не могли бы провѣрить по книгамъ, гдѣ записаны кабалы, «въ рожей и въ примѣты», тотъ ли это

---

[1]) I П. С. З. т. II № 1115; 1 Апр. 1685 г.: „Великіе Государе и Бояре приговорили: по спорнымъ дѣламъ помѣстій и вотчинъ и дикихъ поль и порозжихъ земель на Нихъ Великихъ Государей не отписывать, опричь купленныхъ и закладныхъ спорныхъ вотчинъ; а имать на тѣхъ людѣхъ, которые по тѣмъ дѣламъ будутъ обвинены, владѣніе по новоуказаннымъ статьямъ". Ср. I П. С. З. т. 26 № 19403.

[2]) Улож. XI, ст. 1, 2, 3, 10, 12, 17, 21, 27, 28, см. ст. 29—„послѣ суда у вѣры, у крестнаго цѣлованія тѣхъ крестьянъ у себя скажутъ и учнутъ истцомъ отдавать".

самый холопъ, который записанъ въ кабальныхъ, или его примѣты не совпадаютъ съ тѣми, какія тамъ указаны [1]).

Равнымъ образомъ указаніе на предъявленіе объекта спора его владѣльцемъ въ судъ на время тяжбы видимъ мы въ текстѣ Уложен XX, 88, гдѣ сказано:—„А кто бѣглаго своего человѣка изымаетъ безъ пристава, и ему того своего бѣглаго человѣка привести въ приказъ со всѣмъ, съ чѣмъ его изымаетъ, и того своего бѣглаго человѣка на томъ, у кого онъ живетъ, искать судомъ“ [2]).

При существованіи такого обычая представлять съ собой въ судъ и предметъ спора, исполненіе рѣшенія значительно упрощалось фактической передачей спорнаго предмета на судѣ же побѣдителю въ искѣ. Какимъ образомъ возвращалась спорная вещь истцу, выигравшему дѣло, если отвѣтчикъ не представлялъ предмета тяжбы въ судъ, самъ однако явившись своевременно, мы не знаемъ за молчаніемъ источниковъ объ этомъ. Цѣлый рядъ статей Уложенія указываетъ лишь на обязанность возмѣстить стоимость вещи, при порчѣ или утратѣ ея отвѣтчикомъ, проигравшимъ дѣло [3]), съ обычнымъ правежомъ и продажей имѣнія, при неуплатѣ отвѣтчикокъ «при суда» истцу [4]). При господствѣ цѣлой системы поручительства въ московскомъ процессѣ, гдѣ порукою обезпечивался почти каждый актъ судоговоренія, интересы истца гарантировались здѣсь еще и привлеченіемъ къ имущественной отвѣтственности передъ нимъ цѣлаго ряда лицъ за всякую неисправность отвѣтчика [5]).

Нѣкоторую особенность въ системѣ обезпеченія имущественныхъ интересовъ истца представляютъ собою тяжбы о холопахъ. Въ Уложеніи мы видимъ правило, по которому спорныхъ холоповъ послѣ суда до вершенія дѣла предписано было отдавать „на поруки съ записьми мимо истца и отвѣтчика“, при чемъ, въ случаѣ отсутствія желающихъ взять холопа на поруки, онъ сда-

---

1) Улож. XX, 75, ср. 76.
2) Ср. еще улож. XX, 111, 93.
3) Ср. напр. Улож. X 222, 207, 214, 217, 219, 220, 240, 272, VII 29; XVII, 27.
4) Ср. К. Д. Кавелинъ—cit. стр. 192.
5) Ср. С. П. Никоновъ—Поручительство въ его историческомъ развитіи по русскому праву 1895 г. стр. 71 слѣд.; 106 слѣд.

вался до конца тяжбы на руки приставу: Улож. XX ст. 59.—

— „А будетъ кто на комъ ищетъ холопства: и послѣ суда тѣхъ спорныхъ холопей давати на поруки съ записьми мимо истца и отвѣтчика. А будетъ по комъ поруки не будетъ, тѣхъ холопей до вершенія суднаго дѣла держати приставу“.

За сбереженіе холопа приставъ получалъ особое вознагражденіе («пожелѣзное и прокормъ») съ проигравшей тяжбу стороны. [1]).

Если кто предъявлялъ искъ о холопѣ въ отсутствіе его господина, состоявшаго на государевой службѣ въ дальнихъ городахъ, но не желалъ начинать дѣла до возвращенія владѣльца, тогда спорный холопъ отдавался временно тѣмъ, у которыхъ былъ отысканъ, подъ условіемъ привода его въ судъ, «какъ тѣхъ холопей у нихъ въ приказѣ спросятъ». Если эти люди не желали держать холоповъ у себя, холопы отдавались на поруки до пріѣзда ихъ господина, а если не находилось по нимъ и поручителей, они содержались у пристава за счетъ истца; по окончаніи дѣла прокормъ и пожелѣзное приставу за холопа, платила проигравшая дѣло сторона; Улож. XX, 112:

«—А которые люди поимаются у кого за чьихъ холопей, и приведутъ тѣхъ холопей въ приказъ, а чьи тѣ холопи, и тѣ люди въ тѣ поры будутъ на государевѣ службѣ въ дальнихъ городѣхъ въ Сибири или въ Астрахани, или въ иныхъ городѣхъ, а крѣпости на тѣхъ приводныхъ людей тѣ люди. кто ихъ въ приказъ приведетъ, скажутъ, съ тѣми ихъ бояры въ тѣхъ же городѣхъ, а холопства на тѣхъ приводныхъ холопѣхъ безъ бояръ ихъ тѣ люди, которые тѣхъ холопей изымаютъ, искати не учнутъ,—и такихъ приводныхъ холопей до тѣхъ мѣстъ, какъ истцы ихъ пріѣдутъ изъ дальнихъ городовъ, отдати тѣмъ людемъ, у которыхъ за нихъ поимаются, и велѣть, тѣмъ людемъ, кому они будутъ отданы къ приводу, руку приложити. А какъ тѣхъ холопей у нихъ въ приказъ спросятъ, и имъ тѣхъ лю-

---

[1]) Улож. XX ст. 94.

дей велѣть поставить. А будетъ они тѣхъ людей держати у себя не похотятъ, и тѣхъ приводныхъ людей, до истцовъ ихъ, дати на поруки. А будетъ по нимъ поруки не будетъ, и ихъ отдати беречи приставамъ, а кормити ихъ велѣть у приставовъ тѣмъ людемъ, кто за нихъ изымается и у кого за нихъ изымается. А будетъ тотъ, кто за нихъ изымается и у кого изымается, кормити ихъ не учнетъ, и ихъ велѣть кормить приставомъ, а въ предь за тѣхъ людей прокормъ и пожелѣзное приставу велѣть доправити на виноватомъ».

Отдача спорнаго холопа на поруки съ записьми мимо истца и отвѣтчика по нашему мнѣнію является положительнымъ образомъ выраженнымъ въ источникахъ права случаемъ установленія необходимой секвестраціи на время до постановленія судомъ окончательнаго рѣшенія [1]). Спрашивается только, какъ должно разсматривать постановленія Уложенія о допустимости секвестраціи въ процессѣ, установлена ли она была здѣсь по исключенію, именно только на указанные случаи исковъ о холопахъ или же подобная секвестрація могла имѣть примѣненіе и по другимъ объектамъ спора?

Въ источникахъ указаній по этому предмету мы не нашли; но думается, что болѣе вѣроятнымъ будетъ разрѣшить этотъ вопросъ въ смыслѣ признанія возможности установленія необходимой секвестраціи и по другимъ предметамъ спора (не только о холопахъ), особенно въ случаѣ suspectio personae rei. Когда приставъ долженъ былъ подвергнуть при вызовѣ отвѣтчика личному аресту, онъ легко могъ сдать «на поруки съ записьми» самый предметъ спора, взявъ его отъ отвѣтчика; тѣмъ болѣе если по какимъ либо особеннымъ свойствамъ спорнаго предмета немедленный захватъ его приставами и представленіе въ судъ до начала тяжбы могли повредить предмету. Наконецъ, и при нормальномъ порядкѣ вызова на судъ, когда находились по отвѣтчику поручители, вполнѣ возможно предположить, что этимъ же лицамъ могъ быть сданъ и по соглашенію „сутяжниковъ“ объектъ спора ихъ „на поруки съ записьми“, подъ условіемъ выдачи

---

[1]) Ср. С. Никоновъ—cit. стр. 103.

побѣдителю, если, напр., предметъ этотъ нельзя было или вообще было неудобно вести съ собой въ судъ, или когда перевозка его могла повлечь значительныя издержки для тяжущихся.

Самыя выраженія—секвестръ, секвестрація—встрѣчаются въ нашемъ законодательствѣ, лишь начиная съ императорскаго періода въ правѣ. Здѣсь первымъ по времени употребленія термина „секвестръ“ [1]) является Екатерининскій указъ 1754 года—о просрочившихся по закладамъ въ банкахъ [2]) Имъ повелѣно было брать помѣщичьи села и деревни въ секвестръ въ казну, за недоимки по подушнымъ деньгамъ съ тѣмъ, чтобы взыскивать съ крѣпостныхъ „въ опредѣленные сроки настоящія подушныя, а къ тому для зачета въ доимку и оброчныя, сколько платили помѣщикамъ, деньги или оную доимку выбирать продажею хлѣба и прочихъ припасовъ, буде тѣ деревни у помѣщиковъ были на пашнѣ, не уменьшая при томъ ни мало прежняго дохода“. Взятыя въ секвестръ имѣнія недоимщиковъ приказано было представлять „точному смотрѣнію и вѣдомству воеводскому“, обязавъ воеводъ отдавать имѣнія эти ихъ владѣльцамъ по взысканіи изъ доходовъ всѣхъ недоимокъ сполна [3]).

Въ слѣдующемъ 1770 году сенатскимъ указомъ предписано было для извлеченія возможно большаго дохода казнѣ изъ „секвестрованныхъ“ по казеннымъ взысканіямъ домовъ частныхъ лицъ, взамѣнъ продажи ихъ, отдавать дома эти въ аренду съ торговъ, „дабы они праздно не стояли“ [4]).

Въ 1797 году 11 февр. [5]) Павломъ I изданъ былъ именной указъ, въ которомъ онъ, замѣчая, что помѣщи-

---

[1]) Должно замѣтить, что наше законодательство, подобно французскому, не знаетъ наименованія—„секвестрація“, и употребляетъ терминъ „секвестръ“ какъ для означенія самаго института, такъ равно и главнаго участника въ немъ.

[2]) Подтвержденъ 19 мая 1769 г.—1 II С. З. т. 18, № 13300.

[3]) Какъ кажется, правило это заимствовано было изъ австрійскаго законодательства; ср. „Pragmatica Maria Theresias“, 1753 г., а также „Systemalpatent Maria Teresias отъ 6 сент. 1748 г. (Sammlung der Polit. Gesetz. Maria Theresias I B. S. 71 fg.), гдѣ имѣются сходственныя правила о порядкѣ взыманія окладныхъ сборовъ.

[4]) I П. С. З. т. 19 № 13543, 13 дек. 1770 г.

[5]) I П. С. З. т. 24 № 17798.

ки въ губерніяхъ, присоединенныхъ отъ Польши, будучи обязаны поставлять хлѣбъ въ казну, исполняютъ повинность эту «не съ тою точностью, каковая отъ вѣрноподданныхъ потребна, и видя тутъ малую признательность за всѣ къ нимъ милости», приказываетъ въ наказаніе «секвестровать» имѣнія ослушниковъ...

Наконецъ, въ изданномъ 2 марта 1806 года уставѣ учетныхъ конторъ [1]), встрѣчаемся мы еще съ однимъ случаемъ установленія «секвестра».

Именно, согласно §§ 35—37 и 40 этого закона, мы видимъ, что неисправность какъ векселедателя, такъ и поручителя по векселю, принятому на учетъ вексельной конторой, влечетъ за собою по истеченіи граціозныхъ дней наложеніе секвестра (или, какъ въ другихъ мѣстахъ выражается этотъ законъ—ареста, очевидно, отождествляя эти понятія) на ихъ имѣнія, съ тѣмъ чтобы по истеченіи 2-хъ недѣль послѣ секвестра, если хозяева арестованнаго имущества не уплатятъ по векселю, продавать имѣнія эти съ аукціона для покрытія долга казенной учетной конторѣ. Какъ установлено въ текстѣ разсматриваемаго устава, въ его § 40 „осеквестрованное по учетному (учтенному?) векселю имѣніе изъемлется изъ казеннаго и партикулярнаго взысканія и не входитъ ни въ какой конкурсъ, но преимущественно удовлетворяется изъ онаго Учетная Контора, ибо ссуда ея основана на общей пользѣ“.

Тѣ же правила о секвестрѣ—арестѣ постановляетъ разсматриваемый законъ (§ 71) на случай, когда въ учетной конторѣ заняты были деньги подъ залогъ товара. Если должникъ не заплатилъ при этомъ своего долга по истеченіи 10 дней граціи, съ него взыскивается пеня, по 3 коп. съ рубля, „а заложенный товаръ берется въ тоже время въ секвестръ и сообщается гражданскому Правительству, дабы оный проданъ былъ съ публичнаго торгу“, со взысканіемъ недополученнаго изъ прочаго имѣнія закладчика (§ 75). Если заложенный товаръ какимъ либо образомъ утратится и закладчикъ не внесетъ ни долга, ни дастъ подъ обезпеченіе займа въ контору дру-

---

[1]) I. П. С. З. т. 29 № 22042.

гого товара, тогда „контора сообщаетъ гражданскому правительству, дабы въ охраненіе учетнаго капитала наложенъ былъ на имѣніе заемщика по числу долга секвестръ“ (§ 61).

Разсматривая всѣ приведенныя нами первыя по времени законоположенія императорскаго періода, въ которыхъ говорится о секвестрѣ, мы, не смотря на все разнообразіе въ ихъ содержаніи и случаяхъ примѣненія секвестра, можемъ подмѣтить въ нихъ одну общую черту, а именно что здѣсь во всѣхъ случаяхъ „секвестромъ“ обезпечиваются взысканія казны по обязательствамъ передъ нею частныхъ лицъ. Въ первыхъ двухъ случаяхъ подъ секвестромъ законодатель разумѣетъ взятіе имущества частныхъ лицъ въ казенное завѣдываніе для погашенія изъ получаемыхъ доходовъ казенныхъ недоимокъ владѣльцевъ. Въ третьемъ случаѣ законодатель секвестромъ именуетъ взятіе имущества должника въ собственность казны, т. е. конфискацію, а въ послѣднихъ двухъ случаяхъ, указанныхъ въ № 17798 и № 22042 П. С. З., — наложеніе ареста на движимость и запрещенія на недвижимое имущество должника.

Въ законахъ, изданныхъ въ царствованіе Александра I, замѣчаемъ мы прежде всего указанія на примѣненіе „секвестра“ въ качествѣ средства погашенія долга казнѣ изъ доходовъ съ имѣнія, временно отбираемаго у должника въ казенный присмотръ

Именно, въ §§ 30 и 31 Манифеста 16 Мая 1811 года издано было, въ отмѣну указа 19 мая 1769 г, правило о замѣнѣ секвестра помѣщичьихъ имѣній за казенныя недоимки взятіемъ имѣній этихъ въ опеку, „которая въ платежѣ податей и недоимки поступаетъ по правиламъ, для нее постановленнымъ“, возвращая имѣніе помѣщику лишь послѣ погашенія всей казенной съ него недоимки [1]).

Тотъ же самый вопросъ о порядкѣ взысканія недоимокъ изъ имущества должника по обязательству послѣдняго передъ фискомъ явился предметомъ обсужденія въ цѣломъ рядѣ послѣдующихъ по времени законоположеній,

---

[1]) I П. С. З. т. 18 № 13300.

гдѣ предписывается брать въ казну, во временное пользованіе, имѣнія недоимщиковъ, для погашенія недоимокъ доходами съ имѣній, или же для управленія имѣніемъ на время до его продажи.

Самое взятіе такое имѣнія недоимщика въ казенное вѣдомство носитъ здѣсь различныя наименованія:—„секвестрованіе“, „взятіе въ казенный присмотръ“, „взятіе въ опеку“—точной терминологіи на этотъ предметъ не имѣется [1]).

Въ виду того обстоятельства, что мѣстная земская полиція, которой было поручено дѣло организаціи казеннаго присмотра за имѣніями недоимщикомъ, „по обширнымъ и безпрерывнымъ занятіямъ сего мѣста, ни времени, ни способовъ не имѣетъ къ достиженію цѣли казеннаго секвестра или присмотра, чтобы управлять имѣніемъ для собранія съ онаго доходовъ“, Правительствующій Сенатъ указомъ 19 ноября 1826 года предписалъ такія имѣнія „по всѣмъ удобностямъ, извѣданнымъ уже многочисленными опытами, обращать въ вѣдомство Дворянскихъ Опекъ, которыя въ такихъ случаяхъ дѣйствуютъ въ управленіи имѣніями (на общихъ, предписавшихъ для оныхъ правилахъ) посредствомъ особыхъ опекуновъ, изъ числа дворянъ употребляемыхъ“ [2]).

Въ дополненіе къ этому, указомъ 9 декабря 1827 года. предписано было, въ цѣляхъ упорядоченія и ускоренія дѣла назначенія секвестра за недоимки по казеннымъ взысканіямъ, чтобы Губ Правленіе, „имѣнія, поступающія за казенныя взысканія въ секвестръ, по полученіи о томъ требованій, не дожидаясь выбора опекуновъ, въ охраненій имѣній тѣхъ отъ растраты, описывало черезъ Земскіе Суды, которые, по опредѣленіи уже опекуновъ (отъ Дворянской Опеки) сдавать будутъ оныя въ ихъ вѣдомства“, признавъ въ то же время право назначаемыхъ опекуновъ на 5% вознагражденія изъ доходовъ съ имѣній, „какъ дозволено сіе изъ имѣній малолѣтнихъ, въ опекѣ состоящихъ, поелику въ первомъ и

---

[1]) См. I П. С. З. т. 36 № 27790;—6 мая 1819 г; т. 39 № 29871, 16 Апрѣля 1824 г.

[2]) 2-е П. С. З. т. I. № 682; Ср. § 30 Манифеста 16 мая 1811 года.

послѣднемъ случаѣ обязанность опекуновъ состоитъ одинакова" [1]).

Наконецъ, въ 1828 году аналогичныя правила о секвестрѣ были установлены въ отношеніи недвижимыхъ имѣній разночинцевъ, на кои обращаемо было взысканіе казенныхъ недоимокъ; именно, указомъ 23 янв. 1828 г. постановлено было—«всѣ находящіяся въ секвестрѣ въ городахъ и уѣздахъ имѣнія купцовъ и мѣщанъ и всѣхъ прочихъ лицъ одинаковаго съ ними состоянія, обращать въ вѣдомство Сиротскихъ судовъ, на общихъ, предписанныхъ для тѣхъ судовъ правилахъ, такъ и впредь обращать оныя въ сію опеку» [2]).

Рядомъ съ такимъ отождествленіемъ секвестраціи съ администраціей въ цѣляхъ погашенія казенныхъ недоимокъ, источники въ другихъ случаяхъ секвестромъ называютъ самый арестъ доходовъ съ имѣнія. Такъ, въ указѣ Сената отъ 26 мая 1809 года [3]) предписано было не продавать горные заводы за долги ихъ владѣльцевъ какъ казнѣ, такъ и частнымъ лицамъ (если заводы эти не находятся въ упадкѣ), а брать въ опеку и погашать долги и недоимки «секвеструя доходъ» съ нихъ. [4])

Указанія на примѣненіе термина „секвестръ" въ смыслѣ установленія временной казенной администраціи надъ имуществомъ частныхъ лицъ, имѣются еще въ позднѣйшихъ по времени законоположеніяхъ, говорящихъ о секвестрованіи имѣній, отбираемыхъ въ казну за участіе ихъ владѣльцевъ въ Польскихъ возстаніяхъ. Указомъ 6 мая 1831 года повелѣно было «въ тѣхъ мѣстахъ (Польши), гдѣ спокойствіе уже возстановлено, наложить немедленно секвестръ на имѣнія дворянъ, достаточно изобличенныхъ въ дѣятельномъ распространеніи мятежа», съ передачей секвестрованныхъ имѣній въ завѣдываніи казенныхъ палатъ.

---

[1]) 2 е П. С. З. т. 2. № 1602.
[2]) 2-е П. С. З. т. 3 № 1736.
[3]) 1-е П. С. З. т. 30 № 23662.
[4]) Подобное же употребленіе термина секвестръ въ смыслѣ ареста встрѣчаемъ мы въ § 24 устава государственной комиссіи погашенія долговъ, гдѣ, arg. a contrario, дозволенъ секвестръ капиталовъ, помѣщенныхъ въ безсрочный долгъ по казеннымъ взысканіямъ, если капиталы эти были представлены въ залогъ по подрядамъ, или инымъ сдѣлкамъ съ казною. П. С. З. т. 34 № 26791, 16 апр. 1817 г.

Съ этою цѣлью повелѣно было тѣмъ же указомъ, по совершеніи секвестрованному имуществу вѣрныхъ описей, поручить управленіе надъ сими имѣніями благонадежнымъ людямъ, и буде крестьяне отягощены излишними повинностями, то привести оныя въ умѣренность». Такая секвестрація (администрація) должна продолжаться до времени полученія Высочайшей конфирмаціи о конфискаціи въ казенную собственность секвестрованнаго имѣнія [1]).

Подробнѣе регулированъ вопросъ о положеніи конфискуемаго имущества въ правилахъ 17 іюля 1831 г. [2]) о секвестрѣ конфискованныхъ имѣній мятежниковъ.

Согласно этимъ правиламъ, пока еще не получено на мѣстѣ Высочайшаго повелѣнія объ окончательной конфискаціи въ казну имѣнія повстанца, это имѣніе описывается и берется подъ присмотръ мѣстой казенной палаты, которая даетъ указанія относительно управленія имъ на общихъ началахъ администраціи недвижимыхъ имуществъ (§§ 15—30) черезъ назначенныхъ палатой управляющихъ «на подобіе существующихъ въ старостинскихъ имѣніяхъ, въ казенномъ управленіи находящихся» [3]).

На такое же примѣненіе здѣсь секвестраціи, въ смыслѣ казенной временной администраціи, указываетъ и законъ 30 сент. 1838 г., гдѣ постановлено, въ видѣ мѣры полицейской, чтобы, въ случаѣ обвиненія жителей западныхъ губерній въ прикосновенности къ возстанію, вмѣстѣ съ привлеченіемъ ихъ къ слѣдствію или взятіемъ подъ стражу, былъ налагаемъ предварительный секвестръ на ихъ имущество съ взятіемъ послѣдняго въ ближайшій казенный присмотръ» [4]).

---

[1]) 2 П. С. З. т. 6 № 4535; ср. 2-е П. С. З. № 4694—о наложеніи секвестра и конфискаціи на имѣнія повстанцевъ; П. С. З. № 4738 1-е Авг. 1831 г. п. 2-й правилъ объ обезпеченіи крестьянъ возвращенныхъ отъ Польши губерній, отъ притѣсненій помѣщиковъ и управляющихъ имѣніями, замѣшанныхъ въ какомъ-либо участіи въ мятежѣ.

[2]) 2 П. С. З. т. VI № 4711.

[3]) Ср. 2-е П. С. З. т. 38 № 39377. 1863 г.,— гдѣ помѣщены правила о порядкѣ наложенія секвестра на имѣнія лицъ, причастныхъ къ возстанію.

[4]) 2 П. С. З, т. 13 № 11572. Ср. 2-е П. С. З. т. 38 № 40055, 1863 г. о наложеніи секвестра на имущество уроженцевъ западнаго края, польскаго происхожденія, которые по вызову не возвратятся въ назначенный срокъ изъ-за границы въ Россію.

Указанія на „секвестръ“ въ примѣненіи его къ отношеніямъ между частными лицами, встрѣчаются только въ одномъ мѣстѣ источниковъ—въ Банкротскомъ Уставѣ 1800 года, именно въ §§ 56—60 II отдѣла означеннаго устава, гдѣ говорится объ удовлетвореніи по заемнымъ письмамъ безъ залога. Здѣсь мы читаемъ, что, въ случаѣ представленія ко взысканію крѣпостныхъ и заемныхъ писемъ безъ залога, немедленно должно дѣлать розыскъ объ имуществѣ должника и „налагать на соразмѣрную часть недвижимаго запрещеніе въ письмѣ всякихъ сдѣловъ (sic)“. Далѣе постановлено:

§ 59:—„Буде недрижимаго не достаточно, или нѣтъ, то налагать секверстъ (sic) на слѣдующую часть движимаго“.

§ 60. „Самого должника призывать къ отвѣту и платежу, а ежели нѣтъ въ томъ городѣ, то назначать въ требованіяхъ или публикаціяхъ пристойные сроки по сему уставу“.

§ 61. „Ежели должникъ явится и заплатитъ наличными деньгами или представитъ на заплату другое достаточное имѣніе, то разрѣшается прежній секверстъ (sic) и запрещеніе, со взятіемъ подъ оное въ послѣднемъ случаѣ представленнаго отъ него другого имѣнія“.

§ 62. „Осеквестрованное и запрещенное имѣніе соразмѣрно претензіи, въ случаѣ не заплаты должника, поступаетъ законнымъ порядкомъ вь опись и продажу на удовлетвореніе заимодавцевъ“.

„Секверстомъ“ здѣсь, такимъ образомъ, законодатель называетъ арестъ движимости, установленный въ цѣляхъ обезпеченія взысканія долга по заемному письму [1]).

Изъ всего сказаннаго выше мы можемъ такимъ образомъ вывести, что въ законодательныхъ памятникахъ императорскаго періода слова „—секвестръ“, „секвестровать“—примѣнялись въ очень разнообразномъ смыслѣ. Законодатель означалъ ими и наложеніе запрещенія на недвижимое имущество, и арестъ движимости, и установ-

---

[1]) Отмѣтимъ здѣсь кстати оригинальную ошибку г. Пестржецкаго („объ обезпеченіи исковъ“—Ж. М. Ю. 1860 г. стр. 61, 62), который приводитъ означенныя положенія, какъ заимствованныя изъ Учрежденія о Губерніяхъ 1775 г. (П. С. З. т. 20 № 14392), гдѣ о нихъ не сказано ни слова.

леніе администраціи, съ удивительнымъ постоянствомъ только избѣгая примѣненія этого термина для означенія того правоотношенія, которое получило техническое наименованіе секвестраціи еще въ римскомъ правѣ.

При такомъ несоотвѣтствіи содержанія института данному ему наименованію можно однако подмѣтить нѣкоторое постоянство въ примѣненіи такъ своеобразно понятаго термина «секвестръ»; именно, онъ, въ преобладающемъ большинствѣ случаевъ, употребляется тамъ, гдѣ законодатель трактуетъ объ установленіи казенной администраціи надъ имѣніемъ частныхъ лицъ.

Относительно случаевъ примѣненія добровольной секвестраціи въ источникахъ императорскаго періода намъ не удалось найти указаній.

Своеобразный смыслъ, который былъ приданъ законодательствомъ императорскаго періода слову «секвестръ», не могъ не отразиться на употребленіи этого термина и въ сводѣ законовъ, статьи котораго, въ весьма значительной части своей, являются заимствованными изъ законоположеній, помѣщенныхъ въ полномъ собраніи законовъ.

Ст. 133—135 т. X ч. 2 (по прод. 1857 г.) св. законовъ, установляя общимъ правиломъ, что убытки казны по обязательствамъ ея съ частными лицами должны быть возмѣщаемы изъ всего движимаго и недвижимаго имѣнія послѣднихъ, а равно ихъ поручителей, предписываютъ налагать при этомъ на недвижимости запрещеніе, а на движимости арестъ и брать тѣ и другія «въ казенный секвестръ», до продажи ихъ съ аукціона. Залоги и заклады, которыми обезпечено было обязательство съ казною, законъ равнымъ образомъ предписываетъ брать «въ секвестръ» и затѣмъ продавать съ аукціона для удовлетворенія казенныхъ взысканій Самое взысканіе съ залоговъ и имущества неисправнаго контрагента, согласно указаніямъ закона, производится при этомъ мѣстною полицейскою властью [1]).

---

[1]) Собраніе узакон. и распор. правит. 1887 г. № 17 стр. 183 прим.; Ср. Сводъ воен. постановленій 1869 г. кн. XVIII, ст. 86.

Какъ разъяснилъ и Сенатъ гражд. кассац. 79/109, взысканіе казенныхъ убытковъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною производится черезъ посредство полиціи. Порядокъ этотъ не отмѣненъ при

Въ общемъ, по способу примѣненія, близко подходитъ къ случаямъ назначенія секвестра, какъ мѣры исполнительной по взысканіямъ казенныхъ долговъ, установленіе секвестра на имѣнія, которыми обезпечены займы частныхъ лицъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ [1]). Въ этомъ отношеніи, согласно ст. 586 т. II св. законовъ, губернаторы «должны содѣйствовать всѣми зависящими отъ нихъ средствами скорѣйшему и удобнѣйшему по возможности и обстоятельствамъ удовлетворенію требованій государственныхъ кредитныхъ установленій по просроченнымъ займамъ, своевременному наложенію секвестра на имѣнія, коими сіи займы обезпечены, сохраненію оныхъ въ цѣлости и сбору съ нихъ дохода. Они дѣлаютъ также нужныя распоряженія для составленія, когда должно, вѣрныхъ симъ имѣніямъ описей и для установленія о продажѣ ихъ публикацій въ губерніи».

Какъ видно изъ приведенной ст. 586 т. II Св. Законовъ, «секвестръ», налагаемый на залоги кредитнымъ установленіямъ, является, по юридической своей природѣ, казенной администраціей, назначаемой на время, до продажи залоговъ съ торговъ, въ цѣляхъ извлеченія доходовъ съ имѣнія въ зачетъ по недоимкамъ въ кредитныя установленія [2]).

введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ. Казенныя управленія имѣютъ право „приступать къ секвестрованію имущества неисправнаго контрагента, помимо участія въ томъ судебнаго мѣста, на обязанности котораго, въ случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, лежитъ только повѣрка правильности и законности послѣдовавшихъ распоряженій, проведеніе коихъ въ исполненіе даже не останавливается, доколѣ не послѣдуетъ судебнаго рѣшенія“. Поэтому и Сенатъ призналъ за казенными управленіями право приступать къ мѣрамъ исполненія, перечисленнымъ въ ст. 131—135 т. X ч. 2 (по изд. 1857 г.), „своею властію, путемъ сношеній съ полиціей“ (ср. Гражд. кассац $^{89}/_{1}$).

[1]) См. Уставъ Госуд. Банка ст, 96 П. С. З. 1866 г. № 35847; уставъ конторъ Госуд. Банка ст. 117—П. С З. 1862 г. № 37829.

[2]) На такое примѣненіе законодателемъ термина „секвестръ“, въ смыслѣ казенной администраціи, имѣется указанія еще въ т. VIII Св. Законовъ, въ уставѣ объ управленіи казенными имѣніями въ Западныхъ и Прибалтійскихъ губерніяхъ. въ ст. 22—25 приложен. I къ прим. I статьи I-й, гдѣ говорится о порядкѣ завѣдыванія поіезуитскими имѣніями. См. равнымъ образомъ ст. 74 кн. XVIII Св. военныхъ постановл. 1869 г. гдѣ имѣется правило, что дома, принимаемые въ залогъ по подрядамъ съ казною, должны быть страхуемы залогодателями; иначе „страхованіе производится на ихъ счетъ военными управленіями въ размѣрѣ упадающаго на залогъ казеннаго долга, и въ то же время налагается секвестръ на доходъ дома, впредь до пополненія произведеннаго казною на страхованіе расхода“.

Въ другихъ мѣстахъ свода законовъ терминъ—секвестръ—примѣняется въ иномъ смыслѣ, не какъ назначеніе администраціи, но какъ наложеніе ареста на движимое имущество должника, въ цѣляхъ обезпеченія такимъ образомъ успѣха взысканія истца. Въ такомъ именно смыслѣ употреблено законодателемъ интересующее насъ выраженіе въ ст. 2021 т. X ч. 2 св. закон., согласно смыслу которой «надзоръ за имуществами движимыми, описанными на обезпеченіе исковъ (секвестрованными), учреждается по назначенію того мѣста, которое опись предназначило». [1])

Своеобразное примѣненіе редакторами свода законовъ термина «секвестръ», въ смыслѣ назначенія администраціи, а равно наложенія ареста или запрещенія на имущество казеннаго должника, не могло не отразиться и на тѣхъ немногихъ постановленіяхъ о секвестрѣ, которыя имѣются въ т. X ч. I св. законовъ. Необходимо замѣтить, прежде всего, что помѣщенныя въ законахъ гражданскихъ правила относительно секвестра, крайне немногочисленны и скудны по своему содержанію. Изъ нихъ мы прежде всего можемъ убѣдиться, что законъ признаетъ за секвестромъ право законнаго распоряженія имуществомъ, отдѣльное отъ права собственности на послѣднее (ст. 542). Но въ чемъ можетъ проявляться такое право распоряженія секвестра секвестрованнымъ имуществомъ, законъ не указываетъ, запрещая взамѣнъ того «частному владѣльцу» продавать имущество движимое или недвижимое, состоящее въ секвестрѣ (см. 1394, 1399). Ослушникамъ законъ (ст. 1415) грозитъ уголовнымъ судомъ; «между тѣмъ проданное имѣніе возвращается въ прежнее положеніе; покупщику предоставляется искать заплаченныхъ имъ денегъ и убытковъ съ продавца, чего жь не достанетъ, то взыскивается, въ случаѣ если проданное имѣніе состояло подъ запрещеніемъ, съ членовъ и секретаря того присутственнаго

---

[1]) См. равнымъ образомъ ст. 811 Уст. Горн. (т. VII Св. Закон.) о наложеніи секвестра (ареста) на металлы и издѣлія заводскія, въ томъ размѣрѣ, сколько „на выручку податей и пени достаточно быть можетъ“, въ цѣляхъ удовлетворенія продажей ихъ казенной недоимки. См. еще ст. 863 т. VIII Св. Закон. уст. лѣсн. (издан. 1893 г.).

мѣста, которое допустило противозаконную продажу». Эти чиновники сверхъ того еще подвергаются уголовному взысканію. Но если запрещенія наложено не было, то взысканіе заплаченной за имѣніе суммы и убытокъ покупщика обращаются послѣ продавца на виновныхъ въ этомъ упущеніи. [1])

Кого здѣсь понимали редакторы подъ «частными владѣльцами», запрещая послѣднимъ отчужденіе секвестрованнаго имущества, тѣхъ-ли, отъ кого послѣднее было отобрано и передано секвестру, или равнымъ образомъ и секвестровъ—изъ текста приведенныхъ источниковъ не видно. Болѣе вѣроятнымъ кажется намъ предположить, что такое запрещеніе редакторы относили къ тѣмъ владѣльцамъ секвестрованнаго имущества, отъ которыхъ оно было передано секвестрамъ; тѣмъ болѣе, что въ такомъ именно смыслѣ издано было постановленіе ст. 1664 т. X ч. I св. зак., запрещающее собственникамъ секвестрованной движимости закладывать эту движимость («недѣйствителенъ закладъ... 2) собственнаго движимаго имущества, когда оно состоитъ въ описи, или секвестрѣ по взысканіямъ»). [2])

При всей неопредѣленности того, что именно, какой юридическій институтъ законодатель понималъ подъ именемъ „секвестръ“ въ приведенныхъ статьяхъ т. X. ч. I св. законовъ, мы можемъ прежде всего подмѣтить здѣсь во многихъ мѣстахъ противопоставленіе секвестра терминамъ—«запрещеніе» и «опека» [3]), или «опека» и «опись» [4])

---

[1]) Ср. ст. 1700 уложен. о наказан.

[2]) Сенатъ (рѣш. гражд. кас. деп. 79/101, сравн. рѣш. гражд. кассац. деп. 79/247; 71/931) разъяснилъ, что продажа имѣнія, подвергнутаго опекунскому управленію, въ охраненіе тѣхъ или другихъ правъ и интересовъ, почитается ничтожною въ виду того, что такая продажа клонится къ подрыву тѣхъ именно правъ и интересовъ, въ огражденіе которыхъ на проданное имѣніе была наложена опека. Поэтому, только представители этихъ правъ могутъ требовать уничтоженія такой продажи. Принимая въ соображеніе, что, согласно прямому смыслу ст. 1723 п. 2 Св. Зак., вѣдомство секвестрованныхъ имѣній подлежитъ, по общему правилу, Дворянской опекѣ или Сиротскому Суду, смотря по сословію владѣльца этого имѣнія, т. е. именно тѣмъ опекунскимъ управленіямъ, о которыхъ говоритъ Сенатъ въ приведенномъ рѣшеніи его гражд. кассац. департ. 79/101, мы имѣемъ полное основаніе относить это послѣднее и къ случаямъ установленія секвестра.

[3]) Ст. 542 т. X ч. I Св. Зак.

[4]) Ст. 1394, 1415, 1664, т. X ч. I. Св. Зак.

или «арестъ» и опись» [1]), что указываетъ на желаніе редакторовъ т. X ч. I св. зак. примѣнить здѣсь слово «секвестръ» какъ terminus technicus для обозначенія имъ извѣстнаго юридическаго отношенія; но какого, этого изъ текста статей т. X ч. I св. зак. оказывается вывести невозможнымъ. Молчаніе т. X ч. I св. зак. даетъ лишь основаніе предполагать, что терминъ этотъ и здѣсь употребленъ былъ редакторами въ томъ же значеніи, какое было придано ему въ разсмотрѣнныхъ нами выше мѣстахъ изъ другихъ томовъ свода законовъ; противное неизбѣжно было бы установлено въ самомъ текстѣ т. X ч. I св законовъ спеціальными о томъ постановленіями.

И такъ мы видимъ, что въ сводѣ законовъ не имѣется постановленій, которыя трактовали бы о секвестраціи, въ смыслѣ передачи третьему лицу на храненіе спорныхъ предметовъ на время тяжбы о нихъ, подъ условіемъ выдачи ихъ позднѣе побѣдителю. Лишь изъ общаго правила законовъ гражданскихъ, по которому предоставляется контрагентамъ заключать всякаго рода договоры, не противные закономъ, благочинію и общественному порядку (ст. 1528, 1529 т. X ч. I св. закон.), можемъ мы заключить, что законы гражданскіе, если и не разсматриваютъ случаевъ добровольной секвестраціи, то и не запрещаютъ такого рода добровольныхъ соглашеній. [2])

---

[1]) Ст. 1399, 2122 т. X ч. I Св. Зак.

[2]) Иначе отнеслись къ разсматриваемому вопросу редакторы мѣстныхъ законодательныхъ сборниковъ, дѣйствующихъ въ Россіи. Здѣсь всюду видимъ мы болѣе или менѣе удачныя попытки опредѣлить, въ законодательномъ порядкѣ, какъ самый институтъ секвестраціи, такъ равно и правоотношенія лицъ, въ немъ участвующихъ.

Въ Остзейскихъ гражданскихъ законахъ (кн. IV, отдѣлъ 4-й) имѣется прежде всего въ ст. 3815, легальное опредѣленіе секвестраціи, въ которомъ однако наблюдается ошибочное смѣшеніе ея съ договоромъ пари.—„Секвестръ есть взятіе подъ постороннюю охрану такого предмета, на который предъявляютъ требованія два или болѣе лица. Секвестръ установляется, когда прикосновенныя лица или сами, по взаимному соглашенію, или черезъ посредство дѣйствующаго за нихъ суда, передадутъ вещь на сохраненіе третьему лицу или и самому суду, подъ условіемъ выдать ее тому изъ нихъ, который, вслѣдствіе извѣстнаго событія, напримѣръ, выигрыша заклада или тяжбы, пріобрѣтетъ исключительное на ту вещь право“.

Другая помѣщенная здѣсь статья касательно секвестраціи (ст. 3816) заключаетъ въ себѣ неудачную попытку истолкованія смысла fr. 17 § 1

Редакторы новаго проэкта пятой книги гражданскаго уложенія — объ обязательствахъ [1]), говоря о договорѣ поклажи, ни однимъ словомъ не обмолвились относительно договорной секвестраціи, упорно ингорируя этотъ своеобразный юридическій институтъ.

Поэтому мы не имѣемъ даже возможности заключить, какъ относятся редакторы къ договорной секвестраціи: признаютъ-ли ее совершенно тождественной, по юридической природѣ, съ договоромъ поклажи, почему и не говорятъ о ней особо, считая это излишнимъ,—или же не видятъ надобности для будущаго нашего гражданскаго уложенія установить въ законодательномъ порядкѣ основныя руководящія нормы для изслѣдуемаго нами здѣсь института, особыя отъ нормъ, регулирующихъ поклажу.

Во всякомъ случаѣ подобное молчаніе редакторовъ о секвестраціи является страннымъ и нежелательнымъ, въ виду того обстоятельства что этимъ по прежнему

Dig. 16-3 и fr. 39 Dig. 41-2 не имѣя, къ тому же въ настоящее время, при введеніи новаго устава гражд. судопроизводства, и практическаго значенія:—„Лицу которому вещь отдана такимъ образомъ (ст. 3815) на сохраненіе, можетъ быть представлено и владѣніе ею, такъ чтобы слѣдующій за нимъ приниматель считался его преемникомъ во владѣніи. Но безъ особаго о томъ условія владѣніе съ секвестромъ не соединяется“.

Единственная статья Шведскаго уложенія 1734 г. (имѣющаго силу дѣйствующаго законодательства въ Финляндіи и въ настоящее время) разрѣшаетъ весьма существенный вопросъ объ отношеніяхъ сторонъ и суда къ секвестру, при судебной секвестраціи хотя объ этомъ здѣсь и говорится въ общемъ ученіи объ отдачѣ имущества на храненіе судебнымъ приговоромъ; именно въ § 11 главѣ XII означеннаго уложенія (въ переводѣ оффиціальномъ по изданію 1824 года) мы читаемъ: „Если какое-либо имущество будетъ отдано судебнымъ приговоромъ для храненія третьему лицу, то оное должно быть сберегаемо точно такъ, какъ имущество инымъ образомъ для сего отданное, и не прежде имѣетъ быть выдано, какъ тогда, когда судья или Ландсгевдингъ сіе дозволитъ“.

Относительно губерній б. Царства Польскаго, гдѣ имѣютъ примѣненіе на практикѣ, въ области секвестраціи, правила art. 1955—1964 Code Civil., читаемъ мы, въ ст. 151 Полож. о примѣнен. судебн. установлен. 1864 г. въ Варшавск. судебн. окр., 19 февр. 1875 г., въ отношеніи примѣненія необходимой секвестраціи слѣдующее: — „Когда искъ имѣетъ предметомъ право собственности на неипотекованное недвижимое или же на движимое имущество, то обезпеченіе сего иска должно состоять по отношеніи къ недвижимому имуществу, въ воспрещеніи отчуждать оное впредь до окончанія дѣла, а по отношенію къ движимому имуществу—въ наложеніи на него ареста, буде судъ не признаетъ необходимымъ отдать спорное имущество (какъ недвижимое, такъ и движимое) въ секвестръ, на основаніи п. 2 ст. 1961 гражд. кодекса“. (Ср. ibid. ст. 152),

[1]) Оффиціал. издан. 1899 г.; см. т. II, стр. 203—286.

цѣлый институтъ права, какъ и въ т. X ч. I, св. законовъ, оставляется безъ законодательной регуляціи. Редакторами даже не приведены тѣ соображенія, какими они руководствовались, считая излишнимъ создавать особыя постановленія о секвестраціи въ выработанномъ ими проэктѣ. Между тѣмъ и съ точки зрѣнія цѣлесообразности разсматриваемый институтъ далеко не заслуживаетъ такого пренебрежительнаго отношенія къ нему. Какъ мы, думается, достаточно ясно указали выше, главнѣйшей обязанностью секвестра является хранить переданную ему тяжущимися спорную вещь въ цѣлости и сохранности и передать позднѣе тому изъ секвестрантовъ, которому она будетъ присуждена судомъ или который вообще выйдетъ побѣдителемъ въ спорѣ изъ за обладанія этою вещью. Такимъ образомъ секвестрація прежде всего служитъ хорошимъ средствомъ огражденія интересовъ законно-управомоченнаго лица, давая надежную охрану и сбереженіе для спорныхъ вещей противъ такого владѣльца-отвѣтчика, который могъ бы въ теченіи процесса или самъ скрыться съ вещью, или ее испортить, даже прямо уничтожить. Мало того, при наличности секвестраціи процессъ безусловно выигрываетъ въ скорости и въ успѣхѣ исполненія рѣшенія, въ виду того, что при ней становится излишней вся процедура исполнительнаго производства, и побѣдитель въ процессѣ всегда получаетъ именно спорный объектъ, а не его стоимость.

Упрощеніе судопроизводства, возможное ускореніе процесса исполненія и доставленіе побѣдителю въ цѣлости и сохранности именно предмета его иска являются между тѣмъ основными задачами дѣятельности законодателя въ области процессуальной. Ничто, пожалуй, такъ гибельно не отражается на благосостояніи хозяйствъ частныхъ лицъ, какъ именно длящаяся неопредѣленность юридическаго положенія имуществъ, о правѣ обладанія которыми идетъ споръ, ихъ такъ сказать «безхозяйственность» за время процесса. Возможное сокращеніе времени такого болѣзненнаго состоянія хозяйствъ является настоятельно необходимымъ прямо въ интересахъ самого государства, благосостоянію котораго вредитъ неопредѣленность юридическихъ отношеній между гражданами. По-

этому и законодатель долженъ прежде всего заботиться о поддержаніи и наилучшей регуляціи тѣхъ правовыхъ институтовъ, которые — въ томъ числѣ и секвестрація — способствуютъ достиженію этихъ основыхъ задачъ. Въ то же время и большинству тяжущихся прямо желательно ускорить время судопроизводства, а тѣмъ болѣе облегчить себѣ возможность успѣшнаго полученія объекта тяжбы въ случаѣ выигрыша дѣла. Кляузники, равно какъ лица, возбуждающія завѣдомо неправыя дѣла, въ общей массѣ случаевъ вчинанія исковъ составляютъ незначительное число. Обыкновенно же каждая сторона увѣрена, что ея дѣло правое; эта именно увѣренность и лежитъ въ основѣ примѣняемости добровольной секвестраціи, какъ мѣры упрощенія исполнительнаго производства. Упрощеніе и облегченіе такое для тяжущихся достигалось бы и нынѣ съ успѣхомъ, если бы законодательство обратило на этотъ институтъ надлежащее вниманіе, а не игнорировало бы окончательно, какъ это мы видѣли въ св. законовъ и замѣчаемъ за редакторами новаго проекта обязательственной части гражданскаго уложенія.

Дѣйствующіе нынѣ у насъ процессуальные законы не содержатъ въ себѣ спеціальныхъ статей, гдѣ говорилось бы о секвестраціи, какъ добровольной, такъ и необходимой [1]). Здѣсь имѣется рядъ постановленій относительно условій и порядка храненія арестованныхъ движимостей, которыя отчасти лишь замѣняютъ собою на практикѣ секвестрацію въ дѣлѣ обезпеченія взысканія по искамъ вещнымъ.

Разсматривая содержаніе статей уст. гражд. судопр. относительно ареста и храненія арестованнаго имущества, а равно мотивы редакціонной коммиссіи, мы приходимъ къ тому убѣжденію, что арестъ и храненіе введены были редакторами устава въ цѣляхъ обезпеченія д е н е ж н ы х ъ

---

[1]) К. М а л ы ш е в ъ—Курсъ гражд. судопр. III, 2-е издан. стр. 318, 319, основываясь на ст. 502 слѣд. и 616 слѣд. Уст. гражд. судопр., отождествляетъ по нашему Уст. гр. судопр. секвестръ съ наложеніемъ запрещенія на недвижимыя имущества. Однако, ссылки его на указанные законы въ подтвержденіи этого взгляда не основательна, ибо цитированныя статьи, говоря о запрещеніи, ни словомъ, ни намекомъ не признаютъ допустимости подобнаго отождествленія этихъ институтовъ.

взысканій; при чемъ постановленія закона относительно ареста и храненія спорнаго имущества при искахъ объ индивидуально опредѣленномъ имуществѣ являются исключеніями изъ общихъ положеній устава относительно обезпеченія исковъ, имѣя мѣсто къ тому же только въ случаяхъ, гдѣ при такомъ (не «денежномъ») искѣ возможно постановленіе приговора о выдачѣ не самой спорной вещи, а ея стоимости, по оцѣнкѣ.

Дѣйствительно, въ ст. 593 устава гр. суд. содержится правило, согласно которому всякое обезпеченіе допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою [1]). Сопоставляя это съ содержаніемъ ст. 615-й [2]), мы видимъ здѣсь ясно выраженнымъ общее постановленіе закона о допустимости обезпеченія исковъ вообще, слѣдовательно и посредствомъ ареста, только въ тѣхъ случаяхъ, когда взысканіе обозначено въ денежной суммѣ.

Нѣкоторую гарантію возможности полученія при арестѣ спорной движимости побѣдителямъ въ искѣ именно самой вещи, а не ея лишь стоимости, даетъ правило ст. 1210 уст. гр. суд, согласно которому «арестованное въ продолженіи производства дѣла движимое имущество выдается хранителемъ, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, судебному приставу, который и передаетъ оное истцу».

Несогласованность ст. 1210 cit. съ другими постановленіями объ арестѣ, какъ способѣ обезпеченія иска и взысканія, гдѣ всюду установляется, какъ и въ западно-европейскихъ законодательствахъ, именно закладное право истца на цѣнность арестуемаго имущества, а не гарантируется возможность полученія самаго объекта спора непосредственно, даетъ намъ основаніе предполагать, что редакторы уст. гр. судопр. сами инстинктивно сознавали необходимость созданія спеціальныхъ постановленій для

---

[1]) Ср. еще правило ст. 594, возлагающей на судъ обязанность опредѣлять сумму, до которой должно простираться обезпеченіе „соразмѣрно цѣнѣ иска“.

[2]) Ст. 615:—„Замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммой или билетами государственныхъ кредитныхъ установленій по биржевой цѣнѣ допускается и безъ согласія истца“.

гарантіи полученія взыскателемъ самой спорной вещи и установили даже для этого извѣстныя положенія; только опредѣленія эти ими не были обособлены въ самостоятельный юридическій институтъ, а изданы подъ общимъ наименованіемъ ареста и храненія арестованнаго имущества. Однако и здѣсь редакторовъ не покидала мысль о допустимости обезпеченія арестомъ лишь такихъ исковъ о движимости, которые были бы вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлены въ извѣстной суммѣ денегъ. По крайней мѣрѣ и въ отдѣлѣ «о понудительной передачѣ отчужденнаго имущества», редакторы уст. гр. суд успокаиваютъ истца, выигравшаго дѣло, но не разыскавшаго присужденную ему движимость, замѣчаніемъ, «что если присужденнаго движ. имущества не будетъ найдено, то, по просьбѣ истца, судъ постановляетъ опредѣленіе о взысканіи съ отвѣтчика стоимости неоказавшагося имущества, такъ какъ истецъ, выигравшій дѣло, не долженъ оставаться безъ удовлетворенія въ своемъ искѣ». [1])

Равнымъ образомъ и въ спеціальныхъ положеніяхъ закона о примѣненіи ареста въ процессѣ мы видимъ выраженной въ общей формѣ ту же самую мысль. Такъ, безцѣльными и безполезными въ случаяхъ обезпеченія взысканія по искамъ о движимости являются правила четвертаго тома устава (ст 968 слѣд.) объ обязательномъ совершеніи оцѣнки арестованнаго спорнаго имущества, крайне важныя однако при наложеніи ареста на движимости въ цѣляхъ обезпеченія денежнаго иска, когда существеннымъ является сбереженіе для взыскателя-истца имущества отвѣтчика именно лишь на сумму соотвѣтственно цѣнѣ иска. Наконецъ, въ правилахъ ст. 973 имѣемъ мы положительно выраженное запрещеніе обращать взысканіе и налагать арестъ на точно перечисленные здѣсь предметы, входящіе въ составъ движимаго имущества отвѣтчика, и въ ст. 974 исчисленіе движимостей, на кои допускается взысканіе только за неимѣніемъ у ихъ собственника другихъ цѣнностей для удовлетворенія претензіи истца. Правила эти, установленныя, очевидно, въ предупрежденіе окончательнаго разоренія

---

[1]) Объяснительная записка къ проэкту гр. суд. стр. 210.

отвѣтчика и экономическаго крушенія его хозяйства продажей предметовъ первой необходимости и орудій, коими онъ снискиваетъ себѣ пропитаніе, имѣютъ хорошій смыслъ въ случаяхъ исполнительнаго производства по денежнымъ взысканіямъ. Въ то же самое время онѣ совершенно лишаютъ истца возможности обезпечить себѣ взысканіе въ случаѣ возникновенія иска о правѣ собственности на одинъ изъ предметовъ, перечисленныхъ въ ст. 973 и 974 устава, даже при явной недобросовѣстности и suspectio personae отвѣтчика: согласно ст. 609 устава такое обезпеченіе въ случаяхъ исковъ о правѣ собственности на движимость допускается только наложеніемъ ареста, между тѣмъ ст. 973 положительно запрещаетъ арестъ въ отношеніи перечисленныхъ въ ней предметовъ (ср ст. 974, 628 уст.).

Слѣдуетъ замѣтить впрочемъ, что и сами редакторы Устава гр. судопр., создавая правила относительно обезпеченія исковъ и взысканій вообще, имѣли своею цѣлью создать ихъ именно въ цѣляхъ обезпеченія денежныхъ взысканій.

„Принятіе мѣръ обезпеченія“, читаемъ мы подъ ст. 593 въ объяснительной запискѣ къ проэкту Уст. гр. судопр.,—„можетъ быть допущено только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою, такъ какъ въ противномъ случаѣ судъ былъ бы лишенъ возможности указать ту сумму, до которой должно простираться обезпеченіе: такъ, напр., отыскивая недвижимое имѣніе со всѣми полученными съ него въ теченіе пяти лѣтъ доходами, истецъ не опредѣляетъ, и нерѣдко даже не можетъ опредѣлить цифры доходовъ. Понятно, что при этомъ принятіе мѣръ обезпеченія въ отношеніи къ доходамъ, невозможно. На этомъ основано правило, выраженное въ ст. 593. Изъ него предполагалось сдѣлать только одно исключеніе въ отношеніи дѣлъ о нарушеніи спокойнаго владѣнія, если нарушеніе не прекратилось или повторяется. Здѣсь, для обузданія нарушителей спокойнаго владѣнія, казалось необходимымъ допустить обезпеченіе иска, хотя бы требованіе истца и не было выражено въ извѣстной денежной суммѣ. Но при окончательномъ обсужденіи сей статьи признано, что предположеніе, чтобы въ дѣлахъ о нару-

шеніи спокойнаго владѣнія судъ имѣлъ право, въ случаѣ непрекращенія или повторенія нарушенія, требовать отъ отвѣтчика обезпеченія въ огражденіе спокойнаго владѣнія, опредѣляя по своему усмотрѣнію, безъ указанія со стороны истца, и самую сумму обезпеченія, хотя и вызывается особенностью нѣкотораго рода дѣлъ, по тѣмъ не менѣе, оказывается неудобнымъ: ибо, съ одной стороны, невозможно преподать суду такія правила, которыя опредѣляли бы надлежащія данныя для руководства при опредѣленіи суммы обезпеченія, когда и самъ истецъ не можетъ указать оной, а съ другой, несогласно было бы съ кореннымъ началомъ состязательнаго процесса предоставлять суду опредѣленіе той суммы обезпеченія, которой не указываетъ и самъ истецъ».

Въ силу того же обстоятельства, редакторы и по поводу ст. 615 устава замѣчаютъ вообще, что «обезпеченіе денежною суммою есть средство безусловно надежное — «regina cautionum». Поэтому, замѣна такимъ обезпеченіемъ всякаго другого допускается безусловно» [1]).

Обращеніе редакторами Устава гражд. судопр. при изложеніи правилъ объ обезпеченіи исковъ и взысканій исключительнаго вниманія на иски, опредѣляемые въ денежной суммѣ или подлежащіе денежной оцѣнкѣ, отразилось въ значительной степени на скудости имѣющихся въ Уставѣ постановленій касательно храненія арестованнаго имущества, а равно и на томъ, что само такое храненіе оказалось крайне слабо опредѣленнымъ въ законѣ. Разсматривая арестъ, какъ обезпеченіе интересовъ истца (взыскателя) посредствомъ установленія въ его пользу преимущественнаго права на удовлетвореніе своей претензіи изъ цѣнности извѣстныхъ движимостей отвѣтчика, редакторы основательно считали излишнимъ бременемъ

---

[1]) Ср. равнымъ образомъ еще въ т. II стр. 28 объяснительной записки къ проэкту уставовъ 20 Ноября 1864 года сказанное редакторами по поводу ст. 590 устава, Ср. Шимановскій—Юридическія и практическія замѣтки по гражд. праву и судопроизводству—1872 г. стр. 163; А. Х. Гольмстенъ—Учебникъ русск. гражд. права 2-е изданіе стр. 261, И. Энгельманъ—Учебникъ русскаго гражд. судопроизводства—1899 г. стр. 146; Анненковъ—Опытъ комментарія къ уст. гражд. судопроизводства т. III, 1887 г. стр. 132, 145; Рихтеръ—Законъ объ отмѣнѣ личнаго задержанія за долги—въ Журн. гр. Угол. пр. 1879 г. кн. VI, стр. 112.

для послѣдняго установлять еще особое храненіе у сторонних лицъ арестованныхъ предметовъ. Взамѣнъ того они признавали возможнымъ и болѣе удобнымъ представлять такое храненіе, по общему правилу, самому отвѣтчику и только при его нежеланіи хранить — сдавать арестованное у него имущество третьему лицу на храненіе (ст. 630). Они и мотивировали это свое толкованіе тѣмъ, что «не справедливо было бы назначать для храненія арестованныхъ предметовъ особаго хранителя, такъ какъ это соединено съ стѣсненіемъ отвѣтчика и съ обремененіемъ его издержками и такъ какъ требованія истца по существу могутъ быть отвергнуты».

Нельзя не согласиться со справедливостью такихъ мотивовъ ст. 630, но лишь въ отношеніи къ случаямъ примѣненія ареста и храненія имущества въ качествѣ обезпеченія исковъ, опредѣляемыхъ въ извѣстной денежной суммѣ. Здѣсь уже самый арестъ, въ смыслѣ изъятія изъ оборота извѣстныхъ движимостей должника и установленія на нихъ закладного права истца, является достаточной гарантіей интересовъ послѣдняго, въ смыслѣ обезпеченія его денежной претензіи стоимостью арестованнаго имущества. Но въ то же время въ искахъ объ индивидуально опредѣленной вещи подобное установленіе залогового права истца на объектъ его тяжбы съ оставленіемъ послѣдняго въ рукахъ отвѣтчика нисколько не гарантируетъ цѣлости и сохранности самаго предмета, ради обладанія которымъ возбуждена и вся тяжба. [1])

Оставляя въ сторонѣ вопросъ объ обезпеченіи вещныхъ исковъ по недвижимымъ имуществамъ, арестъ которыхъ не допускается, а установляется залогъ ихъ съ наложеніемъ запрещенія, [2]), мы должны будемъ такимъ образомъ, въ отношеніи порядка обезпеченія исковъ о движимостяхъ, признать существующія нынѣ въ законѣ

---

[1]) Въ виду этого несравненно болѣе соотвѣтствующимъ цѣли храненія арестованнаго имущества въ искахъ объ обладаніи извѣстными индивидуально опредѣленными объектами должно признать правило ст. 1012 уст. гр. суд., согласно которой, при обезпеченіи арестомъ взысканія по судебному рѣшенію, хранителемъ арестованнаго имущества должно быть назначаемо стороннее лицо.

[2]) Ст. 602, 968 уст. гр. суд. см. напр. А. Х. Гольмстенъ — cit. стр. 266 слѣд.

мѣры обезпеченія—арестъ и храненіе арестованнаго имущества, какъ они нормированы въ уст. гр. судопр.,—крайне неудовлетворительными и часто не достигающими своей цѣли.

При такомъ положеніи вещей, когда и въ процессѣ исполнительномъ постановленія закона объ арестѣ и храненіи установлены исключительно въ цѣляхъ обезпеченія интересовъ взыскателя по его денежнымъ претензіямъ съ отвѣтчика,—переработка правилъ объ арестѣ въ интересахъ лучшаго обезпеченія сторонъ въ процессѣ объ обладаніи вещами, опредѣленными видовыми признаками, является для нашего законодательства мѣрою настоятельно необходимой. Здѣсь именно, съ точки зрѣнія политики права, въ отношеніи исковъ по движимостямъ было бы желательнымъ не обобщать правилъ закона объ арестѣ, какъ обезпеченія денежныхъ претензій, но реципировать на нашу почву институтъ секвестраціи. Такая рецепція возможна и желательна, напр, въ той формѣ, какъ она сдѣлана недавно въ германскомъ уставѣ гражд. судопр. 17 мая 1898 г; развитіе и обобщеніе правилъ ст. 609 и 1210 нашего устава гражд. судопр. даютъ для этого достаточный матеріалъ.

Къ сожалѣнію, и въ новомъ нашемъ проэктѣ уст. гражд. судопроизводства 1900 г. вопросъ о секвестраціи не получилъ надлежащей оцѣнки. Разсматривая статьи проэкта, мы замѣчаемъ здѣсь повтореніе основныхъ положеній устава гражд. судопр. 1864 года объ арестѣ и храненіи арестованнаго имущества; причемъ правила о храненіи спорнаго имущества и порядкѣ его выдачи побѣдителю въ искѣ нормированы постановленіями, общими съ таковыми нашего устава касательно ареста и храненія арестованнаго имущества. Какъ и въ уставѣ 1864 года, самая допустимость обезпеченія исковъ обусловлена въ проэктѣ обязательнымъ опредѣленіемъ суммы иска [1]), откуда не сдѣлано изъятій и на случаи предъявленія вещныхъ исковъ. Этимъ объясняется и катего-

---

[1]) Ст. 458 проэкта: ср. А. Х. Гольмстенъ—Предварительный проэктъ законоположеній о частныхъ производствахъ 1897 г. стр. 93 ст. 593.

рическое заявленіе ст. 483 проэкта, согласно которой «замѣна всѣхъ другихъ способовъ обезпеченія иска достаточною наличною денежною суммою, а также билетами и процентными бумагами, означенными въ ст. 1562, съ соблюденіемъ условій въ сей (1562) статьѣ указанныхъ, допускается и безъ согласія истца».

Повторивъ въ ст. 475 проэкта правило ст. 609 уст. гр. суд. относительно допустимости обезпеченія исковъ о правѣ собственности только путемъ наложенія ареста на движимости и запрещенія на спорное недвижимое имущество, редакторы проэкта въ дальнѣйшемъ изложеніи правилъ относительно ареста и храненія арестованнаго имущества обратили свое исключительное вниманіе на возможно лучшую нормировку вопроса объ обезпеченіи денежныхъ требованій взыскателя, безъ особаго при томъ отягощенія отвѣтчика - должника.

Въ силу этихъ соображеній ими найдено удобнымъ оставлять арестованное въ обезпеченіе иска имущество въ томъ же помѣщеніи, гдѣ оно находилось у его владѣльца, т. е. у одного изъ спорящихъ или у третьяго лица (ср ст. 500 проэкта) — безразлично; причемъ передача арестованныхъ вещей особому хранителю должна примѣняться только тогда, когда владѣлецъ откажется хранить ихъ (ст. 496, 497 проэкта). Самое храненіе имущества, арестованнаго въ обезпеченіе иска, должно совершаться по правиламъ ст. 1238—1251, гдѣ проэктированы постановленія касательно храненія вещей, арестованныхъ въ обезпеченіе исполненія рѣшенія. На этотъ послѣдній случай ст. 1238 установляетъ, касательно самого способа избранія хранителей, въ замѣну ст. 1009 уст. гр. суд, новое правило, которымъ, сравнительно съ ст. 496 проекта, создается болѣе случаевъ назначенія сторонняго хранителя. Содержаніе ст. 1238 проекта слѣдующее: «Арестованное имущество, кромѣ наличныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ (ст. 1217) отдается на храненіе должнику, съ соблюденіемъ правила ст. 496, а въ случаѣ отказа должника отъ храненія онаго, отсутствія его при описи, а также въ случаѣ требованія взыскателя, оно отдается особому хранителю, или гдѣ это возможно, помѣщается въ учрежденныя для него город-

скими общественными управленіями складочныя помѣщенія.»—Мотивировано это новое, сравнительно съ правиломъ ст. 1009 уст. гр. судопр., постановленіе редакторами проекта тѣми соображеніями, что «находить хранителей представляется весьма труднымъ, независимо отъ того, что такой способъ храненія сопряженъ съ значительными издержками (какъ напр., въ случаѣ храненія скота, требующаго корма и ухода). Въ виду сего и въ цѣляхъ сокращенія издержекъ исполненія, казалось бы правильнымъ, какъ общій принципъ, допустить храненіе имущества самимъ должникомъ, подобно тому какъ въ его же храненіи оставляется имущество, арестованное въ обезпеченіе иска (ст. 629 устава). При этомъ надо принять во вниманіе различіе между обезпечительнымъ и охранительнымъ арестомъ. Первый имѣетъ цѣлью лишеніе отвѣтчика права распоряженія имуществомъ въ виду могущаго состояться противъ него рѣшенія. Второй же направленъ къ реализаціи имущества должника для покрытія уже присужденнаго взысканія, и сохраненіе этого имущества составляетъ исключительный интересъ взыскателя. Поэтому если взыскатель опасается растраты имущества или ущерба въ немъ, при оставленіи его у должника, то требованіе его о принятіи другихъ мѣръ храненія должно подлежать удовлетворенію. Такимъ образомъ не положительнаго с о г л а с і я взыскателя на оставленіе имущества у должника, а положительнаго заявленія несогласія на это или отказа должника отъ храненія слѣдуетъ требовать для назначенія особаго хранителя». [1])

Намъ не понятно, почему редакторы проекта думаютъ, что только въ случаѣ назначенія ареста въ цѣляхъ о б е з п е ч е н і я в з ы с к а н і я, взыскатель можетъ опасаться растраты имущества или ущерба въ немъ, при оставленіи его у должника, и даютъ ему, по ст. 1238 проекта, право требовать назначенія особаго хранителя, отказывая въ этомъ на случаи установленія ареста имущества въ обезпеченіе иска. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ уже было говорено, ст. 497 проэкта ставитъ возможность назначенія сторонняго хранителя въ зависимости исключи-

---

[1]) Объяснительная записка къ проэкту т. IV стр. 88.

тельно отъ произвола самого владѣльца арестуемыхъ движимостей: лишь когда онъ не захочетъ хранить самъ, имущество передается особому хранителю. Такой произволъ владѣльца во всякомъ случаѣ можетъ только вредить интересамъ стороны, обезпечиваемой въ искѣ арестомъ движимости, при извѣстной степени недобросовѣстности владѣльца при этомъ.

Намъ кажется, такая неудачная попытка установить различіе въ условіяхъ назначенія хранителей къ арестованному имуществу можетъ быть объяснена просто лишь стремленіемъ редакторовъ проэкта во что бы то ни стало установить различіе между «обезпечительнымъ и исполнительнымъ арестомъ» по ихъ терминологіи. [1])

Разсматривая эти приведенныя редакторами соображенія въ пользу предположенныхъ ими правилъ ст. 496,

---

[1]) Какъ усматривается изъ приведенныхъ выше соображеній ихъ по поводу ст. 1238 проэкта, редакторы считаютъ „исполнительный“ арестъ направленнымъ „къ реализаціи имущества должника для покрытія уже присужденнаго взысканія“. На самомъ дѣлѣ однако арестъ, какъ исходящее отъ суда запрещеніе выпускать изъ своего владѣнія ту или другую вещь, есть лишь обезпеченіе такой реализаціи; послѣдняя производится иными спеціально для того установленными въ законѣ способами.

Установленіе различія двухъ особыхъ видовъ ареста—обезпечительнаго и исполнительнаго—является ни на чемъ иномъ не основаннымъ, какъ на времени примѣненія ареста въ процессѣ,—до или послѣ постановленія приговора въ окончательной формѣ. Арестъ самый при этомъ, и въ случаѣ установленія его въ теченіи процесса, имѣетъ цѣлью своей, какъ и арестъ исполнительный, обезпеченіе успѣха исполненія приговора суда по данному дѣлу, обезпеченіе успѣха „реализаціи имущества должника для покрытія уже присужденнаго взысканія“. Совершенно справедливымъ является въ этомъ отношеніи высказанное А. Х. Гольмстеномъ воззрѣніе, что „правиламъ наложенія ареста. . самое естественное мѣсто въ ряду правилъ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній: на предметъ исполненія они прежде всего расчитаны. Мѣры эти прелюдія его и между прочимъ, конечно, примѣняются и къ обезпеченію исковъ; примѣняются они какъ мѣры обезпеченія исполненія рѣшенія, чаще, чѣмъ какъ мѣры обезпеченія исковъ. По самому существу, обезпеченіе исполненія рѣшенія и обезпеченіе иска одинъ и тотъ же институтъ; разница лишь та, что одни и тѣ же правила примѣняются въ разное время: одни до постановленія рѣшенія, другія—до вступленія рѣшенія въ силу, а потому правила эти должны быть изложены въ одномъ мѣстѣ, а не разбиты на двѣ части, какъ это дѣлаетъ нашъ Уставъ. Изложить ихъ цѣликомъ въ отдѣлѣ объ обезпеченіи исковъ нельзя, ибо лишь часть правилъ о наложеніи ареста и запрещенія примѣняется при обезпеченіи иска, но всѣ они примѣняются при исполненіи рѣшеній: всего естественнѣе, конечно, помѣстить ихъ тамъ, гдѣ примѣненіе ихъ полнѣе, а гдѣ оно менѣе полно, ограничиться ссылкою“. См. А. Х. Гольмстенъ—Предварительный проэктъ... стр. 9 слѣд; Анненковъ—Опытъ комментарія III 1887 стр. 132; ср. неосновательныя возраженія редакторовъ проэкта:—Объяснительная записка т. I стр. 269—270).

497 и 1238 проэкта, становится еще разъ очевиднымъ, что ихъ забота сократить издержки по храненію арестованнаго имущества путемъ оставленія его на рукахъ у должника [1]) направлена была исключительно къ случаямъ примѣненія ареста въ обезпеченіе взысканій по денежнымъ требованіямъ побѣдителя въ процессѣ.

Между тѣмъ передача вещей на храненіе самому отвѣтчику, является совершенно не обезпечивающей интересовъ истца въ процессѣ вещномъ относительно самого арестованнаго имущества, [2]) когда интересъ истца заключается не въ полученіи извѣстной суммы денегъ, по цѣнѣ иска, но именно въ пріобрѣтеніи себѣ отъ отвѣтчика въ распоряженіе индивидуально опредѣленныхъ объектовъ. Спрашивается, какую же гарантію полученія спорнаго предмета въ цѣлости и сохранности даетъ истцу оставленіе объектовъ спора на храненіи у отвѣтчика. Должно помнить, что лишь suspectio personae, какъ по дѣйствующему законодательству, такъ и по проэкту, служитъ основаніемъ установленія мѣръ охраненія иска, и разъ отвѣтчикъ дѣйствительно недобросовѣстная личность, онъ безусловно и хранителемъ будетъ плохимъ и вреднымъ. легко можетъ и вещь самую испортить и даже утратить ее. Уголовная кара (ср, ст 1247, 496 проэкта) при этомъ принесетъ мало пользы истцу: положимъ, отвѣтчикъ и будетъ наказанъ за недобросовѣстность, но вещи самой все же истецъ при этомъ не получитъ въ цѣлости и сохранности. Такимъ образомъ правилами ст. 496, 497 и 1238 проэкта истцы вещныхъ исковъ оставлены безъ защиты своихъ интересовъ—именно возможности полученія, и при

---

[1]) Почему въ текстѣ ст. 1238 проэкта помѣщено выраженіе „отдается на храненіе должнику“, а не сказано, какъ въ ст. 496—„оставляется въ томъ помѣщеніи, гдѣ находилось“,—намъ непонятно; во всякомъ случаѣ передвиженіе имущества изъ рукъ третьяго лица, у котораго оно могло быть во владѣніи ко времени обращенія рѣшенія къ исполненію, обязательно сперва во владѣніе должника, влечетъ за собою совершенно безполезныя издержки, и въ то же время, при suspectio personae rei, ослабляетъ увѣренность взыскателя, что его интересы обезпечены.

[2]) Contra Анненковъ—Опытъ комментарія къ уставу гражд. судопроизв. т. III 1887 г. стр. 133 сл.; Исаченко—Гражданскій процессъ т. III стр. 387.

suspectio personae rei, спорной движимости въ цѣлости и сохранности и безъ лишней волокиты [1]).

---

[1]) Согласно ст. 1239 проэкта, хранитель назначается судебнымъ приставомъ, за исключеніемъ того случая, когда у него будетъ въ виду соглашеніе о томъ между взыскателемъ и должникомъ. Такое измѣненіе текста ст. 1010 уст. гр. суд. редакторы совершенно правильно объясняютъ желаніемъ ускорить производство взысканія за невозможностью приставу оставаться на мѣстѣ нахожденія имущества въ ожиданіи соглашенія сторонъ на счетъ хранителя.

Правила ст. 1011—1013 уст. гр. суд. относительно условій допустимости въ хранители арестованнаго имущества, въ общемъ, оставлены проэктомъ безъ измѣненій; только въ ст. 1240 его исключенъ изъ числа хранителей—должникъ (ср. ст. 1012 устава), а взамѣнъ словъ ст. 1012 устава—„ихъ супруговъ",—поставлено слово „его супруга", благодаря чему, въ текстѣ ст. 1240 проэкта получился грамматическій курьезъ:—наличность у взыскателя его супруга, а не супруги... Имѣется здѣсь и новое правило (ст. 1242), согласно которому, „если приставъ не найдетъ лица, согласнаго принять имущество на храненіе, причемъ взыскатель отъ сего откажется, и въ складочныхъ помѣщеніяхъ, тамъ, гдѣ таковыя устроены (ст. 1238), не окажется свободнаго мѣста, то описанное имущество освобождается отъ ареста".

Въ настоящее время, какъ извѣстно, de facto обыкновенно приставами назначаются въ хранители арестованнаго имущества именно лица, перечисленныя въ п. 3 ст. 1012 уст. гр. суд., какъ негодныя быть хранителями. Дѣйствительно, возлагать на судебн. пристава обязанность разыскивать надежнаго хранителя по всему городу или деревнѣ, гдѣ производится арестъ, представляется положительно немыслимымъ (ср. А. Х. Гольмстенъ—въ журн. гр. и угол. права 1881 г. V, стр. 145); пристава, основываясь на послѣднихъ словахъ статьи 1012—„развѣ бы никто другой не согласился взять имущество на храненіе",—вызванной именно цѣлью помочь этой бѣдѣ,—и назначаютъ обыкновенно хранителями имущества лицъ, близкихъ къ отвѣтчику; причемъ лишь просто отмѣчаютъ у себя въ описи арестуемаго имущества или въ своемъ общемъ журналѣ, что назначеніе таковыхъ лицъ состоялось за отсутствіемъ стороннихъ лицъ, желающихъ быть хранителями. Между тѣмъ и въ проэктѣ, въ ст. 1241 п. 3, повторено тоже правило конца ст. 1012 уст. гр. суд., вмѣстѣ съ которымъ существующій нынѣ порядокъ назначенія хранителей останется въ жизни на будущее время и при существованіи правила ст. 1242 проэкта.

Замѣтимъ кстати, что запрещеніе п. 3 ст. 1012 уст. гр. суд. избирать хранителемъ самого должника, его жену, чадъ и домочадцевъ и всѣхъ, проживающихъ съ нимъ въ одной квартирѣ („домашнихъ" по выраженію закона), содержитъ въ себѣ глубокое внутреннее противорѣчіе постановленію ст. 1011. Статья эта предписываетъ судебному приставу избирать въ хранители преимущественно тѣхъ, „кои примутъ на себя храненіе имущества „безъ перемѣщенія онаго". Спрашивается, какъ же можетъ совершенно стороннее лицо, не живущее даже въ одной квартирѣ съ должникомъ, хранить его движимости, напр., квартирную обстановку, „безъ передвиженія оной?".

Что касается обязанности хранителя, то въ этой области редакторами сдѣланы важныя и полезныя добавленія къ имѣющимся въ текстѣ устава гражд. суд. на данный предметъ правиламъ (ст. 1016 уст.). Именно, ст. 1246 проэкта гласитъ: „хранитель, если таковымъ назначенъ не должникъ, не имѣетъ права пользоваться ввѣреннымъ его храненію имуществомъ въ личную свою прибыль, развѣ бы такое пользованіе вызывалось свойствомъ самого имущества и было необходимо именно для его сохраненія въ надлежащемъ видѣ. Равнымъ образомъ онъ не долженъ

Одновременно съ постановленіями о храненіи арестованнаго имущества, установленными въ цѣляхъ обезпеченія взысканій по долгамъ съ владѣльца арестуемаго имущества, въ проэктѣ, какъ и въ уст. гр. суд., стоитъ одиноко и особнякомъ,—въ отдѣлѣ о понудительной передачѣ имущества—правило, по которому предписывается хранителю выдавать in natura арестованное въ теченіи производства дѣла движимое имущество, по предъявленіи исполнительнаго листа. Судебный приставъ, получивъ это имущество отъ хранителя, долженъ выдать его взыскателю, по уплатѣ послѣднимъ издержекъ по храненію (ст. 1571),—правило, трактующее уже о секвестраціи, и лишь по ошибкѣ, подведенное редакторами подъ общее ученіе объ арестѣ.

отдавать оное другимъ, но обязанъ сохранять въ цѣлости, подъ опасеніемъ лишенія платы за храненіе и взысканія убытковъ. Должникъ, коему имущество отдано на храненіе, хотя и можетъ пользоваться онымъ, но во всемъ остальномъ подлежитъ ограниченіямъ, установленнымъ въ сей статьѣ".

Какъ совершенно справедливо замѣчаютъ редакторы (см. объяснит. записку т. IV, стр. 90), безусловное запрещеніе хранителю пользоваться ввѣреннымъ ему имуществомъ представляется едва-ли цѣлесообразнымъ, такъ какъ для нѣкоторыхъ имуществъ, напр., домашнихъ животныхъ: лошадей, коровъ и т. д. умѣренное пользованіе ими полезно и даже необходимо". Хранитель, если таковымъ назначенъ не должникъ, обязанъ представлять отчетъ въ приносимыхъ арестованнымъ имуществомъ прибыляхъ (ст. 1248 проэкта), имѣя, съ своей стороны, право требовать вознагражденія за свою дѣятельность въ размѣрѣ, согласно уговору съ истцомъ и отвѣтчикомъ или, за отсутствіемъ таковаго, по особо утверждаемой таксѣ (ст. 1244). Расходы по храненію имущества, какъ то—на прокормъ животныхъ, на наемъ помѣщенія, на перевозку имущества и т. п. должны быть впередъ оплачены взыскателемъ (ст. 1250). Въ случаѣ снятія ареста и возвращенія имущества должнику, издержки храненія взыскиваются съ этого послѣдняго, если иначе не установлено спеціальнымъ уговоромъ (ст. 1252).

Хранитель не можетъ ни отказаться, ни быть уволеннымъ отъ этой должности безъ уважительныхъ причинъ до момента освобожденія имущества отъ ареста, подъ страхомъ возмѣщенія происшедшихъ отъ такого отказа убытковъ (ст. 1249). Болѣе выгодно положеніе хранителя-отвѣтчика. Согласно правиламъ проэкта уст. гр. суд., онъ, не получая платы за храненіе, имѣетъ право пользоваться плодами и доходами съ арестованнаго имущества безконтрольно, не будучи обязанъ представлять отчета по храненію имущества (ст. 1244, 1246), представлять каковой должны всѣ хранители—постороннія лица (ст. 1248). Намъ кажется такая безконтрольность пользованія въ конечномъ результатѣ, при недобросовѣстности владѣльца-хранителя, сдѣлаетъ самый арестъ безполезною мѣрою, а не обезпеченіемъ интересовъ взыскателя, лишь развязывая руки владѣльцу хранителю на порчу и обезцѣненіе арестованнаго имущества.

Секвестрація, въ качествѣ мѣры, доставляющей лицу возможность полученія скоро, въ цѣлости и сохранности именно той самой вещи, о которой ведется споръ, является кромѣ того институтомъ. удачно разрѣшающимъ проблемму обезпеченія нематерьяльныхъ интересовъ тяжущихся въ искахъ относительно обладанія извѣстными индивидуально опредѣленными предметами.

Уставъ гражданскаго судопроизводства въ этомъ отношеніи самъ обращаетъ особенное вниманіе на такое имущество, которое „представляетъ особую цѣнность по своему художественному, фамильному или иному внутреннему значенію", предписывая суду заботиться о томъ, чтобы оно было сбережено въ цѣлости и сохранности для побѣдителя въ тяжбѣ изъ за него (ст. 814). Береженіе такое предписано здѣсь однако „негодными средствами", именно посредствомъ наложенія ареста, т. е. путемъ обезпеченія взысканія въ пользу побѣдителя изъ ц ѣ н н о с т и этихъ объектовъ!...

Если мѣра, предложенная законодателемъ, и не удачна, какъ не гарантирующая побѣдителю полученія самаго предмета спора, она все же имѣетъ для насъ важное значеніе, какъ признаніе законодателемъ необходимости гарантировать въ указанныхъ случаяхъ нематерьяльную цѣнность вещи для ея обладателя и предупреждать возможность понесенія послѣднимъ ущерба въ этомъ отношеніи.

Вопросъ о нематерьяльномъ вредѣ, условіяхъ и способахъ его возмѣщенія является общимъ для всей системы гражданскаго права, и долженъ быть обсуждаемъ и рѣшаемъ именно какъ таковой, а не какъ входящій исключительно въ область обязательственныхъ отношеній. По справедливому замѣчанію Л. І. Петражицкаго, по существу рѣшительно не видно никакихъ основаній, почему именно кредиторы, въ случаѣ нарушенія ихъ правъ, должны пользоваться привиллегіей взысканія не матерьяльнаго интереса, а субъекты права собственности, пользовладѣнія и другихъ вещныхъ правъ, авторскихъ, музыкальныхъ и т. п. правъ, субъекты семейственныхъ, наслѣдственныхъ правъ, и проч., въ случаѣ правонарушеній должны быть поставлены, въ дѣлѣ возмѣщенія нематерь-

яльнаго вреда, въ худшее сравнительно съ кредиторами положеніе. Почему человѣкъ, незаконно, можетъ быть съ намѣреніемъ поживиться насчетъ неопытной вдовы или беззащитныхъ сиротъ, завладѣвшій чужимъ имѣніемъ или наслѣдствомъ и нанесшій большой нравственный ущербъ собственнику или наслѣдникамъ непочтительнымъ и неосторожнымъ обращеніемъ или даже вандализмомъ по отношеніямъ къ фамильнымъ святынямъ (напр. старой мебели, и разнымъ другимъ предметамъ, цѣннымъ не изъ за рыночной цѣны, портретамъ, рукописямъ, письмамъ). долженъ пользоваться привиллегіей свободы отъ возмѣщенія нематерьяльнаго вреда?. Съ правомъ собственности и съ наслѣдственными правами, по самой природѣ этихъ правъ, въ еще большей степени (чѣмъ съ правами обязательственными) связаны нематерьяльные интересы Въ области обязательственнаго оборота дѣло идетъ обыкновенно о полученіи новыхъ предметовъ, и при томъ такъ сказать продажнаго товара за деньги. Въ области же права собственности дѣло идетъ нерѣдко о личной или фамильной привязанности, дорогихъ воспоминаніяхъ, связанныхъ съ предметами, для рынка не предназначенными, или даже совсѣмъ лишенными денежной цѣнности, но тѣмъ болѣе дорогими. [1])

Въ настоящее время вопросъ о желательности доставленія защиты нематерьяльнымъ интересамъ и необходимости возмѣщенія нематеріальнаго вреда разрѣшается почти всѣми юристами въ положительномъ смыслѣ; однако до сихъ поръ остается въ теоріи не рѣшеннымъ, чѣмъ и какимъ образомъ долженъ быть возмѣщаемъ потерпѣвшему понесенный имъ нематерьяльный вредъ. За послѣднее время въ юридической литературѣ подвергнуты были справедливой и основательной критикѣ предложенныя юристами и уже принятыя нѣкоторыми законодательствами способы возмѣщенія убытковъ путемъ наложенія штрафовъ на виновныхъ въ причиненіи нематерьяльнаго вреда, равно какъ путемъ возмѣщенія послѣдняго взысканіемъ въ пользу потерпѣвшаго съ виновнаго извѣстной денежной суммы,

---

[1]) Л. І. Петражицкій—Возмѣщеніе нематерьяльнаго вреда съ точки зрѣнія соціальной политики—„Право“ 1900 г. № 15.

по усмотрѣнію суда [1]). Одновременно указано было равнымъ образомъ и на то, что «теперешнія идеи о возмѣщеніи нематерьяльнаго вреда представляютъ случайный и безпринципный обломокъ, что существо проблеммы... имѣетъ весьма широкій и принципіальный характеръ» [2])

При такомъ неопредѣленномъ еще въ наукѣ положеніи вопроса о способахъ и средствахъ возмѣщенія нематерьяльнаго вреда, въ области законодательной дѣятельности является наиболѣе желательнымъ обратить преимущественное вниманіе на созданіе и развитіе мѣръ, при помощи которыхъ предупреждалась бы, въ извѣстныхъ областяхъ правоотношеній, самая возможность возникновенія случаевъ нарушенія нематеріальныхъ интересовъ.

Секвестрація и является, въ своей области примѣненія, наилучшимъ средствомъ обезпеченія нематеріальныхъ интересовъ тяжущихся; почему мы и настаиваемъ на особенной желательности ея развитія и проведенія и въ нашу юридическую жизнь путемъ законодательнымъ.

---

[1]) См. Л. І. Петражицкій—Иски о незаконномъ обогащеніи—„Вѣстникъ Права“ 1900 г. № 3; Его же—Возмѣщеніе нематерьяльнаго вреда—„Право“ 1900 г. №№ 11, 12, 15, 16.

[2]) Петражицкій—Возмѣщеніе нематерьяльн. вреда... „Право“ № 15 1900 г.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница:	Строка:	Напечатано:	Должно быть:
1	4 сверху	sequestr	sequestro
3	7 „	Metamrphos	Metamorphos
6	4 снизу	augesehen	angesehen
6	5 „	mir	mit
8	17 „	его	него
10	2 „	Abhandlunden	Abhandlungen
14	3 „	Röcking	Böcking
20	14 „	секвестраціи	поклажѣ
25	19 „	leg	lex
35	8 сверху	qnaestio	quaestio
36	22 „	seribit	scribit
41	19 снизу	1.	3.
46	15 сверху	жалобы,	жалобы
53	13 снизу	uta	ut a
54	12 „	sadisd.	satisd.
69	11 „	„deposita	deposita
72	16 „	omitiendae	omittendae
72	18 „	депоненты,	депоненты
74	1 сверху	depos.	de poss.
74	10 снизу	possesio	possessio
82	19 сверху	Юстиніановскомъ	юстиніановомъ
85	3. снизу	243);	243).
88	14 „	секкестраціи	секвестраціи
95	3 сверху	слачаѣ	случаѣ
95	4 „	его	ея
96	15 снизу	inpeta	impleta
123	1 „	gebedeu	gebeden
125	14 сверху	вѣщныхъ	вещныхъ
130	6 снизу	sequesrari	sequestrari
131	17 „	oblatem	abbatem
132	28 „	coutumacis	contumacis
132	16 снизу	literes	literis
134	9 „	id, quod de fructibus ipsius debitis ejusdem, id,	id,
135	5 „	matrimonfi,	matrimonii,
139	5 „	spectalibus	specialibus
158	7 сверху	унлаты	уплаты
167	9 „	жизнн	жизни
170	4 снизу	редакторомъ	редакторами
172	20 „	которыхъ,	которыхъ
173	19 сверху	примѣняема,	примѣняема
174	8 снизу	ab.	a. b.
181	1 „	полученія	получить
183	12 „	испонительнаго	исполнительнаго

сынъ Соѳошка, женатъ, а жену зовутъ Овдотица Тарасова дочь да сынъ Ивашко 15 лѣтъ; а живота у него 5 коровъ, трои овецъ, 3 свини, а пригонилъ онъ тотъ животъ съ старины, гдѣ онъ жилъ, съ Городища при Ѳедорѣ и Ливонтеи; а хлѣба у него стоячего и молоченого на яму нѣтъ; а живетъ онъ въ монастырскомъ дворѣ Нередицкого монастыря со всѣмъ своимъ животомъ и съ лошадми туто-жъ на яму; да у него же кобыла дѣлавая рыжа, лыса, 7 лѣтъ, грива на обе стороны; а хлѣбъ сказалъ стоячей и молоченой на старине на Городище; охотникъ Перха Григоревъ; двора у него на яму нѣтъ; живетъ въ монастырскомъ дворѣ Нередицкого монастыря со всѣмъ своимъ животомъ съ лошадми и коровы; а жена у него Анна Алексѣева дочь да пасынокъ у него Фетко Яковлевъ сынъ 15 лѣтъ, не женатъ; да у Перхи братъ родной, Исачко прозвище брата, да жена у него Марица Иванова дочь да у него 3 сына: Ивашко, трехнатцати лѣтъ, Яшко 7 лѣтъ, Сошко, 3 лѣтъ да дочь дѣвка Наталка, 5 лѣтъ; да у Перхи-жъ примышъ Шестачко Олексѣевъ, а у него жена Ѳедоска Данилова дочь да двѣ племянницы дѣвки Соломанитка да Наталка Даниловы дочери; Наталка 15 лѣтъ, Соломонитка 16 лѣтъ; а живота у него 8 коровъ да быкъ да дѣловая лошадь меринъ воронъ, 10 лѣтъ, грива на лево, да 11 свиней; а хлѣба у него стоячего и молоченого на яму нѣтъ; а сказалъ у собя хлѣбъ стоячей и молоченой на старине въ Солце; охотникъ Игнашко Яковлевъ, вдовъ, а у него сынъ Ротка, а жена у него Ѳедоска Левонтиева дочь да сынъ Киприянко, 6 лѣтъ; да у Игнашка братъ родной Харка Яковлевъ, вдовъ, а у Харки сынъ Микитка, а жена у него Домница Онисимова дочь; да у Игнатка-жъ племянникъ Ѳотѣйко Игнатевъ сынъ, а у него жена Овдотица Захарева дочь; а хоромъ у него изба на зсмосте да 2 хлѣва да клеть въ срубехъ, а хлѣвы недодѣланы; а живота у нихъ 10 коровъ да 5 нетелей да пятеро свиней да 9 овецъ да трое лошадей страдныхъ: кобыла савраса, 10 лѣтъ, грива на обе стороны, да исбулана гнеда, лыса, шти лѣтъ, грива на обе стороны, да меринъ саврасъ, шти лѣтъ, грива на обе стороны, да трое жеребятъ: жеребя вороно 4-хъ лѣтъ

да жеребя игрене дву лѣтъ да жеребя каре селѣтнее, а гривы у нихъ стрижены; а животъ у собя сказалъ коровы и лошади страдные и жеребята и хлѣбъ стоячей и молоченой и всякую рухлять на старине на Михалцыне деревне, а на яму нѣтъ; а живетъ онъ на яму у старого охотника у Ѳетка Сысоева съ женами и съ детми; охотникъ Кондратко Яковлевъ; да у него 2 брата родныхъ Якушко да Карпица, а всѣ онѣ три неженаты, да у нихъ мать Оленка Иванова дочь; а двора у него нѣтъ, неставлинъ; а живутъ на яму у старого охотника у Матѳѣйка у Митина; а живота у собя сказали две коровы да две нетели да 2 бычка да двое телятъ селѣтнихъ; и тотъ животъ сказалъ и хлѣбъ стоячей и молоченой на старине въ Тихановскомъ помѣстьи Поскочина въ дер. въ Оѳрѣмове, а на яму нѣтъ.

Да Пчевского же яму старые ямские охотники: во дворѣ охотникъ Матѳѣй Митинъ на полуторвытехъ; а у него жена Полагѣика Матѳѣева дочь да сынъ его Степанко, 10 лѣтъ, да у него же племянникъ Иванко Лукинъ, а жена у него Степанитка Семенова дочь, а детей у Иванка 2 сына: Микитка 8 лѣтъ да Тимошка дву лѣтъ; а живота у нихъ рогатого 6 коровъ болшихъ да телятъ и быковъ шестеро да свиня сама третя да 4 овцы да молоченого хлѣба 2 чет. ржи да 2 чет. жита да стоячего хлѣба 2 овина ржи да 2 овина овса да 2 овина жита да осмина гороху; а на дворѣ у нихъ хоромъ две избы да 2 клити да 2 хлева да мшаникъ да мылня; дв. охотникъ Ѳетко Сысоевъ на полувыти; вдовъ; да у него братъ родной Ѳилипко прозвище Меншичко, женатъ, а жену ево зовутъ Катеринка Ѳомина дочь, да сынъ Ѳедотко 3 лѣтъ; а хоромъ у нихъ на дворѣ изба да клеть да хлѣвъ съ селникомъ; и живота у нихъ корова да нетель да двое поросятъ да 3 овцы да молоченого хлѣба осмина жита да четверть ржи да четверть овса, полосмины гороху да стоячего хлѣба овинъ ржи да овинъ жита да овинъ овса да пшеницы копна; дв. охотникъ Иванко Дмитриевъ на выти; а у него жена Улянка Яковлева дочь да у него пасынокъ Павелко Оксеневъ сынъ, а у Павелка жена Онуска Кузмина дочь; да у него же примышъ Мелешка Ивановъ, прозвище Завялко, а у него

жена Анница Омелянова дочь; а у него хоромъ на дворѣ изба да клеть да мшаникъ да конюшня да мылня да хлѣвъ съ селникомъ; да живота у него рогатого 4 коровы да трое телятъ лонскихъ да трое овецъ да свиня сама друга да молоченого хлѣба 6 чет. жита, 4 чет. ржи, четверть пшеницы, четверть ярицы, четверть овса, четверть гороху, а стоячего у него хлѣба нѣтъ и у собя не сказалъ; дв. охотникъ Иевко Соѳонтиевъ на выти; а у него жена Маринка Ѳедорова дочь да сынъ Васка, шти лѣтъ да дочь Овдотица, дву лѣтъ, да приемышъ у него на тое же выти Павелко Захаревъ сынъ, а у Павелки жена Василиса Иванова дочь да у него 2 сына: Ѳетко, 10 лѣтъ да сынъ Силка, прозвище Богдашко. дву лѣтъ; а хоромъ у нихъ на выти две избы да двѣ клѣти да две конюшни да мылня; а живота у Иевка двѣ коровы да двѣ нетели да овца да двои свиней; да хлѣба молоченого 3 чет. овса, полосмины гороху да стоячего хлѣба копна ржи да копна пшеницы, овинъ жита; а у Павелко молоченого хлѣба 3 чет. жита, полосмины гороху; да стоячего хлѣба овинъ овса, овинъ жита да овинъ ржи да копна пшеницы; да живота двѣ коровы да двое телятъ да 3 овцы да свиня одна; дв. охотникъ Матѳѣйко Онитивъ на полувыти; жена у него Варвара Павлова дочь; а на дворѣ у него хоромъ изба да клить да мшаникъ; а живота у него корова да нетель; да хлѣба молоченого осмина овса да осмина жита да осмина ржи да стоячего хлѣба овинъ жита да овинъ овса да копна ржи; дв. охотникъ Томилко Володимеровъ на полувыти; у него жена Онтонитка Григорева дочь да сынъ Васко, трехъ лѣтъ да две дочери: дочь Устинка, 8 лѣтъ, да дочь Анница, полугоду; а на дворѣ хоромъ изба да клить да мшаникъ; а живота у него корова да двое телятъ да двое поросятъ; да хлѣба молоченого 3 чет. овса да осмина гороху да стоячего хлѣба овинъ ржи да овинъ жита да копна пшеницы.

Да Пчевского же яму у нововыборныхъ у ямскихъ охотниковъ и у старыхъ у Пчевскихъ охотниковъ Государевыхъ Царя и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всея Русии гонные лошади писаны въ сѣхъ книгахъ порознь по статямъ у которого охотника имянемъ каковы лошади въ лѣта и въ шерсть и въ примѣты.

Охотникъ Ѳетка Родигинъ, а у него 3 мерина гонныхъ: меринъ рыжъ, 10 лѣтъ, грива на обе стороны; да меринъ саврасъ, 7 лѣтъ, грива направо; да меринъ саврасъ же, 10 лѣтъ, грива налево; охотникъ Ѳетка Кузнецовъ, а у него гонныхъ лошадей 3 мерина: меринъ буръ, шти лѣтъ, грива на обе стороны; да меринъ голубъ, 12 лѣтъ, грива на обе стороны, да меринъ рыжъ, лысъ, 12 лѣтъ, грива налево; охотникъ Перха Григоревъ, а лошадей у него гонныхъ; конь чалъ, 9 лѣтъ, грива направо, на лѣвои стороне тавружина; да меринъ соловъ, 12 лѣтъ, грива на обе стороны; да меринъ сѣръ, 13 лѣтъ, грива на обе стороны; охотникъ Игнашко Яковлевъ, а у него гонныхъ лошадей: меринъ гнѣдъ. трехнатцати лѣтъ, грива направо; да меринъ гнѣдъ же, 8 лѣтъ, грива налево; да меринъ каръ, 5 лѣтъ, грива налево; охотникъ Кондратко Яковлевъ, а у него 2 мерина гонныхъ: меринъ воронъ, 8 лѣтъ, грива налево, да меринъ рыжъ, лысъ, 9 лѣтъ, грива налево, задняя правая нога по щотку бела. И всего у нововыборныхъ у ямскихъ охотниковъ Государевыхъ гонныхъ лошадей 14 мериновъ. Пчевского же яму у старыхъ у ямскихъ охотниковъ Государевыхъ гонныхъ лошадей: охотникъ Матѳѣй Митинъ на полуторвытехъ, а у него гонныхъ лошадей 3 мерина: меринъ воронъ, 10 лѣтъ, грива; да меринъ голубъ, 12 лѣтъ, грива; да меринъ воронъ, 12 лѣтъ, грива; охотникъ Ѳетко Сысоевъ на полувыти, а у него меринъ гнѣдъ, 12 лѣтъ, грива направо, въ заднеи въ правои ноги влога; охотникъ Иванко Дмитриевъ на выти, а у него два мерина гонныхъ· меринъ рыжъ, 9 лѣтъ, грива налево съ отметиной: оба уха пластаны; да меринъ воронъ, 10 лѣтъ, грива налево; охотникъ Иевко Соѳонтиевъ на полувыти, а лошадей у него гонныхъ нѣтъ, а на другои полувыти у товарыща у него у Павелка у Захарева меринъ сѣръ, 8 лѣтъ, грива на обе стороны; охотникъ Матѳѣйко Онитевъ, а у него меринъ воронъ, 13 лѣтъ, грива налево, на полувыти; охотникъ Томилко Володимеровъ на полувыти, а у него меринъ буръ, 12 лѣтъ, грива налево. И всего у старыхъ у ямскихъ охотниковъ Государевыхъ гонныхъ лошадей 9 мериновъ.

И обоего у нововыборныхъ и у старыхъ у ямскихъ охотниковъ Государевыхъ Царя и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всея Русии гонныхъ лошадей 23 лошади. И тѣ Государевы гонные лошади Государевымъ казеннымъ пятномъ пятнаны на прежней на правой ноги. И то пятно Государево отдано Пчевского яму охотникомъ Матѳѣйко Дмитриеву съ товарыщи.

А книги переписные дворомъ и животу всякому и хлѣбу стоячему и молоченому и Государевымъ Царя и Великого Князя Бориса Федоровича всеа Русии гоннымъ лошадемъ писалъ Пчевского яму охотникъ Томилко Володимеровъ, потому что на яму у нихъ ямского дьячка нѣтъ.

26. Отводныя и раздѣльныя книги лѣсныхъ угодій, отдѣленныхъ Пчевскимъ охотникамъ.

Лѣта 7109 (1601) году июня въ 29 день. По Государеву Царя и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всеа Руси указу и по наказу боярина князя Василя Ивановича Шуйского да Государевыхъ дияковъ Дмитрия Алябева да Ѳторова Поздѣева подячей Иванъ Володимеровъ, взявъ съ собою Обонижские пятины Николского Городѣского погоста волостныхъ людей Юрьева монастыря крестьянъ десяцкого Овдеия Максимова, Семена Климентиева, Богдана Сергиева, Первушу Петрова да Воцкие пятины Михайловского погоста Ладожского порогу Духова монастыря крестьянина Остаѳя Ѳедорова съ дер. съ Глажева да Солецкого погоста съ Волхова губново целовалника Ивана Микиѳорова сына Трясова да Володимера Василева княгины Овдотина крестьянина княжя Дмитриевские жены Кропоткина да Обонеские пятѣны Солецкого-жъ погоста Ивана Омосова Оѳромѣева крестьянина Елизарова съ дер. съ Чедры да Аннѣныихъ крестьянъ Непогодевские жены Обернибисова Ивана Илина сына Стехнова да Романа Данилова съ дер. съ Горки, да съ тѣми людми приѣхавъ въ Николской въ Городиской погостъ въ Спаскую вотчину Нередицкого монастыря въ дер. на Пчеву, да передъ тѣми людми въ дер. на Пчевѣ Спаского Нередитцкого монастыря игумену Ионе съ братею Пчевского яму съ охотники лѣсъ пашенной и черной непашенной и сенные

закосы и всякие угодя тое деревни Пчевы розделили и поверстали пообежно: Нередицкого монастыря игумену Ионе съ братею на 12 обежъ, а охотникомъ на 6 обежъ, которой лѣсъ пашенной и непашенной и сенные покосы хъ которымъ обжамъ подошли сряду съ одного, а не врознь не черезъ землю. Спаского Нередѣцкого монастыря игумену Ионѣ съ братею на 12 обежъ по роздѣлу и по верстаню отделено въ дер. на Пчеви за ихъ монастырскою полевою пашнею смежно отхожия лѣсовые пашни сряду съ одново, а не врозни и не черезъ землю отъ дер. ото Пчевы внизъ подле Волхова до Юревьского монастыря межника Городиского погоста до ручя до Гремилца; ото Пчевы берегомъ до ручья 4 версты; и въ тѣхъ четырехъ верстахъ подли Волхова до ручья до Волыни отъ полевые пашни берегомъ по смѣте пашенного лѣсу на полторы версты; да за ручемъ пашенного лѣсу по смѣте въ дву мѣстехъ на четверть, а поперекъ по ручю до черного лѣсу до болота и мшарины четверть версты, а посередки въ перестрилъ, а по другому концу до черного лѣсу; съ веретени сина подли Волхова на поженкахъ въ розныхъ мѣстехъ 55 копенъ; а отъ ручья отъ Волыни по Юревьской рубежъ до ручья до Гремилца непашенного лѣсу болота на полторы версты. Въ томъ же лесу въ другомъ мѣсте за чернымъ лѣсомъ по Пенновскои дороге отъ Гачева отъ Ветоши до Волыни-жъ ручья середкою по смѣте пашенново лѣсу въ длину на версту, а поперекъ по середки по смѣте на четверть версты, а по концомъ менши четверти версты; сѣна нитъ. Да отъ тои дороги въ стороны отъ себѣ стоитъ островокъ, лѣсу на немъ пашинного по смѣте на 2 чет., а отъ ручья отъ Волыни до межника Юрева монастыря до ручья Гремилца лѣсу бору на версту; половина бору пашенново лѣсу; да въ томъ же лесу за чернымъ лѣсомъ въ третьемъ мѣсте межъ большие дороги Ладоские по обе стороны отъ монастырскои ото Пчевской полевои пашнѣ до Келаревского мосту, а мостъ съ Юрьевскою землею на межи, въ длину по смѣте пашенного лѣсу на полторы версты, а поперегъ конецъ мосту ото мху до мху на версту; сѣна по стороны дороги къ Ладоги ѣдучи по правои руки по смѣте въ розныхъ мѣстехъ 50 копенъ. Да лѣсу въ томъ мѣсте въ

острову болота и мшарины по смѣте на 5 десятинъ. Да въ томъ же лесу за мъхомъ въ четвертомъ мѣсте середъ лѣсу веретия пошла къ монастырскому полю ко Пчевѣ, по смѣте въ длину пашенново лѣсу на версту, а поперекъ ото мху до мху веретени съ двои сѣна; съ одной стороны веретии по смѣте въ розныхъ 57 копенъ да подъ скотины въ томъ же лесу за полевою пашнею на 10 десятинъ; да въ томъ лесу пашенново лѣсу въ четырехъ мѣстехъ черново лѣсу болота и мшарины въ длину на 2 версты, а поперекъ по стрилищу; да въ Рипномъ острову островъ Грядища по смѣте пашенново лѣсу на 10 чет.. Да межъ монастырскихъ Нередицкого монастыря и охотницкихъ поженъ, что были за охотники, монастырского пашенново лѣсу по смѣте на 3 чет.; да въ пожняхъ, что было за охотники, роспахано у охотниковъ пашенново лѣсу на 3 чет.; сѣна на Прудищахъ старыхъ поженъ монастырскихъ въ осьми мѣстехъ 80 копенъ, да что было за охотники на пожняхъ на болшихъ и на меншихъ Жданехъ 165 копенъ. Да игумену-же Ионе зъ братею отделено за болшии за Жданскимъ мхомъ островъ Уголъ, лѣсу въ немъ пашенново по смѣте на 5 чет., сѣна въ дву мѣстехъ на 20 копенъ; да островъ же Межумостье по Рысинской дороги до пустоши до Рысинского межника Николы Билова монастыря, по смѣте пашенново лѣса на полверсты, а поперекъ на четверть версты, сѣна въ розныхъ мѣстехъ 85 копенъ; островъ Долгия Верши, по смѣте пашенново лѣсу на 5 чет., сѣна нитъ; нива Палъ на черномъ лесу, по смѣте пашенной земли на 2 чет.; да отъ тое нивы къ Максову ручью въ четырехъ мѣстехъ на пожняхъ сѣна 30 копенъ. Да въ поляхъ межъ монастырские пашни сѣна 55 копенъ Да тѣ охотницкие пожни, что были имъ даны на Жданехъ на сто на шездесятъ на пять копенъ ото Пчевы до ближнихъ поженъ старожылцы сказали Иванко Илинъ сынъ Стехновъ да Ромашко Даниловъ Аннины крестьяне Непогодевские жены Обернибисова полторы версты, а до иныхъ 3 версты. А стали тѣ охотницкие старые пожни за монастырскою землею Нередицкого монастыря.

И всего по роздѣлу и по верстаню игумену Ионе съ братею отделено за ихъ монастырскою полевою пашнею

отхожие лѣшне пашни въ лесехъ и по островомъ въ розныхъ мѣстехъ пашенново лѣсу на 6 верстъ, да по смѣте въ розныхъ мѣстехъ лѣсомъ поросло и пахано на 31 четверть, да черного лѣсу въ розныхъ мѣстехъ на 6 верстъ съ тѣмъ что имъ отведено за мъхомъ; а за мхомъ ото мху по Максовъ ручей на 3 версты сѣна въ пожняхъ и въ поляхъ розныхъ мѣстехъ по смѣте на 589 копенъ, а на 211 копенъ покосъ лѣсомъ порозло да на выпускъ животинной по смѣте на 10 десятинъ. А охотникомъ Пчевского яму по роздплу и по верстаню на 6 обежъ отделено за ихъ охотницкою полевою пашнею сряду съ одново, а не чересъ землю по конецъ монастырские пашни и поженъ веретия Ждане, пошла ко мху къ Межимостью отъ манастырской отъ полевой земли. А въ неи по смѣте отъ поля до мху до Межумоского пашенново лѣсу на версту, а поперекъ отъ поля на четверть версты, а ко мху пошла веретея клиномъ, да отъ пожни отъ Дорки къ веретеи ко Жданемъ лѣсу пашенного по смѣте поперекъ на полверсты до Жданского пути, въ длину до мху на стрелище по смѣте сѣна около веретеи Ждане съ одной стороны подли дороги по смѣте въ розныхъ мѣстехъ на 10 копенъ. Да островецъ подо Жданю по смѣте въ немъ старожилецъ Пчевского яму охотникъ, что на ямъ ныне новоприведенъ съ Городища, Ѳетко Кузнецовъ сказалъ пашенной земли лѣсомъ поросло на 8 чет. да за мхомъ за Жданми отъ Максова ручья, а ручей (въ) не черномъ лѣсу, до Старищъ деревни черной Анны Непогодевские жены Обернибесова поженъ въ розныхъ мѣстехъ на полверсты, а по смѣте на нихъ сѣна 225 копенъ. А даны имъ тѣ пожни противо ихъ старыихъ Жданскихъ поженъ, а тѣ пожни ото Пчевы прямо черезъ мохъ по смѣте съ версту, а кругомъ мху на мостъ до тѣхъ поженъ 3 версты; а отъ тѣхъ поженъ островъ Козей по смѣте пашенного лесу межу мхами на полверсты; да въ томъ же Козе подъ скотены выпуску животиного на 5 десятинъ. сѣна нитъ. А отъ Максова ручья до Козе острова черново лесу и болота и мху на 2 версты въ длину, а поперекъ на версту; а отъ Козе острова до Пчевы верста; а отъ Козе острова островъ Кулата, пришелъ къ ямъской полевой пашни земля съ землею съ одново; по смѣте пашенново лесу

отъ ямского ото Пчевского поля по черную грязь, а грязь на дороги на болшеи на Навгороцкои, по смѣте на версту съ третю, а поперекъ посередки на трое веретени. Да въ томъ же острову на Кулате черного лесу болота по смѣте на 3 десятины, а стороны: съ однои отъ Волхува къ тому острову къ Кулате смежно сошлося съ полемъ земля съ землею съ ѣхъ съ охотнецкою пустошью съ Голодовымъ, а промежъ тое земли дорога; а отъ Кулатовского острова и отъ ямскои пустоши отъ Голодова отъ полевои пашни къ Волхову къ болоту идучи ко Пчеви по ливои руки пришло ко Пчевскому полю по завалу, по смѣте пашенной земли на полтрети четверти, сѣна ямъского старого ихъ покосу за полемъ ко мху на пожни на Доркахъ 100 копенъ да въ поляхъ у нихъ по закромамъ по смѣте на 12 копенъ. Да имъ же отведено Пчевскои деревни на ихъ ямъскои пустоши на Деве 30 копенъ; а ихъ ямъскои пустоши Дѣвъи отведено Нередицкого монастыря игумену Ионе съ братею въ Межумостье по Рысинскои дороги 20 копенъ; и лишка за ними перейдетъ монастырского 10 копенъ; и то сѣно отведено имъ же. И всево охотникомъ на 6 обежъ по роздилу и по верстаню отделено за ихъ охотницкои пашнею смежно монастырские Пчевские лѣшие отхожие пашни въ розныхъ мѣстехъ по смѣте пашенново лесу на 3 версты съ третю да четвертные пашни въ розныхъ мѣстехъ на 10 чет. съ осминою; сѣна въ розныхъ мѣстехъ 356 копенъ, а на 44 копны по смѣте покосу лѣсомъ порозло; да лѣсу черного на 2 версты да подъ скотины на выпускъ животу въ Козе на 5 десятинъ.

А межа тои охотнецкои отхожеи лесовои земли и лугомъ: отъ манастырскои земли Спаского Нередицкого манастыря ото Жданского мху отъ мосту пошла дорога ко Пчевѣ; по правои стороны ко Пчевѣ идучи дорогою монастырская земля, а по лѣвои стороны пчевъского яму; а по конецъ мху на осине насичьнъ крестъ да натесъ да около осины ель да на велотоватую березу, а на березе насичьнъ крестъ, отъ осины недалече, а отъ виловатои березы на вѣловатую жъ березу на болшую, а на березе крестъ, а отъ тои виловатои березы на ручей на Ждани; а на ручью мостокъ да на ручью же на олхи насичьнъ крестъ да натесъ; а олъха середи ручья на

охотницкои половины; а отъ ручья на ель, а на ели крестъ да натесъ, да на выходе ко Пчевскому полю на межѣ отъ поля сосна, а на сосни крестъ да въ трехъ мѣстехъ перерубъ, а отъ тои сосни на межи-же на сосну, а у сосни сукъ да натесъ, а отъ сосны на ель, а ель стоитъ на розлоги, а на ели крестъ, а отъ ели на ель-же, а ель на межи у пашни у полевои на колѣне, а на неи крестъ да натесъ, а отъ тои ели на ель, ель невелика на розлоги, а на неи крестъ, а отъ ели розложиною на две березы, а березы стоятъ на осику, а на обѣехъ березахъ по праву сторону манастырская земля, а по лѣвую охотницкая; а отъ березы на сосну, а на сосни крестъ, а отъ сосны на сосну, а сосна на углу на заорахъ, на неи крестъ да натесъ, а отъ тое сосны на сосну на виловатую, а на неи крестъ да натесъ, да около сосны другая сосна да ель, да на старую межницу на ель, а на ели крестъ, а ель стоитъ межу полями; по правои рукѣ къ дер. ко Пчевѣ манастырская земля, а по лѣвую охотницкая къ лугу къ Дорки.

А отводные и розделные книги писалъ Николской дьячекъ Городиского погоста Гришка Степановъ сынъ.

27. Выпись о раздѣлѣ имущества между двумя сыновьями и племянникомъ ямского охотника.

Лѣта 7109 (1601) маия въ 17 день. По наказу Государева Царева и Великого Князя Бориса Федоровича всея Русии боярина князя Василя Ивановича Шуйского да дьяковъ Дмитрея Алябева да Второго Поздѣева Жданъ Пахомовъ, взявъ со Пшаги съ посаду соцкого Микиту Юрева да Худяка Коротыгина да Гаврилку Зелеха да Суханка Горшеника да Пшаского яму охотницкого целовалника Митю Прушникова да охотниковъ Гришу Болшакова да Труѳана Власева, да съ ними переписалъ и поделилъ Пшаского яму охотника Широкого Лютого детей съ племянникомъ съ Добрышкои всякои животъ, дворовои хоромы и лошади, и коровы, и хлѣбъ, и всякои мѣлкои животъ на 3 выти охотницкихъ: две выти на сына его на Гришу да на брата его на Шестачка на Ши-

рокого сына, а третья выть на Широкого племянника на Добрышку на Терентиева сына. И тому росписные книги.

И по переписи Широкого живота на Ишаскомъ яму дворъ; а хоромъ на двори изба на подзавали нова, четырехъ саженъ, нова съ примосткомъ; да противъ избы клѣть на подклѣте да селникъ на мшаникѣ четырехъ саженъ да конюшня осинна ветшана четырехъ саженъ. Да на Тереховской выти, а ныне за Добрышкой, изба наземная полутретихъ саженъ да конюшня получетвертыхъ саженъ да мшаникъ трехъ саженъ да за дворомъ житница съ полатми полутретихъ саженъ; да на Онушковской выти, а ныне за Гришей за Широкого сыномъ, изба наземная ветшана полутрети саженъ. Да живота лошадей и всякой животины и хлѣба 4 мерина згонныхъ: меринъ мухортъ да меринъ гнѣдъ да меринъ выгринирыжъ да меринъ врыжечалъ, да рогатого живота 4 коровы да 3 подтелка да бычекъ да 8 овецъ да 7 свиней да шестеро поросятъ, да хлѣба стоячего два одоня ржы, 16 овинъ, да ярового хлѣба въ зородехъ 5 овинъ жита и 4 овина овса, да ко 109 году сѣяно на трехъ вытяхъ 14 чет. ржы.

И по делу досталось Широкого сыну Шестачку отца его выть во двори хоромъ изба болшая новая четырехъ саженъ на подзавали и съ примостькомъ да конюшня осиновая ветшана четырехъ саженъ; да на Гришину выть Широкого сына хоромъ съ Широкого двора клѣть на подклѣте да селникъ на мшаникѣ четырехъ саженъ да рига въ струбехъ; да на Онушковской выти, что за нимъ за Гришею, изба наземная ветшана на полутретихъ саженъ. Да на Добрышкину выть Терехова сына Лютого отца его Тереховы выти, а ныне что за нимъ за Добрышкою, изба наземная ветшана полутретихъ саженъ да мелникъ трехъ саженъ да конюшня получетвертыхъ саженъ да за дворомъ житница съ полатми полутретихъ саженъ. Да имъ же на 3 выти живота лошадей и всякого живота и хлѣба наделено: на выть на Добрышкину меринъ врыжичалъ да меринъ гнѣдъ да корова рыжа да 3 бораны да 3 свини да хлѣба 5 овинъ ржы съ третю да 2 овина безъ трети жита да овинъ съ третю овса да въ землѣ засѣву 5 чет. безъ трети ржы да сани да дров-

ни да соха съ лемеши да коса; на другую выть на Шестачкову меринъ рыжъ да жеребецъ буръ лошшанъ да корова черна да 2 подтелка да 3 бораны да 3 свини да 5 овинъ ржы съ третю да 2 овина безъ трети жита да овинъ съ третю овса да въ землѣ засѣву 5 чет. безъ трети ржы да сани да дровни да соха съ лемеши да коса; а на третюю выть на Гришину меринъ мухорты да корова бурая болшая да корова пестрая да подтелокъ да бычекъ да 2 бораны да шестеро поросятъ да двѣ свини да 5 овинъ съ третю ржы да 2 овина безъ трети жита да овинъ съ третю овса да въ землѣ засѣву 5 чет. безъ трети ржы да сани да дровни да соха съ лемеши да коса. А телѣга на двоихъ колесахъ да седло да двои жорны, то у нихъ у трехъ вытей вопчи, а платя у нихъ что есть то на собѣ, а лишнего платя и денегъ и дворового запасу опрочи того у собя не сказали.

А переписные и дѣловые книги писалъ Николской дьячокъ Струпинского погоста Докучка Ивановъ.

28. Перепись охотниковъ Пневской слободы и ихъ лошадей.

Лѣта 7109 (1601) г. июля въ 16 день. По Государеву Царя и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу Государева боярина князя Василя Ивановича Шуйского да Государевыхъ дияковъ Дмитрия Алябева да Второго Поздѣева, приѣхавъ ямской прикащикъ Юри Белековской на Ладоскую дорогу на Пневской ямъ, велилъ переписати въ книги охвотниковъ Пневского яму имяны чей хто сынъ и сколко у которого охотника лошадей. Охотникъ Меншикъ Василевъ сынъ, а у него меринъ буръ, 9 лѣтъ, а грива на правую сторону. Охотникъ Якушъ Тимоѳиевъ сынъ, а у него меринъ гнѣдъ, 15 лѣтъ, а грива на правую сторону. Охотникъ Левка Остаѳевъ да на тои-жъ выти братъ его Касянко, а у нихъ меринъ игренъ, грива на розметъ, на обе стороны, звезда во лбу. Охотникъ Петруша Михайловъ сынъ Оскуйской да на тои-жъ выти Сенка Борисовъ, а у нихъ меринъ рыжъ, 9 лѣтъ, а грива на правую сторону, а на правои бедры голо. Охотникъ Ѳетка Ортемевъ да на тои-жъ выти Гриша Тимоѳиевъ, а у нихъ меринъ воронъ,

15 лѣтъ, а грива на правую сторону, седелная подпарина на хрепти на правои стороии. Охотникъ Ѳедоръ Ивановъ сынъ Кузнецовъ, а у него меринъ рыжъ, 10 лѣтъ, грива на обе стороны да меринъ каръ, 8 лѣтъ, грива на обе стороны; да на тои-жъ выти Сава Зеновевъ, а у нихъ меринъ воронъ, 8 лѣтъ, грива на обе стороны. Охотникъ Куземка Ѳодоровъ сынъ Кузнецовъ да на тои-жъ выти Иванко Зиновевъ да Поташка Тимофиевъ сынъ Королевъ, а у нихъ меринъ рыжъ, лысъ, 8 лѣтъ, грива на обе стороны, да меринъ гнѣдъ, 10 лѣтъ, грива на правую сторону, да меринъ каръ, 8 лѣтъ, грива на лѣвую сторону. Охотникъ Терешка Ивановъ сынъ Кухновъ, а у него меринъ соврасъ, 7 лѣтъ, во лбу звѣзда, грива на лѣвую сторону съ розметиной, да на тои-жъ выти Гаврилка Ѳеѳановъ, а у него меринъ рыжъ, лысъ, скорогласъ, грива на ливую сторону, а на заднихъ ногахъ бело; да на тои-жъ выти Терешка Семеновъ, а у него меринъ ковуръ, 15 лѣтъ, а грива на обе стороны; да на тои-жъ выти Ларионко Никоновъ сынъ, а у него меринъ рыжъ, 7 лѣтъ, грива на ливую сторону. Охотникъ Иванко Василевъ да сынъ его Ротка да на тои-жъ выти зять его Васка Сидоровъ сынъ, а у нихъ меринъ буръ, синегривъ, 9 лѣтъ, грива на правую сторону да меринъ ковуръ, лысъ, носъ поротъ, 11 лѣтъ, грива на правую сторону да меринъ гнѣдъ 7 лѣтъ, грива на лѣвую сторону. Охотникъ Овдокимко Яковлевъ сынъ, а у него меринъ рыжъ, 8 лѣтъ, грива на правую сторону да меринъ чалъ, 8 лѣтъ, грива на правую сторону, да меринъ ковуръ, 7 лѣтъ, а грива на правую сторону, а на ливои на задней ноги по щетку бело.

29. Книги переписныя охотникамъ Пчевского яма 1601 г.

Лѣта 7109 (1601 г.) июня въ 19 день. По Государеву Царя и Великого Князя Бориса Федоровича всея Русии указу и по наказу Государева боярина князя Василя Ивановича Шуйского да Государевыхъ дияковъ Дмитрия Алябева да Ѳторово Поздѣева, приѣхавъ ямъской приказщикъ Юри Беляковской на Ладоскую дорогу на Пчевской ямъ велѣлъ переписати въ книги охотниковъ Пчевского-

яму имяны и чей хто сынъ и сколке у которово охотника лошадей.

Охотникъ Матѳѣйко Дмитриевъ да братъ ево Иванко Лукинъ на полуторвытехъ, а у нихъ гонныхъ лошадей: меринъ воронъ, грива направо, съ отметиной, двунатцати лѣтъ, да меринъ голубъ, грива налево, съ отметиной, трехнатцати лѣтъ, да меринъ воронъ, девяти лѣтъ, грива направо; охотникъ Иванко Дмитриевъ сынъ на выти, а у него гонныхъ лошадей: меринъ воронъ, 10 лѣтъ, грива налево, заднея нога лѣвая по щетку бела, да меринъ рыжъ, 9 лѣтъ, грива налево, съ отметиной, уши оба вилены; охотникъ Иевко Соѳонтиевъ на полувыти, а гонныхъ лошадей у него нѣтъ, да охотникъ Павелко Захаревъ сынъ прозвище Мануха на пулу-жъ выти, съ Иевкомъ на одной выти, а у него меринъ сѣръ, грива налево, 9 лѣтъ; охотникъ Томилко Володимеровъ на полувыти, а у него меринъ буръ, одиннатцати лѣтъ, грива направо; охотникъ Ѳотѣйко Игнатевъ сынъ на полувыти, а у него гонныхъ лошадей: меринъ каръ, грива направо, съ отметиной, шти лѣтъ, да меринъ воронъ, 5 лѣтъ, грива налево; охотникъ Ѳетко Сысоевъ сынъ на полувыти, а у него меринъ гнѣдъ, съ подпаринами, двунатцати лѣтъ, грива направо; охотникъ Кондратко Иевлевъ на выти, а у него меринъ воронъ, грива налево, 9 лѣтъ, да меринъ рыжъ, лысъ, грива на обе, заднея лѣвая нога по щетку бела, осми лѣтъ; охотникъ Ѳетко Семеновъ сынъ Кузнецовъ, а у него гонныхъ лошадей на выти: меринъ буръ, грива на обе, 14 лѣтъ, да меринъ соловъ, 10 лѣтъ, носъ поротъ, грива на обе, да меринъ темнобуръ, осми лѣтъ, грива налево; охотникъ Игнашко Яковлевъ сынъ да сынъ его Родивонко на выти, а у нихъ гонныхъ лошадей: меринъ мухортъ, грива налево, осми лѣтъ, да меринъ гнѣдъ, осми лѣтъ, грива налево да меринъ буланъ, шти лѣтъ; охотникъ Ѳедотко Кириловъ, у него сынъ Олексо на выти, а у него гонныхъ лошадей: меринъ ковуръ, 9 лѣтъ, грива налево, да меринъ голубъ, 10 лѣтъ, грива налево, да меринъ буръ, грива налево, съ отметиной, 10 лѣтъ; охотникъ Ѳетко Ѳеѳиловъ сынъ Родигинъ, а у него два сына Игнашко да Мишукъ, а у него гонныхъ лошадей: меринъ рыжъ, грива налево, 12 лѣтъ, да меринъ воронъ, осми лѣтъ, грива налево, съ отметиной,

да меринъ темно-голубъ, 9 лѣтъ, во лбе звезда, грива направо; да ямской бобыль Ивашко Микитинъ сынъ Ижерянинъ, а живетъ у охотника у Матѳѣя у Дмитриева въ ямской слободѣ, да отбылой охотникъ Матѳѣйко Онисевъ сынъ, а живетъ туто-жъ въ ямской слободѣ.

30. Запись о выборѣ новаго охотника на Ладожскій ямъ.

Лѣта 7110 (1602 г.) апрѣля въ 23 день. По Государеву Царя и Великого Князя Бориса Ѳедоровича всея Русии указу и по наказу за приписю Государевыхъ Царевыхъ и Великого Князя Бориса Федоровича всея Русии дияковъ Дмитрея Алябева да Второго Поздѣева Обонѣжские пятины Заонѣжские половины губные старосты Муратъ Мордвиновъ да Второй Есиповъ, приѣхавъ въ городъ въ Ладогу и въ ти волости и въ погосты, которые ямскимъ строенемъ приписаны къ Ладожскому яму, да тихъ волостей и погостовъ детей боярскихъ и монастырьскихъ прикащиковъ и старостъ и целовалниковъ и волостныхъ людей собравъ на ямъ въ городъ въ Ладогу, велѣлъ имъ изъ своихъ погостовъ выбрати въ Ладогу въ прибавку къ прежнимъ охотникомъ къ восмя человекомъ девятого человека крестьянина лутшего и семянистого и прожиточного, которымъ-бъ впередъ на яму мочно жити и ямская гонба гоняти. А кого именемъ волостные люди на тотъ ямъ нового охотника и прежнимъ въ прибавку выбрали и на того охотника у волостныхъ людей поимали выборные списки и поручные записи за поповскими руками и тово нововыборново охотника устроили и землею и сенные покосы по указу отвели. А кого именемъ нового охотника выбрали и съ которыхъ погостовъ и съ волостей къ прежнимъ въ прибавку изъ чьѣхъ помѣстей, и тому книги.

Охотникъ Остаѳей Игнатевъ сынъ и съ сыномъ съ Панѳиломъ; а устроенъ тотъ охотникъ изъ Дмитриевского погоста съ Капши Ивана Обернибесова чети обжи, Ивана Болшого Качялова полобжы, Агия Мокиева полобжы, Василя Селивачева чети обжи, Анны Яковлевские женѣ Мокиева полполтрети обжи, Вонна Харламова полторы обжи безъ полполтрети, Михаила Харламова полтрети обжы,

Спаские вотчины Хутыня монастыря 10 обежъ и полполтрети, церковные землѣ чети обжи, Отеня манастыря полобжи, въ Колбегахъ Игнатя Селивачева обжа да ему жъ приписано въ складъ за Онѣгомъ Ивана Розвозова обжа съ четю да ему же додати полчети обжи и та ему полчети доняти у Василя Рагозина

А порука по охотники въ гонбѣ и въ воровстви по Остаѳе Игнативе сыне и по его сыне Панѳиле: Остаѳей Федоровъ сынъ Ивановъ крестьянинъ Обернибесова да Павелъ Степановъ Григоревъ крестьянинъ Путятина да Иля Мокиевъ Михайловъ крестьянинъ Харламова да Богданъ Тимоѳѣевъ Отеня манастыря крестьянинъ да староста Богданъ Ивановъ сынъ Овсяниковъ да Ѳедоръ Ортемевъ сынъ да Третякъ Тимоѳѣевъ сынъ, Тимоѳѣй Леонтиевъ сынъ да Клементій Ондроновъ сынъ да Григорей Никиѳоровъ сынъ да Никита Михиевъ сынъ да Климъ Оѳонасевъ сынъ да Ушакъ Пахомовъ сынъ да Дементий Ортемевъ сынъ да Елизарей Клементиевъ сынъ да Ондрѣй Тимоѳѣевъ сынъ Спаса Хутыня манастыря крестьяне да Наумъ Якимовъ сынъ Ивановъ крестьянинъ Качялова да Игнатей Есиповъ сынъ Игнатевъ крестьянинъ Качялова.

31. Перепись добрыхъ и охудалыхъ охотниковъ Сухловскаго яма 1602 г. (Допросныя книги).

Лѣта 7110 (1602 г.) июня въ 3 день. Имена охотникомъ Сухловского яму, которыхъ переписалъ подячей Гордѣй Мазиловъ.

Добрые: Беляйко Ондрѣевъ сынъ Бренивъ, а у его 3 сына: Пароѳѣйко да Левка прозвище Третякъ да Мартемянко прозвище Худякъ; да у него же 2 внуки: Ѳетко Пароѳѣевъ сынъ да Мосѣйко Левонтиевъ; а Назарки Беляева сына Бренива не стало; да у него у Беляйка 3 мерина: меринъ воронъ, 10 лѣтъ, да меринъ каръ, меринъ буръ, лѣтны; да 3 коровы дойныхъ да две нетели лонскихъ да бычокъ, 5 овецъ да 6 козъ, трсе свиней; да у него же хлѣба ржы сѣяно ко 110-му году по смѣте 5 чет. на дву вытехъ да ярового хлѣба осмина жита да полчетверика сѣмени лняного; да у Беляйка же кобыла

булана съ жеребятемъ лѣтна. Гараски Кондратова сына не стало, а въ его мѣсто гоняетъ сынъ его Харитонко прозвище Богдашко; у него 3 сына: Степанко да Ѳадѣйко да Ѳролко; а у него меринъ воронъ, матеръ, да корова да нетель лонская; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Да Михѣйко Власевъ сынъ Болчинской; да у него сынъ Оѳонка, а у того Оѳонки 4 сына: Омелянко прозвище Нечайко да Ѳетко да Куземка да Данилко; да у него меринъ воронъ, 10 лѣтъ, да двѣ коровы дойныхъ да нетель; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Юшко Михайловъ сынъ Кузяевъ да у него 3 сына: Мишка да Якушко да Левка; да у него внукъ Герасимко; а у него меринъ гнѣдъ, матеръ, да двѣ коровы; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Тимошка Яковлевъ; меринъ у него рыжъ, лысъ, матеръ, да двѣ коровы да бычокъ лонской; а ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Иванко Семеновъ сынъ Оспятевъ; да у него сынъ Ѳетко прозвище Жданко да у него 2 внуки Онитка да Филипко; да у него же меринъ гнѣдъ, матеръ, да корова да бычекъ лонской; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Гришка Овсѣевъ сынъ Балаксинъ; да у него 2 сына Самулка да Лучка; да у него два мерина: меринъ кавуръ, матеръ, да меринъ голубъ, 10 лѣтъ, да двѣ коровы дойныхъ да нетелка, трое свиней; ржы по смѣте сѣяно полъ 3 чет. да ярового полосминѣ жита. Овсейка Харитонова нынеча не стало, а въ его мѣсто гоняетъ сынъ его Сенка да братъ Ондрѣйко; меринъ у нихъ буръ, 11 лѣтъ, да корова да 2 телятъ лонскихъ; а ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Ортемка Василевъ сынъ Жирной да у него пасынокъ Гришка Никиѳоровъ сынъ, а гоняетъ въ Сенкино мѣсто Люшина; а у нихъ две выти; а лошадей у нихъ 3 мерина: меринъ буръ да меринъ голубъ, матеры, да меринъ каръ, 7 лѣтъ, да двѣ коровы дойныхъ, да две нетели лонскихъ; а ржы по смѣте сѣяно на дву вытехъ 4 чет. да ярового хлѣба четверикъ пшеницы да полосминѣ сѣмяни лняного; да у Жирново-жъ кобыла булана съ жеребятемъ лѣтна.

Того-жъ яму имена охотникомъ, которые охудали: Богданка Василева сына Ярохова не стало, а въ его мѣсто гоняетъ Богданко Вариногинъ. Богданко Ивановъ сынъ Вариногинъ, а за нимъ двѣ выти; а у него на дву

вытехъ 2 мерина: меринъ соловъ да меринъ буръ, матеры; да у него два сына Мокѣйко да Стахѣйко; да корова; а ржы по смѣте сѣяно 3 осминѣ. Третячко Власевъ сынъ Болчинской, а у него 3 сына: Ондрюшка да Сенка да Ромашко; да у него меринъ рыжъ, 10 лѣтъ, да двѣ коровы дойныхъ; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Ромашко Ѳедоровъ сынъ, да у него сынъ Степанко, меринъ у него сѣръ, 7 лѣтъ; ржы по смѣте сѣяно 2 чет. Гаврилка Онанинъ сынъ Бебровской да у него сынъ Ѳомка да внукъ Терешка Ѳоминъ; меринъ сѣръ, матеръ; ржы по смѣте сѣяна четверть. Мишка Богдановъ сынъ Сарохова да у него 2 брата Иванко да Васка; а лошадей и коровъ нѣтъ; а ржы по смѣте сѣяно полъ 3 осминѣ. Мартемко Ѳоминъ сынъ да у него сынъ Иванко; меринъ рыжъ, 10 лѣтъ; ржы по смѣте сѣяно четь. Сенка Ивановъ сынъ Звяга да у него 3 сына: Зешко прозвище Томилка да Гаврилко да Мартемянко; меринъ рыжъ, белоногъ, матеръ, да корова да бычокъ лонской; ржы по смѣте сѣяно 2 чет.

Того-жъ яму охотникъ збежалъ Иванко Григоревъ сынъ Лапинъ безвѣстно; а живота съ собою свелъ лошадь да корову, а ржи осталось въ земли по смѣте четверики съ три; а гонбу за его выть гоняли всѣ повытно охотники.

А книги охотникомъ Сухловского яму писалъ добрыхъ и худыхъ Николской дьячекъ Оноцкого погоста изъ Гостыжицъ Прошко Ѳедоровъ сынъ.

32. Запись объ устроеніи новаго охотника на Ладожскомъ яму.

Лѣта 7111 (1602 г.) году ноября во 2 день. По Государеву Царя и Великого Князя Бориса Федоровича всеа Руспи указу и по грамоте Государева Царева и Великого Князя Бориса Федоровича всеа Русп воеводе князя Василя Ивановича Ростовского-Буиносова и за прѣписью Государева дьяка Нелюба Сукалинова неслуживой Фома Павловъ приѣжалъ въ городъ въ Ладогу и устроилъ на яму въ мертвого охотника въ Дмѣтрешково мѣсто Федорова къ девятма человекомъ десятого человека нового охотника; и ково именемъ и съ которыхъ погостовъ устроенъ, и тому книги.

Нового охотника Орефу Григорьева съ женою и зъ детмѣ и со всѣми его животы съ волосными людми на Ладожской ямъ вывезъ и въ мертвого охотника въ Дмитрѣиковъ дворъ Федорова его нового охотника устроилъ и пашню и сѣнные покосы ко его вытю чимъ владилъ Дмитрико Ѳедоровъ новому охотнику отвелъ.

Охотникъ Орефа Грѣгоревъ; а устроенъ тотъ охотникъ изъ Николского погоста изъ Ерославского да съ Егорьевьского погоста Кожелского со штинацети обежъ съ чети и полполчети.

Государевыхъ Царевыхъ и Великого Князя Бориса Федоровича всеа Русии переписъ нового охотника гоннымъ лошадемъ, каковы шерстью и что примѣты и сколки лѣтъ: меринъ коверъ, лысъ, грѣва налѣво, съ отметиною, скорогласъ, правая нога задняя повыше щотке бела, 10 лѣтъ; меринъ рышъ, грѣва налѣва, звезда во лбу, 9 лѣтъ; меринъ игрень, грѣва на обе стороны, 7 лѣтъ.

А устройные книги писалъ Успенской дьячекъ Васка Богдановъ.

33. Книги выдѣльныя съ пустыхъ ямскихъ земель 1624 г.

Лѣта 7132 (1624) года августа въ... д. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяковъ Ѳедора Опраксина да Добрыни Семенова Семенъ Агапитовъ, взявъ съ собою Ковалева монастыря слугу Сидора Мартемянова да Аркажа монастыря бобыля Василя Куравицына да Отенского монастыря Клима Семенова да охотницкого крестьянина Тихона Илина, и передъ тѣми людми выделилъ на Государя снопы у Костянтина Арбузова на пуст. на Моторове на дву вытехъ по засиву на четверти на житной по ужину всего 9 копенъ сотныхъ жита, и выделилъ на Государя на шестой снопъ полъ 2 копны, а въ умолоте четверть; да по засиву овса на четверти съ полуосминою и съ четверикомъ, всего 8 копенъ сотныхъ, и выделилъ на Государя на шестой снопъ полъ 2 копны безъ семи сноповъ, а въ умолоте полторы чети, а иная земля впередъ

рожю сѣяна, а иная перелогомъ. Да Аркажа монастыря у бобыля у Собинки у Дмитреева въ селцѣ въ Ямнѣ по засиву на осмине на ржаной всеи ржи 2 копны сотныхъ и 8 сноповъ, и выделилъ на Государя на четвертой снопъ 52 снопа, а въ умолоте осмина ржи; а иная земля впередъ рожю сѣяна.

34. Выдѣльныя книги съ земель Тѣсовскаго яма.

Лѣта 7132 (1624 г.) августа въ 11 д. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григория Петровича Ромодановского за приписю дияковъ Ѳедора Опраксина да Добрыни Семенова Иванъ Захаревъ сынъ Борановъ, приехавъ въ Тѣсово въ Спаской въ погостъ на Тѣсовской ямъ на пустой и на пуст. на Муровино на ямскую, взявъ съ собою Государева дворцового села Тѣсова Климетцкого попа Василя Григорева сына да того-же села Тѣсова старосту Степанка Григорева сына, а прозвище Шеверню да целовалника Сенку Тимоѳеева сына Швеца да волостьныхъ людей Степанка Вешнякова да Петрушу Ѳедорова, да съ тими людми по наказу и по росписи, какова ему дана въ Великомъ Новегороде за диячею приписю, смечалъ засевъ въ Тѣсовскомъ яму на ямской земли и въ пустоши въ Муровинѣ, въ ямской-же земли что въ вытехъ и что по засеву четвертей на яму въ Тѣсове и въ пустоши на Муровинѣ и что по ужину въ техъ въ пустошехъ всякого хлѣба сотныхъ копенъ жато доброго и середнего и плохово хлѣба ржи и жита и овса и что исъ того хлѣба на Государя Царя и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии выделено, у кого именемъ, какова хлѣба въ умолотѣ, и тому книги.

Въ Тѣсовскомъ яму въ Спаскомъ погостѣ на Оредежи старые ямъские земли 10 обежъ, а четвертные пашни 100 чет., и въ томъ Тѣсовскомъ яму на переложные земли засеву четверть съ четверикомъ ржи у Григория у Мурава, ужато 2 копны 50 сноповъ плохие ржи; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 50 сноповъ, а умолочено осмина съ четверикомъ ржи. Да на тои-же на Тѣсовской на ямские земли у Богдана у Тыр-

кова на переложные земли засеву четверть съ полуосминою ржи, а ужато 6 копенъ плохие ржи; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа копна 20 сноповъ, а умолочено четверть съ полуосминою ржи. Да въ пустоши въ Муровинѣ вытные земли двѣ обжы, а четвертные пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ. И въ томъ числѣ на тое пустоши ямские земли паханы засеву на четверть земли у Михаилова человека у Неѣлова у Терешки у Вондрѣева, ужато копна 30 сноповъ середние ржы; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 32 снопа, а умолочено осмина ржи. Да въ томъ-же въ Тѣсовскомъ яму на ямские земли у Григория Муравева на паханые и на переложные земли засеву 2 чет. жита да 2 чет. овса съ осминою, ужато копна 50 сноповъ ячмню доброго, 4 копны ячмню плохово, 2 копны овса 32 снопа середнего, копна 25 сноповъ овса плохово. Исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 30 сноповъ ячмню доброго да четвертого снопа копна ячмню плохово, а умолочено 2 четверти съ полуосминою ячмню; съ паханые земли 58 сноповъ овса середнего да съ переложные земли пятово снопа 25 сноповъ плохово, а умолочено 2 чет. съ полуосминою овса. Да на тои-же на Тѣсовскои на ямскои земли у Бъгдана у Тыркова на паханые и на переложные земли засеву 2 чет. съ четверикомъ ячмню, 3 чет съ полуосминою овса, ужато 2 копны ячмню доброго, 64 снопа ячмню плохово, 2 копны овса доброго, 2 копны 50 сноповъ овса плохово; съ переложные земли ужато 2 копны ячмню середнего, копна 25 сноповъ овса середнего Исъ того числа выделено на Государя съ паханые земли четвертого снопа 50 сноповъ ячмню доброго, 16 сноповъ ячмню плохово, 50 сноповъ овса доброго, 62 снопа овса плохово; да съ переложные земли пятово снопа выделено 50 сноповъ ячмню середнего, 25 сноповъ овса середнего, а умолочено двѣ четверти съ осминою ячмню, 4 чет. овса Да въ пуст. въ Муровинѣ на ямские земли у Михаилова человека у Неѣлова у Терешки у Вондрѣева на паханые земли засеву осмина ячмню, ужато 74 снопа ячменю плохово. Исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 16 сноповъ, а умолочено полосмины ячмню.

И всего на Тѣсовскомъ яму на пустые на ямские земли и въ пуст. на Муровинѣ на ямские-же земли по ужину хлѣба копна 30 сноповъ середние ржи, 8 копенъ 50 сноповъ плохие ржи. Исъ того числа выделено на Государя четвертого и пятово снопа 32 снопа середние ржи, копна 70 сноповъ плохие ржи, а умолочено двѣ четверти съ полуосминою и съ четверикомъ ржи. Ужато 3 копны 50 сноповъ ячмню доброго, 2 копны ячмню середнего, 5 копенъ 28 сноповъ ячмню плохово, 2 копны овса доброго, 3 копны 57 сноповъ овса середнего, 3 копны 75 сноповъ овса плохово. И съ того числа выделено на Государя четвертого и пятово снопа 80 сноповъ ячмню доброго, 50 сноповъ ячмню середнего, копна 32 снопа ячмню плохово, 50 сноповъ овса доброго, 83 снопа овса середнего, 87 сноповъ овса плохово, а умолочено изъ доброго и съ середнего, изъ плохово хлѣба пять четвертей ячмню, шесть четвертей съ полуосминою овса.

А книги выделные писалъ Климетцкой диячекъ Михалка Денисевъ.

35. Выдѣльныя книги съ земель Бронницкаго яма.

Лѣта 7133 году (1625 г.) июля въ 29 день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Григорья Петровича Ромодановского да дьяка Федора Опраксина Игнатей Скобилцынъ да подячей Никита Молчановъ, приѣхавъ на Бронничю на ямскую землю и на пустоши, которая земля осталась за роздачею отъ Навгородцкихъ охотниковъ, взелъ съ собою на Бронничи Онтонова монастыря крестьянъ старосту Прокоѳея Ермолина да Ивана Колугу, да целовалника Иванова крестьянина Сячего Тимофѣя Семенова да Новгородца посадцкого человека Игнатя Иванова сына Рыбника, и передъ тѣми людми на Бронничи на ямской земли и на пустошахъ у пахотниковъ выделяли на Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии изо ржи и изъ ярового хлѣба изъ доброво доброй изъ середнево середней и изъ плоховэ плохой съ паханые земли четвертой снопъ, а съ переложные земли

пятой снопъ; а сколке гдѣ на которои земли и у ково имянемъ какова хлѣба выделено четвертого и пятово снопа и почему изъ сотнои копны изъ доброго и изъ середнево и съ плохово какова хлѣба по опыти въ умолоте будетъ и тому книги.

На Бронничи на ямскои земли, которая осталась отъ роздачи отъ Навгородцкихъ охотниковъ, у Государева крестьянина Щатерного селца у Троша Павлова на переложнои земли нажато полторы копны ржи плохие; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 30 снопъ ржи плохие, а умолоту противъ опыти четверикъ и полполполчетверика ржи; въ пустоши во Княжицахъ у митрополича крестьянина съ деревни съ Холыни у Тимоха Семенова нажато 2 копны ржи плохие на переложнои земли; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 40 сноповъ ржи плохие, а умолоту противъ опыти полтора четверика ржи; въ пуст. въ Соколники изъ Наволотцкого погоста Аркажа монастыря у крестьянина у Собинки Никиѳорова нажато на переложнои земли 5 копенъ ржи середние; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа копна ржи середние, а умолоту противъ опыти осмина съ четверикомъ ржи; въ пуст. въ Моторове у Костентина Арбузова нажато 3 копны 60 сноповъ ржи плохие; и исъ того числа выделено на Государя по росписи шестого снопа 60 сноповъ ржи плохие, а умолоту противъ опыти полосмины и полполчетверика ржи; въ пуст. въ Кажеве, что вопчѣ съ Хутынскимъ монастыремъ, на Государеве земли у Дмитрия Тыркова нажато 80 сноповъ ржи середние; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 20 сноповъ ржи середние, а умолоту противъ опыти четверикъ ржи. И всего на Бронничи на ямскои земли и на пустошахъ нажато 12 копенъ, 90 сноповъ ржи, исъ того числа выделено на Государя четвертово и пятово и шестого снопа 2 копны 50 сноповъ. И всего умолоту противъ опыти середние и плохие четь съ полуосминою и съ четверикомъ безъ полполполчетверика ржи.

На Бронничи на ямскои земли, что осталась за роздачею у вохотниковъ, у митрополичя крестьянина дер. Холыни у Тимоха Семенова нажато на переложнои земли

5 копенъ ярицы доброи, 10 копенъ овса середнего; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа копна ярицы, 2 копны овса; а умолоту противъ опыти 3 полуосмины ярицы, 2 чети овса. У митрополича-жъ крестьянина съ Холыни у Федорка Семенова нажато на переложнои земли копна 77 сноповъ съ полуснопомъ ярицы доброи, 2 копны 8 сноповъ жита доброво, 5 копенъ овса середнего; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 37 сноповъ съ полуснопомъ ярицы доброи, 50 сноповъ жита доброво, копна овса середнего, а по опыту въ умолоте полосмины и полполчетверика ярицы, осмина жита, четь овса. У понамаря съ Холыни-жъ у Якуша Данилова нажато на переложнои земли копна 50 сноповъ жита плохово, 2 копны 50 сноповъ овса середнего; исъ того числа выделено на Государя пятого снопа 30 сноповъ жита плохово, 50 сноповъ овса середнего; а умолоту противъ опыти четверикъ жита, осмина овса. У митрополичя крестьянина съ Холыни у Максимка Иванова на переложнои земли нажато 3 копны 12 сноповъ съ полуснопомъ овса середнево; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 62 снопа съ полуснопомъ овса середнего; а умолоту противъ опыти осмина съ четверикомъ овса. У Государева крестьянина Шатернаго селца у Троша Павлова на переложнои земли нажато 67 сноповъ съ полуснопомъ ярицы доброи; 2 копны 50 сноповъ жита доброво, копна 25 сноповъ овса середнево; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 37 сноповъ съ полуснопомъ ярицы доброи, 50 сноповъ жита доброво, 25 сноповъ овса середнего; а умолоту противъ опыти полосмины и полполчетверика ярицы, осмина жита. полосмины овса. Въ пуст. во Княжицахъ дер. Хон(л)ыни у митрополичя крестьянина у Тимоха Семенова на переложнои земли нажато 5 копенъ жита доброво; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа копна жита доброво; а умолоту противъ опыти четь жита. На тои жъ пустоши дер. Холыни у митрополичя крестьянина у Ѳетки Семенова на переложнои земли нажато 55 сноповъ пшаницы доброи; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 11 сноповъ пшеницы доброи; а умолоту противъ опыти четверикъ пшеницы. На тои жъ пустоши у Холынского

пономаря у Якуша Данилова на переложной земли нажато 55 сноповъ пшеницы доброи, копна 25 сноповъ жита доброво; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 11 сноповъ пшеницы доброи, 25 сноповъ жита доброво; а умолоту противъ опыти четверикъ пшеницы, полосмины жита. На тои жъ пустоши у Государева крестьянина дер. Холыни Васки Кондратева нажато 4 копны жита доброво; исъ того числа выделено на Государя четвертово снопа копна жита доброво; а умолоту противъ опыти четь жита. На тои жъ пустоши у Государева крестьянина дер. Холыни у Мартына Григорева нажато 2 копны жита доброво, 44 снопа пшеницы; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 11 сноповъ пшеницы доброи, 50 сноповъ жита доброво; а умолоту четверикъ пшеницы, осмина жита. Въ пуст. въ Моторове въ ужине у Костянтина Арбузова ужато 6 копенъ овса плохово; исъ того числа выделено на Государя по росписи шестого снопа копна овса плохово; а по опыти въ умолоте осмина съ четверикомъ овса Въ пуст. въ Кажеве у Дмитрия Тыркова нажато 70 сноповъ ярицы доброи, 3 копны жита доброво; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 20 сноповъ ярицы доброи да съ переложнои земли пооброчнои шестого снопа 50 сноповъ жита доброго; а умолоту противъ опыти четверикъ и полполчетверика безъ половины малого четверика ярицы, осмина жита.

И всего ужато 7 копенъ 35 сноповъ ярицы, 21 копна 75 сноповъ жита, 27 копенъ 87 сноповъ овса, 54 снопа пшеницы; и всего исъ того числа выделу копна 95 сноповъ ярицы, 4 копны 55 сноповъ жита, 5 копенъ 35 сноповъ съ полуснопомъ овса, 33 снопа пшеницы; и всего по опыту въ умолоте будетъ четь съ осминою безъ полполполчетверика ярицы, 4 чети съ тремя четверики жита, 5 чет. овса, 3 четверика пшеницы; и обоего ржи и ярового хлѣба противъ опыти въ умолоти 12 чет. съ осминою и полчетверика и полполполчетверика.

А выделные книги писалъ Агѣйко Аѳонасевъ.

36. Выдѣльныя книги съ земель Тѣсовскаго яма 1631 г.

Лѣта 7139 году (1631 г.) августа въ 19 д. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича

всея Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского за приписю дьяка Ѳедора Апраксина Иванъ Григоревъ Страмиловъ да подячей Юри Нечаевъ, приѣхавъ въ Вотскую пятину въ Полускую половину въ Спаской погостъ въ Тѣсово на реку на Оредежъ на старой на пустой на Тесовской ямъ да того-жъ Тесовского яму на пустошь на Моровино на землю, взявъ съ собои Климетского погоста Николского Клинского манастыря черного попа Иону да Государева губново целовалника Полуские половины Давытка Иванова селца Бѣлые да Государева дворцового села Тѣсова крестьянина деревни Усадища Сенку Иванова Кузнеца да Николского бобыля Клинского манастыря Ѳетку Абросимова, да съ темъ попомъ и съ теми людми по наказу и по росписи, какова имъ дана въ Великомъ Новѣгороде за дячею приписю, смечали что вытей четвертные пашни и что у пахотниковъ на тои земли сѣяно какова хлѣба и сколко четвертей и у кого именемъ на паханои и на переложнои земли и что лежитъ перелогомъ и сколко копенъ сотныхъ въ ужине, какова хлѣба на паханои и на переложнои земли доброго и середнего и плохово хлѣба ржи и жита и оѳса и что исъ того хлѣба на Государя Царя и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всея Русии выделено четвертого и пятого снопа съ паханые и съ переложнои земли и что того хлѣба въ умолоте и у кого именемъ, тому книги.

Въ Спаскомъ погосте въ Тѣсове на реки на Оредежи на Тесовскомъ яму старые вытные ямские земли 10 обежъ, а четвертные пашни 100 чет., а по смѣте на тои земли сѣяно у Григоря у Муравева да у Богдана у Тыркова врозь во всѣхъ 3-хъ поляхъ на паханои и на переложнои земли 4 чет. ржи; да у нихъ же у Григоря да у Богдана на Тесовскомъ же яму по смѣте сѣяно ярового хлѣба жита 3 чет. съ осминою да оѳса 5 чет.; да на Тесовскомъ же яму по смѣте переложнои земли непахано лежитъ четвертей съ двать ать, а иная пашня кустаремъ и болшимъ лѣсомъ поросла; да того же Тесовского яму на пуст. на Моровине вопчи съ помѣщики вытные земли 12 обежъ, четвертные пашни 120 чет., а паханые земли по смѣте сѣяно у Михаилова человѣка

Неѣлова у Терешки Ондрѣева четверть съ полуосминою ржи; да у Михаила у Неѣлова на тои жъ пустоши на Моровине по смѣте сѣяно осмина съ четверикомъ жита да четверть безъ полуосмины овса; да по смѣте переложные земли непахано лежитъ четвертей съ пятнатцать, а досталная земля порослягомъ и болшимъ лѣсомъ поросла.

На Тесовскомъ яму у Григоря у Муравева нажато на паханои земли 6 копенъ сотныхъ плохие ржи малые вязи; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа копна 50 сноповъ, а вымолочено четверть безъ полуосмины ржи; да на томъ же на Тесовскомъ яму у Богдана у Тыркова ужато на паханои земли 4 копны сотныхъ середние ржи малые вязи; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа копна, а вымолочено исъ копны четверть безъ полуосмины ржи; да у Богдана-жъ у Тыркова ужато на переложнои земли 5 копенъ сотныхъ плохие ржи; исъ того числа выделено на Государя пятово снопа съ переложнои земли копна, а вымолочено исъ копны осмина ржи; и обоего у Богдана середние и плохие ржи съ паханые и съ переложные земли четвертого и пятого снопа умолочено четверть съ полуосминою ржи. Да на Тесовскомъ же яму на ямскои жъ земли у Григоря у Муравева ужато на паханои земли 8 копенъ сотныхъ малые вязи плохово жита; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 2 копны, а вымолочено изъ дву копенъ четверть жита; да у Григоря-жъ у Муравева на переложнои земли ужато 10 копенъ сотныхъ плохово жита; исъ того числа выделено на Государя съ переложные земли пятого снопа 2 копны, а зъ дву копенъ умолочено четверть жита; и обоего у Григоря у Муравева четвертого и пятого снопа съ паханои и съ переложные земли умолочено 2 чет. жита. Да у Григоря-же у Муравева на переложнои земли ужато 15 копенъ сотныхъ плохово овса; исъ того числа выделено на Государя пятого снопа 3 копны, а вымолочено исъ 3-хъ копенъ 2 чет. съ полуосминою овса. Да у Богдана у Тыркова на Тесовскомъ яму на паханои земли ужато 12 копенъ сотныхъ плохово жита малые вязи; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа 3 копны, а вымолочено съ трехъ копенъ три осмины жита; да у Богдана жъ у

Тыркова ужато на переложной земли 5 копенъ сотныхъ 62 снопа плохово жита; исъ того числа выделено на Государя съ переложные земли пятого снопа копна 12 сноповъ съ полуснопомъ, а вымолочено исъ копны изъ 12-ти сноповъ съ полуснопомъ осмина съ получетверикомъ жита; и всего у Богдана съ паханые и съ переложные земли четвертого, и пятого снопа вымолочено 2 чет. съ получетверикомъ жита. Да у Богдана жъ у Тыркова ужато на паханой земли 14 копенъ сотныхъ плохово оѳса малые вязи; исъ того числа выделено на Государя съ паханые земли четвертого снопа 3 копны 50 сноповъ, а вымолочено исъ 3 копенъ исъ 50 сноповъ двѣ четверти съ осминою и съ четверикомъ оѳса. Да того жъ Тесовского яму на ямскяе пустоши на Муровине у Михаилова человѣка Неѣлова у Терешки Андрѣева ужато на паханой земли плохой ржи 5 копенъ сотныхъ малые вязи; исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа копна 25 сноповъ, а умолочено тое ржи осмина съ четверикомъ; да на той же пустоши у Михаила у Неѣлова ужато на паханой земли плохово жита малые вязи 3 копны сотныхъ; исъ того числа выделено на Государя съ паханые земли четвертого снопа 75 сноповъ, а умолочено осмина безъ четверика жита; да на той-жъ пустоши у Михаила у Неѣлова ужато на переложной земли 2 копны сотныхъ 50 сноповъ плохово оѳса; исъ того числа выделено на Государя съ переложные земли пятого снопа 50 сноповъ, а умолочено осмина безъ четверика овса. И всего въ ужине на Тесовскомъ яму и на ямской пустоши на Муровине у Григоря у Муравева и у Богдана у Тыркова и у Михаилова человѣка Неѣлова у Терешки Андрѣева съ паханые и переложные земли 20 копенъ ржи; исъ того числа выделено на Государя четвертого и пятого снопа 4 копны 75 сноповъ ржи, а въ умолоте тое ржи 2 чет. съ осминою и съ четверикомъ ржи. Да у Григоря-жъ у Муравева и у Богдана у Тыркова и у Михаила у Неѣлова въ ужине жита на Тесовскомъ яму и на пустоши на Муровине на паханой и на переложной земли 38 копенъ 62 снопа; исъ того числа выделено на Государя четвертого и пятого снопа 8 копенъ 87 сноповъ, а умолочено изъ 8 копенъ изъ 87 сноповъ 4 чет. съ осминою безъ

получетверика жита; да у Григоря жъ у Муравева да у Богдана у Тыркова и у Михаила у Неѣлова на Тесовскомъ яму и на пустоши на Муровине на паханои и на переложнои земли въ ужине 31 копна 50 снопов оѳса; исъ того числа выделено на Государя четвертого и пятого снопа 7 копенъ оѳса, а умолочено исъ 7 копенъ 5 чет. съ полуосминою оѳса. И всего на Тесовскомъ яму и на пуст. на Муровине въ ужине хлѣба ржи и жита и оѳса на паханои и на переложнои земли у пахотниковъ у Григоря у Муравева и у Богдана у Тыркова и у Михаила у Неѣлова и у Михаилова человѣка Терешки 90 копенъ 12 снопов; исъ того числа выделено на Государя четвертого и пятого снопа ржи и жита и оѳса 20 копенъ сотныхъ 52 снопа, а въ умолоте того хлѣба ржи 2 чет. съ осминою и съ четверикомъ, жита 4 чет. съ осминою безъ получетверика, оѳса 5 чет. съ полуосминою; и обоего ржи и жита и оѳса 12 чет. съ полуосминою и съ получетверикомъ.

А выделные книги писалъ съ Клинска Николской дьячекъ Куземка Михайловъ.

37. Отдаточныя книги (выпись о сдачѣ земли изъ Государева снопа) по землямъ Волжинскаго яма.

Лѣта 7133 году (1625 г.) июля въ 3 д. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского за приписю дьяка Федора Опраксина подячей Торопъ Беляковской отдалъ на оброкъ изъ Государева изъ выделного снопа въ Вотцкои пятине въ Илинскомъ въ Тигодцкомъ погосте изъ ямские изъ отписные земли Волжинского яму пуст. Выляде, а Вылеги тожъ две обжи Матѳѣеву крестьянину Муравева Петрушке Кондратеву ко 137 году рожъ сѣяти, а на Государя взяти съ тое земли четвертой снопъ; да Иванову крестьянину Неѣлова Прошку Офонасиву въ пустоши въ Холму на десятину переложные земли; а на Государя взяти шестой снопъ.

38. Выдѣльныя книги съ земель Бронницкаго яма 1626 г.

Лѣта 7134 (1626) июля въ... день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Ивана Ивановича Одоевского да дияка Федора Опраксина Игнатей Скобелцынъ, приехавъ на Бронницкой ямъ и на пустоши, которые осталися за роздачею у Новгородцкихъ ямъскихъ охотниковъ, и вземъ съ собою на Бронничи Онтонова монастыря старосту Прокоея Ермолина да Онтонова монастыря крестьянина Ивана прозвище Колугу да Государева крестьянина села Холыни Осташа Федорова, и передъ темъ старостою и передъ крестьяны выделялъ на Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии съ пахотнои земли четвертой снопъ и съ переложнои земли пятой снопъ изо ржи, изъ ярп, изъ доброво доброй, а изъ середнево середней, а изъ плохово плохой. И на которои пустоши и какова хлѣба и у кого именемъ и сколко копенъ сотныхъ и почему исъ копны по опыти въ умолоте, и тому книги.

На Бронницкомъ яму у митрополичя сына боярского у Ивановыхъ крестьянъ у Спячево у Фетки да у Вофонки вопче на переложнои земли ужато ржи добрые 5 копенъ сотныхъ; исъ того числа выделено на Государя копна, и тое копну обмолотилъ на опытъ, а въ умолоте по опыти четь ржи. У Тимоха у Семенова на Бронницы ужато ржи добрые 6 копенъ 25 сноповъ; исъ того числа выделено на Государя пятого снопа копна 25 сноповъ; а по опыти въ умолоте будетъ четь съ полуосминою ржи. У Максимка да у Воверки на Бронничи ужато середние ржи 5 копенъ; и исъ того числа выделено на Государя пятого снопа копна ржи; а по опыти въ умолоте четь безъ четверика. У Спаского Нередицкого монастыря у слушки на Бронницы у Крисанка ужато ржи плохои 5 копенъ; и исъ того числа выделено на Государя пятого снопа копна; а по опыти въ умолоте осмина съ четверикомъ ржи У Государева крестьянина у Троша у Павлова на пустоши во Княжице ужато на переложнои земли плохои ржи 2 копны 50 сноповъ; исъ того числа выделено на

Государя 50 сноповъ; а по опыти въ умолоте будетъ полосмина съ получетверикомъ ржи. У понамаря у Холынского у Якушки на пустоши во Княжицахъ ужато плохои ржи 2 копны 50 сноповъ; и исъ того числа выделено на Государя пятово снопа 50 сноповъ; а по опыти въ умолоте полосмина съ четверикомъ ржи. И всего ужато на Бронницкомъ яму и во Княжицахъ ржи добрые и середние и плохие 26 копенъ полтретяцать сноповъ; и исъ того числа выделено на Государя пятого снопа 5 копенъ 25 сноповъ; а по опыту въ умолоте всего будетъ въ умолоте 5 чет. съ полуосминою и съ четверикомъ ржи.

У Троша у Павлова на Бронничи ужато на переложнои земли ярицы середние 2 копны 50 сноповъ; и исъ того числа выдѣлено на Государя 50 сноповъ; а по опыту въ умолотѣ будетъ полосмины ярицы. Да у него же у Троша на Бронничи ужато жита плохово 4 копны; и исъ того числа выдѣлено на Государя четвертого снопа копна, а по опыти въ умолоте осмина жита. Да у него же у Троша на Бронничи ужато на пахатнои земли овса плохово 4 копны; и исъ того числа выдѣлено на Государя четвертаго снопа копна, а по опыти въ умолоте осмина овса. У Тимоха у Семенова во Княжицахъ ужато жита на пахотнои земли плохово 8 копенъ; и исъ того числа выдѣлено на Государя четвертаго снопа 2 копны, а по опыти въ умолоте четь жита. У Фетки у Семенова во Княжицахъ на пахатнои земли ужато жита плохово 8 копенъ; исъ того числа выдѣлено на Государя четвертаго снопа 2 копны, а по опыти въ умолоте четь жита. У понамаря у Якуши у Холынского во Княжицахъ ужато жита плохово копна; исъ того числа выдѣлено на Государя четвертаго снопа 25 сноповъ, а по опыти въ умолоте четверикъ жита. Въ Волотовскомъ погосте на пустоши на Моторове у Костянтина Арбузова ужато жита плохово 2 копны; и исъ того числа выдѣлено на Государя четвертаго снопа 50 сноповъ, а по опыти въ умолоте полосмины жита Да у него же у Костянтина на Моторове ужато плохово овса 4 копны, и исъ того числа выделено на Государя четвертого снопа копна, а по опыти въ умолоте будетъ осмина овса. Въ Иванскомъ погосте на Волхове въ пуст. въ Кажеве у Дмитрея у Тыркова

ужато жито плохово 6 копенъ; и исъ того числа выдѣлено на Государя копна 50 сноповъ; а по опыти въ умолоте четь безъ полуосмины жита.

И всего на Бронницкомъ яму и во Княжищахъ и въ Волотовскомъ погосте на пуст. на Моторове и въ Иванскомъ погосте на пустоши Кажеве ужато жита плохово 29 копенъ; и исъ того числа выделѣно на Государя четвертого снопа 7 копенъ 25 сноповъ жита; а по опыту въ умолоте 3 чет. съ осминою и съ четверикомъ жита. Да овса 8 копенъ да ярицы 2 копны; и исъ того числа выдѣлено на Государя овса 2 копны, а ярицы 50 сноповъ; а по опыти въ умолоте овса четь, ярицы полосмины. И обоего ярицы и жита и овса плохово 5 чет. безъ четверика.

А книги писалъ Фетко Семеновъ.

Да въ Волотовскомъ погосте на пустоши на Бородине у Восипа у Змиева ужато ржи 2 копны плохия, а по опыту въ умолоте будетъ четь ржи; да овса плохово 50 сноповъ а по опыту въ умолоте полосмины. И тотъ хлѣбъ отписанъ на Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии и приказанъ беречи того-же Волотовского погоста крестьянину Отинского манастыря деревни Кладова Тихашку старосте.

39. Выдѣльныя книги съ земель Тѣсовскаго яма 1626 г.

Лѣта 7134 (1626) году августа въ 9 день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Ивана Ивановича Одоевсково за приписю дъяка Ѳедора Опраксина Иванъ Проковевъ сынъ Котовъ да подячей Василей Бражниковъ, приѣхавъ въ Вотскую пятину въ Полускую половину въ Спаской погостъ въ Тѣсово на реку на Оредежъ на старой на пустой на Тесовской ямъ да того-жъ Тесовского яму на пустошь на Муровино на землю, взявъ съ собою Климетсково погоста Николского Клинского манастыря черново попа Иону да Государева губново целовалника Полуские Половины Ѳедку Козлова зъ

Буткова да Государева дворцового села Тѣсова крестьянина дер. Байкова Игнатка Иванова сына да Микитина крестьянина Тыркова Мишука Захарева сына дер. Почапова да Матвѣева крестьянина Неѣлова Якуша Семенова сына дер. Селъ, да съ тѣмъ попомъ и съ тими волосными людми по наказу и по росписи, какова имъ дана въ Великомъ Новѣгороде за дячею приписю, смечали что вытей четвертные пашни и что у пахотниковъ на тои земли сѣяно какова хлѣба и сколъ четвертей и у ково именемъ на паханои и на переложнои земли и что лежитъ перелогомъ и сколъ копенъ сотныхъ въ ужине какова хлѣба на паханои и на переложнои земли доброго и середнего и плохого хлѣба ржи и жита и оѳса и что исъ того хлѣба на Государя Ц ря и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии выделено четвертого и пятого снопа и у кого именемъ, и тому книги.

Въ Спаскомъ погосте въ Тѣсове на реки на Оредежи на Тесовскомъ яму у Григоря у Микитина сына Муравева ужато 5 копенъ сотныхъ ржи середние малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа копна 22 снопа съ полуснопомъ, а умолочено тои ржи четверть. Да на тои жъ ямскои земли у Григоря у Муравева ужато 8 копенъ сотныхъ 40 сноповъ ячменю середнего малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 62 копны 10 сноповъ ячменю, а умолочено 2 чет. съ полуосминою. Да у Григоря у Муравева ужато 8 копенъ сотныхъ 40 сноповъ оѳса середнево малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 2 копны 10 сноповъ оѳса, а умолочено 2 чет. съ полуосминою овса. Да того жъ яму на ямскои земли у Богдана Иванова сына Тыркова ужато 8 копенъ сотныхъ ржи середнеи малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 2 копны сотныхъ ржи, а умолочено 3 осмины ржи. Да на тои жъ ямскои земли у Богдана у Тыркова ужато 8 копенъ сотныхъ ячменю плохово малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 2 копны сотныхъ, а умолочено того 2 чет. съ четверикомъ и малой четверикъ ячменю плохово. Да на тои жъ ямскои земли у Богдана у Тыркова ужато 8 копенъ сот-

ныхъ 80 сноповъ овса середнево малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 2 копны сотныхъ 20 сноповъ овса, а умолочено того овса 2 чет. съ осмѣною. Да того жъ Спаского погоста Тесовского яму на пустоши на Муровине у Михаила у Неѣлова ужато 2 копны сотныхъ 58 сноповъ ячменю плохово малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 65 сноповъ, а умолочено осмина ячменю плохово. Да на тои жъ пустоши на Муровине у Михаила у Неѣлова ужато 2 копны сотныхъ 60 сноповъ овса доброго малые вязи; исъ того числа довелось на Государя выделить четвертого снопа 65 сноповъ, а умолочено осмина овса доброго. И всего на Тесовскомъ яму умолочено на Государя ржи и ячменю и овса 12 чет. съ осминою и съ четверикомъ и съ малымъ получетверикомъ.

А книги писалъ Николской дьячекъ Клинского манастыря Куземка Михайловъ.

Да въ Вотцкои-же пятинѣ въ Корелскои половинѣ новоотписные вотчины Нѣредицкого манастыря, что отписалъ подячей Торопъ Беляковской, что на Орѣховскои дороге, что бывалъ Валжинской ямъ на пустоше на Вилегахъ, ужато ячмени у Матвеева крѣстьянина Муравева у Петрушки Кондратева на тои пустоше копна 60 сноповъ; исъ того числа выдѣлено на Государя четвертого снопа 40 сноповъ ечмѣни, а умолочено того ечмѣни полосмины; а пахалъ тое пустошь тотъ крестьянинъ по дачи Торопа Белековского. Да тое жъ новоотписные вотчины Нѣредицкого монастыря въ пустоши въ Холму и на тои пустоше у пашилцовъ у Иванова крестьянина Неѣлова у Прошка Ѳѳонасева да у зятя его у Гаврилка Василева крѣстьянина Мякинина ужато полтрети копны сотныхъ 25 сноповъ; исъ того числа выдѣлено ржи довѣдеца взяти на Государя по умолоту 2 чет. ржи безъ полуосмины. Да съ тои-же пустоши съ Холму у того же крѣстьянина у Прошка ужато ярицы 80 сноповъ; исъ того числа выдѣлено на Государя 12 сноповъ, а умолочено четвѣрикъ ярицы. А пахали ти пашилцы тѣ пустоши по даче подя-

чего Торопа Беляковского. А обоего хлѣба ржи и ярицы и ячмѣни 2 чет. съ четверикомъ.

40. Переписныя книги землямъ запустѣвшихъ шести ямовъ.

Лѣта 7132 (1624) июня въ 29 день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского и за приписю дияковъ Ѳедора Апраксина да Добрыни Семенова Гордѣй Дмитрѣевичъ Мавринъ да подячей Омелянъ Елизаровъ, приѣхавъ на Московскую дорогу на пустые ямы на Броницкой, на Заичевской, Яколбицкой, на Ѣдровской, на Хотеловской, на Выдропуской ямъ, и на техъ ямехъ переписали ямскую пустую землю, сколко ямскимъ охотникомъ дано было подъ дворы и подъ огороды и на пашню земли и сенныхъ покосовъ по устройнымъ Ивана Линева да Тимоѳѣея Бирдюкина да Прокоѳия Чистого 114-го году, и послѣ Немецкого разореня те ямы запустели, и те ямъские земли лижатъ непаханы и некошены или хто те земли пахалъ или сѣна косили и въ которомъ году и почему хто пахалъ и сѣно косили или ямъские пустоши, и тому книги.

Бронницкого яму приказщику и охотникомъ 30 человекомъ дано было подъ дворы и подъ огороды и на огуменки на Бронниче старые ямские земли, что взято у Онтонова монастыря 25 десятинъ, а на пашню и на сенокосы и на выпускъ гоннымъ лошадемъ приказщику и охотникомъ дано въ селѣ на Бронниче, что взято у Онтонова-жъ монастыря, въ третемъ полѣ отъ ямские деревни отъ Княжицъ отъ реки отъ Мосты полуговичи пашни да на рекѣ на Мсты лугъ Кузъ, что осталсь у ямскои слободы 14 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ, земля добра. И того Бронницкого яму пашня и сенные покосы отдано Хрестецкого яму охотнику въ прошломъ во 131 году двѣ трети; и ту две трети земли нынешнего 132 году косили Хрестецкого яму охотники; а третея треть пашни и сеныхъ покосовъ отдано пришлымъ старымъ Бронницкого яму охотникомъ для ихъ бедности

до Государева указу; и та у нихъ треть не вся вспахана и не покошена, потому что малымъ лѣсомъ поросло. Да приказщику-жъ и охотникомъ дано было въ Холынскомъ погосте дер. Княжицы, что была Спаского Нередицкого монастыря, 4 обжи, пашни 40 чет. въ поле а въ дву потомужъ, земля добра; а сѣна ставилось 400 копенъ; и та деревня не пахана и не кошена; да въ Наволотцкомъ погосте селищо, что было селцо Ямно Яковлевское Плещѣево съ товарыщи; въ половинѣ того селища, что осталось за отдачею у Онтоновского монастыря, пашни паханые было 78 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна ставилось 200 копенъ; и въ томъ селище въ Ямне къ нынешнему ко 132 году дано пахать подъ рожь Аркажа монастыря бобылю Собинкѣ Аристову на четверть земли изъ выделного снопа: съ паханые земли четвертой снопъ, а съ переложной пятой снопъ А пахалъ Собинка по оброчной за дьячею приписю. Пуст. Соколники 5 обежъ пашни паханые было и перелогу 50 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна ставилось 150 копенъ; и тое пустоши дано пахать обжа Аркажа монастыря бобылю Собинкѣ Аристову исъ пятово снопа, по даче Гордѣя Маврина да подячево Омелки Елизарова; а досталь тое пустоши лежитъ не пахано и не кошено. Да въ Обонѣской же пятинѣ въ Перемѣзскомъ погосте на Холыны въ дер. Молхово противъ Бронничи пашни было съ островскою пашнею 5 коробей въ полѣ а въ дву потомуже, 2 обжи; да къ тои жъ деревни къ Молхову въ Лукѣ пожня что на острову противъ Бронничи на перевозе; отдалъ Гордѣй Мавринъ да подячей Омелка Елизаровъ на роскосъ Бженъского погоста дьячку Жданку Мокѣеву сено косити нынешнего 132 году. Да угодѣй на рекѣ на Мсти тоня безоброчно, и та тоня лежитъ пуста, не ловитъ на ней нихто. Да Бронницкого-же яму охотникомъ дано въ ихъ дер. въ Соколникахъ земли обжа, что было въ помѣстье за Тимоѳѣемъ Милюковымъ, и та земля не пахана и не кошена. Да въ Наволотцкомъ-жъ погосте, что было дано исъ порозжихъ земель Ивановъского помѣстя Соломѣина съ товарыщи, пуст. Сопки въ Подлипе 3 обжи да пуст. въ Корпове обжа, а положено было по 10 чет. въ обжу въ поле а въ дву потомужъ; и те пустоши непаханы и

некошены. И всего Бронницкого яму ямские земли опроче того, что дано было подъ дворы и подъ огороды 232 чет. съ осминою въ полѣ а въ дву потомужъ, сена 1050 копенъ.

Заичевского яму въ ямской слободѣ дано 30 чел. охотникомъ подъ дворы и подъ огороды и на огуменики старые ямские земли въ дер. на Заичкове 25 десятинъ, а на пашню и на сенокосъ дано было приказщику и охотникомъ старые ихъ же ямские земли въ Туховскомъ погосте въ дер. Заечково, на которой стоитъ ямская слобода, 2 обжи, пашни 30 чет въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, земля добра; селищо, что было дер. Заечково старой ямъ, полъ 2 обжи, пашни 15 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 12 копенъ, земля добра; пуст. что была дер. Пивково полобжи пашни 5 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, земля добра; пуст. Ермолицыно, обжа, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ сѣна 30 копенъ, земля добра; пуст. что была дер. Березово, 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 100 копенъ, земля была добра; пуст. что было другое Березово, 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, земля добра; пуст. что была дер. Хохулино, обжа, пашни перелогомъ 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля добра; пуст. что была дер. Кре(с)тецъ Болшой, 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, земля была добра; пуст. что была дер. Зеленикъ, 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ; деревня Лютово, что была Николы Липенского монастыря обжа, пашни 10 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ сѣна 20 копенъ, земля добра. Да изъ порозжихъ земель дано въ Туховскомъ погосте дер. Ситно, пуст. Коломецъ, пуст. Павлова Липа, пуст. Ручя; да въ Холовскомъ погосте пуст. Савино. А въ деревни и въ пустошахъ пашни было 120 чет. въ поле а въ дву потомужъ. И всего Заичевского яму ямские земли 300 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 354 копны. И на томъ на Заичевскомъ яму и на пустошахъ земля непахана и некошена и порознякомъ поросла.

Яжолбитцкого яму въ ямской слободѣ приказщику и 30 чел. охотникомъ дано подъ дворы и подъ огороды и въ огуменникехъ старые ямские земли 25 десятинъ, а на пашню и на сеные покосы къ яжолбицкому яму дано туто-жъ въ Яжолбицахъ старые ихъ ямские земли съ отхожими пашнями 59 чет. съ осминою въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 210 копенъ, 4 обжи; селищо Еловая Гора, пашни паханые 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, обжа; пуст. Ободъ, Новинка тожъ, пашни паханые 60 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 150 копенъ, 3 обжи; пуст. Подбережье, пашни паханые 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 75 копенъ, обжа, а другая обжа въ тои пустоши за княземъ за Михаиломъ за Кропоткинымъ въ помѣстье; пуст. что была дер. Миренъга, пашни паханые 21 чет. въ поле а въ дву потомуже, 2 обжи; селищо Побежалово, пашни паханые 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, 3 обжи; пуст. что была дер. Городокъ, что бывала Якова да Михаила Зезевитовыхъ, 2 обжи, пашни паханые 21 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, земля добра. Да имъ-же отхожие пашни дер. Пестова да дер. Пытина, четь и съ осминою въ поле а въ дву потомужъ, да дер. Мирошкина, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, земля добра, да въ пуст. Урвиловы половина, обжа, пашни 15 чет. въ поле а въ дву потомужъ; пуст. Микитинское Линева усадище, селцо Возницыно, пашни 46 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 170 копенъ, и съ тѣмъ, что было въ помѣстьѣ за княземъ Михаиломъ Кропоткинымъ въ томъ селцѣ въ Возницыне полтора поля пашни 10 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ. Да изъ съ порозжихъ земель дано пуст. Харкино, пуст. Нехино, пуст. Заручье, пуст. Пестово Цывплево, пуст. Терехово; а въ нихъ пашни 100 чет. Да у нихъ-же по рекѣ по Поломяте луги отъ болшие отъ ямские дороги Петровская Лука да Великая Лука, а по заводь по Пещаной врагъ сѣна ставилось 250 копенъ. И всего Яжолбицкого яму ямские земли 379 чет. съ осминою въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 550 копенъ И на томъ яму ямская земля и пустоши и луги лежатъ непаханы и некошена и лесомъ порознякомъ поросла.

Ѣдровского яму въ ямской слободѣ приказщику и охотникомъ 30 чел. дано было подъ дворы и подъ огороды и на огуменики старые ихъ ямские земли 25 десятинъ, а на пашню и на сенные покосы дано охотникомъ туто-жъ на Ѣдровѣ старые ямские земли 2 обжи, пашни 31 чет. въ поле а въ дву потомужъ, да посадцкие-жъ пашеные земли 33 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомуже. И въ прошломъ 131 году по челобитю Ѣдровского яму новыпришлымъ старинныхъ охотниковъ Мишке Васплеву съ товарищи 7 человекомъ дано имъ на томъ Ѣдровскомъ яму пахати для ихъ бѣдности старые ихъ учаски; а дано имъ лготы на 3 годы, а какъ тѣ лготные годы проидутъ и тои пашни Государевъ указъ будетъ; и по заполоскамъ те-жъ ямщики сѣно косятъ по паханымъ полосамъ. Да того-жъ Ѣдровского яму охотникамъ приписаны были пуст. Ѳомицыно Ложково Степановская Лопотова обжа, пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ; пуст. Манушкино Дуткина обжа, пашни 13 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна ставилось 15 копенъ; починокъ Поддубье обжа, пашни 8 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 8 копенъ; пуст. Берниково Зубково Зыковская зъ братею Ногиныхъ обжа, пашни 13 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя; пуст. что бывалъ починокъ Услюмково Зыковская Ногина обжа, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя; пуст. Савино обжа, 3 чет. въ поле а въ дву потомужъ, земля середняя; пуст. что былъ починокъ Огаѳоновъ Русиновской Ногиныхъ обжа, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя; пуст. что былъ починокъ Маншино Невѣровское Ногиныхъ обжа, пашни 12 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя; пуст. что былъ починокъ Кнеино Оѳрѣмково обжа, пашни 13 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя; пуст. что была дер. Неѳедино Меншиковская Стогова 3 обжи, пашни 26 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, земля середняя; пуст. что была дер. Плавицыно Батово обжа, пашни 6 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, земля серед-

няя. Да къ ямской-жъ слободы даны Государевы пустоши: пуст. Пружинкино Калинкино обжа, пашни перелогомъ 15 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, пуст. что была дер. Шелеплево 2 обжа, пашни 23 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, земля середняя, пуст. Логъ 3 обжи, пашни лѣсомъ поросло 32 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, пуст. Кнеино Огнево обжа, пашни лѣсомъ поросло 13 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя Да исъ порозжихъ земель въ Михайловскомъ погосте Ивановского да Неклюдовского помѣстья Ногиныхъ пуст. Дементиево, пуст. Бабенково, пуст. Услюнка, пуст. Наливицы, пуст. Вашютино, селищо Клепино, пуст. Горка, пуст. Пораютъ, пуст. Каменое, пуст. Студеникъ, а въ нихъ пашни переложные земли 115 чет. И всего Ѣдровского яму ямъские земли 396 чет. съ осминою, сѣна 245 копенъ. Да Ѣдровского-жъ яму охотникомъ дано на сенные покосы и на выпускъ гоннымъ лошадемъ до Государеву указу въ Михайловскомъ же погосте пустоши: что была церковная земля обжа, да Ѳѳонасевского помѣстя Ногина селищо Струпно, селище Стешево да Третяковская Ногина селищо Ниское, да Лися монастыря вотчины въ томъ же Михайловскомъ погосте селищо Гостое, селищо Малово, селищо Кротово, селищо Осиповая Гора, селищо Кривая гора, селищо Река; да имянемъ селище, а сколки въ тѣхъ пустошахъ и въ селищахъ четвертные пашни было и сенныхъ покосовъ, и того въ устройныхъ книгахъ ненаписано. И та ямская земля лежитъ непахана, опроче тово, что дано отбылымъ охотникомъ 7 человекомъ; и пустоши того Ѣдровского яму всѣ непаханы и некошены и лѣсомъ поросли.

Хотѣловского яму въ ямской слободѣ приказщику и охотникомъ 30 чел. дано было подъ дворы и подъ огороды и на огуменники старые ямские земли въ дер. въ Хотелове 25 десятинъ, а на пашню земли и луговъ на сеные покосы дано охотникомъ старые же ямские земли: дер. Хотѣлово, да къ Хотѣлову-жъ припущено въ пашню селищо что была дер. Дорка да селищо что была дер. Подолъ; пашни въ тѣхъ 3 деревняхъ 132 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна на рекѣ на Шлинѣ 160 копенъ,

8 обжъ; и въ томъ въ Хотеловскомъ полѣ далъ косити Гордѣй Мавринъ да подячей Омелка Елизаровъ изъ оброку 6 обжъ изъ роскосу Петра Приборского крестьянину Ѳедухе, а оброку у него взято на нынешней на 132 годъ 30 алтынъ; да на томъ же яму на дву обжа вспахано и укошено у новопришлыхъ охотниковъ, которые ныне живутъ на Хотеловѣ, у Трешки у Коняева съ товарыщи, и на техъ дву обжахъ хлѣбъ у нихъ былъ отписанъ и сѣно. Дер. Стрелецъ, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна на рѣке на Шлинѣ 40 копенъ, обжа, селищо Ѳилистово пашни 30 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ, 3 обжи. И всего пашни 172 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 200 копенъ Да за охотники-жъ было старыхъ сенныхъ покосовъ на рѣке на Шлинѣ по обе стороны отъ Бѣлои заводи до Селе острова детей боярскихъ отхожие луги, а Висовские Лопухина 30 копенъ, Микиѳоровские зъ братею Лопухиныхъ 70 копенъ, Григоревскихъ Лопухиныхъ 140 копенъ, Немятого да Посниковские Кутузовыхъ 35 копенъ, да пустые деревни Свалихи 6 копенъ; всего на техъ лугехъ сѣна 281 копна. Да охотникомъ-же дано съ порозжихъ земель въ Бологовскомъ погосте за недоходное сѣно пуст. Мишино, 4 обжи, да въ Коломенскомъ погосте пуст. Слепни, 2 обжи; да въ Бологовскомъ погосте селищо Ленково, Аленковотожъ, 2 обжи; и того въ дву пустошехъ да въ селище пашни 80 чет. въ полѣ; да охотникомъ-же дано на сенные покосы въ томъ же въ Бологовскомъ погосте пуст. Кузмино Жибирово 4 обжи, пуст. Чвалиха 2 обжи; а четвертная пашня въ тѣхъ пустошехъ ненаписано.

Выдропуского яму въ ямскои слободѣ приказщику и охотникомъ 30 чел дано подъ дворы и подъ огороды и на огуменики старые ямские земли 25 десятинъ; а на пашню земли и луговъ на сенные покосы дано охотникомъ: дер. Выдропускъ старая ямская земля 5 обежъ, пашни 69 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, земля середняя, да селцо Горы Ѳедоровское Куртебина, 4 обжи, пашни 78 чет. съ осминою въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 150 копенъ, земля середняя А въ прошломъ во 129 году били челомъ Государю Царю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичу всеа Русии Вышневолоцкого яму

охотники Ѳѳонка Слитокъ съ товарыщи, а сказали переведены-де онѣ съ Выдропуского яму, на Вышнемъ де Волочкѣ пахотные земли нетъ, вся затравела и лѣсомъ поросла и имъ де тутъ на Вышнемъ Волочке пашни пахать нѣгдѣ и сенныхъ покосовъ и поженъ и пустошей нѣтъ же, Государевыхъ гоныхъ лошадей кормити нѣчемъ. И по ихъ челобитю велѣно имъ на Выдропускомъ яму старую ихъ роспашку ямскую землю для пустоши пахати и для гонныхъ лошадей сѣно косити безоброчно до Государева указу. И на томъ Выдропускомъ яму порядились у нихъ бобыли и ту у нихъ землю пашютъ изъ оброку и сѣно косятъ ямъскую землю. Да къ тому же Выдропускому яму приписано пуст. что была дер. Мишуково 2 обжи, пашни паханые и перелогу 20 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, земля середняя, дер. Сноготино 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, земля середняя Да на дву лушкахъ на отхожихъ на рѣке на Твѣрцы сѣна 30 копенъ; пуст. Медведево, что была Юрева монастыря, 2 обжи, пашни 20 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, земля середняя, пуст. Горки Смихновы 2 обжи, пашни 20 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя, пуст. Менково полобжи, пашни 13 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, земля середняя, пуст. селцо Новое на рекѣ на Тигоме, пашни паханые и перелогу 35 чет. въ полѣ а въ дву потомуже, сѣна 70 копенъ, полъ 4 обжи, пуст. что былъ починокъ Воловецъ, пашни перелогомъ 5 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 15 копенъ, полобжи, дер. Юхово, пашни паханые 30 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 40 копенъ, 3 обжи; и ту деревню отдавали пахать Вышневолочка охотники Ѳѳонка Слитокъ съ товарыщи Юрева монастыря крестьянину Степанку, а на тои пустоши ужато у него копна 50 сноповъ ярицы да 80 сноповъ жита, а имано исъ пятого снопа; пуст. что была дер. Столбово на рѣчкѣ на Тигоме, пашни паханые 10 чет. да перелогу 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, 3 обжи, пуст. Самойлова Литвиново, что была Ѳедора Курчебина, пашни паханые и перелогомъ 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, 2 обжи, пуст. что была дер. Панѳилово,

пашни паханые и перелогу 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, 3 обжи, пуст. что была дер. Матвѣйково на ручье на Выдропуске, пашни паханые 20 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 100 копенъ. И всего Выдропуского яму ямские земли 337 чет. въ полѣ а въ дву потомуже да сѣна 530 копенъ И тѣ пустоши непаханы и некошены, порознякомъ и болшимъ лѣсомъ поросли.

А книги писалъ подячей Омелка Елизаровъ.

41. Сыскныя и переписныя книги земель новгородскихъ посадскихъ слободъ 1624 г.

Лѣта 7132 (1624) году августа въ... день По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяковъ Ѳедора Опраксина да Добрыни Семенова Семенъ Агапитовъ приѣзжалъ въ окологородные монастыри и погосты и, взявъ съ собою тѣхъ монастырей игуменовъ Ковалевского игумена Пахнотя да Кириловского игумена Аверкия да Аркажского игумена Ефѳимя да Нередитцкого черного попа Варлама да Ситецкого черного попа Варлама да Юрева монастыря черныхъ поповъ Гедиона да Прохора да дякона черного Пимена да Веденского попа Ѳедора Игнатева да Савины пустыни строителя старца Герасима да Юрева монастыря старцовъ келаря старца Кастьяна да старца Тихона да старца Макаря да старца Закхѣя да Кириловского старца Варлама да Ситецкого старца Анурия да Аркажа монастыря старца келаря Іону да казначѣя старца Конана да старца Саватѣя да монастырскихъ слугъ Юрева монастыря Ивана Самуилова съ товарыщи да Ковалевского монастыря служку Сидорка Мартемянова да Кириловского монастыря служку Гришу Дмитреева да Ситецкого монастыря слушку Кирилку Игнатева да Нередитцкого монастыря слушку Ониску Сидорова да Аркажа монастыря служекъ Васку Куровицына да Пятого Соѳонтьева да Пантелѣева монастыря слушку Трешку Онтонова да Веденского погоста Ѳутыня монастыря крестьянъ Ѳетку Крокотского да Михѣйка Яковлева да Иванка Иванова да Иванского погоста Ѳу-

тынскихъ же крестьянъ Первушу Жареного да Прошка Дементьева да Иванка Родивонова и всѣхъ крестьянъ Ѳутыня монастыря да Волотовского погоста Ситецкого монастыря кр. Климка Семенова да охотницкихъ крестьянъ Тиханка Ильина съ товарыщи да Отенского монастыря кр. Тиханка Иванова съ товарыщи да Савины пустыни кр. Тимоѳѣя Микиѳорова да Островского монастыря кр. Ортемка Григорева и всѣхъ волостныхъ людей да ямскихъ охотниковъ Якова Омосова да Якуша Мелехова да Гришу Борисова съ товарыщи, и спрашивалъ у нихъ у игуменовъ и у священниковъ по священьству, а у старцевъ по иночеству, а у слугъ и у крестьянъ по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руспи крестному целованю про ямские земли, которые прежъ сего были за охотники, а ныне осталися у охотниковъ за роздачею, и хто ныне тѣми землями владѣетъ после Неметцкого разореня со 125 году и по нынешней 132 годъ, и на которыхъ хто пустошахъ пахалъ, и на колко чети пахано какова хлѣба, и сѣна косилъ, и по чему хто пахалъ, по оброчнямъ-ли или безоброчно, и по чеи дачи, и сколко у тѣхъ пустошей угодей и пашни паханые, и которые лежатъ перелогомъ и лѣсомъ поросли, и сколко на тѣхъ земляхъ и у кого именемъ къ нынешнему ко 132 году ржи и въ нынешнимъ въ 132 году какова яровогo хлѣба сѣяно чети, и по дачамъ-ли или не по дачамъ. А допрося у нихъ и самъ Семенъ Агапитовъ съ ними по землямъ ѣздилъ. А что гдѣ сыскалъ, и тому книги.

Котелницкие слободы въ Рогатицкомъ заполе нива Васюка Луковника да Кузмы Ковурого 11 чет съ осминою и съ третникомъ, и того полобжи съ получетю; и та пашня отдана Михаилу Милославскому изъ денежного оброку, а оброку во Государеву казну платитъ въ Новѣгороде по 16 алтынъ по 4 денги. Да помѣстныхъ земель въ Волотовскомъ погосте Леонтьевского помѣся Резянцова пуст. что была дер. Еремѣевская Рамене, Жарокъ тожъ, да къ тои же пустоши припущена пустошь Новинка, полторы выти, пашни 15 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ; ныне пуста, непахана и некошена. Богдановского помѣся Богомолова пуст. Чертошка, четверть обжи, и та пустошь лѣсомъ поросла; а на одворкѣ копенъ

сѣна будетъ накоситъ съ пять, и тотъ одворокъ отданъ косити на роскосъ на нынешней 132 годъ Ковалева монастыря служке Иванку Семенову; а оброку у него взято и съ пошлинами 2 алтына 2 денги; и оброкъ во Государеву казну заплачинъ. Давыдовского помѣстья Мотягина пуст. что была дер. Моторово 2 выти, пашни въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 100 копенъ; и тое пустошь пашитъ Костянтинъ Арбузовъ изъ шестого снопа, ималъ въ Розряде. Въ Мытенскомъ погосте Богданова-жъ помѣся Богомолова пуст. Рябцово полобжи, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ; и та пустошь впусте, поросла лѣсомъ. Вопчѣ съ ямскими схотники пуст. Бородино обжа, въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ; и тое пустошь пашутъ Савины пустыни крестьянинъ Ниѳошко Ларионовъ съ товарыщи; имали въ Новѣгороде изъ денежного оброку; а сѣяна ярь. Въ Веденскомъ погосте въ Ѳутынскомъ Пименовского да Оѳонасевского помѣся Култашевыхъ пуст. что была дер. Боръ Сяской 4 выти, пашни въ поле 40 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 280 копенъ; на тои пустоши въ нынешнево 132 году жита сѣяно осмины съ полторы да впередъ ко 133 году ржи сѣяно осмины съ полторы да на поляхъ сѣна укошено копенъ зъ десять; пахалъ и косилъ Веденской Футынской дячекъ Гриша Ивановъ по оброчнои и выть свою ималъ въ Новѣгороде. А иные поля лѣсомъ поросли. Въ Иванскомъ погосте на Волхове Ивановского помѣся Загряского да Тимоѳѣевского Трусова пуст. Матюшкино, выть, пашни перелогомъ 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ; по сыску и по дозору лѣсомъ поросло; пуст. Киверово пашни въ поле 7 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, выть безъ трети; по сыску и по дозору лѣсомъ поросла; пуст. Горловъ Ручей, выть, пашни перелогомъ 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла; пуст. Островъ, полъ выти, пашни перелогомъ въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лесомъ поросла; пуст. Малаѳѣево, Киверниково то-жъ, пашни въ поле 13 чет. съ третю чети а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, выть съ третю; а въ нынешнемъ

во 132 году на одворке сѣна укошено 13 копенъ; косилъ Спаской слуга Ѳѳоня Малютинъ; ималъ сказываетъ въ Новѣгороде, а мытной не показалъ; иная лѣсомъ поросла; Ивана Неѣлова пуст. Завраже, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ; и въ нынешнемъ во 132 году на дворищи сѣна укошено копенъ съ шесть; сказали волостные люди косили деи казаки Даниловы станицы Снаксарева Яковъ Воиновъ да Василии Мотягинъ, а косили невѣдомо почему, а самѣхъ тутъ нѣтъ. И то сѣно отписано на Государя и приказано беречи волостнымъ людемъ Иванского погоста Первуше Жареному и всѣмъ крестьяномъ Ѳутыня монастыря Пуст., что была дер. Орѣхово, 2 выти, пашни въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 70 копенъ, по сыску и по дозору лѣсомъ поросла; Ивановского помѣстья Боранова пуст. что была дер. Кажево вопчѣ съ Спаскимъ монастыремъ Хутыня монастыря, 4 выти, пашни въ поле 40 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 120 копенъ; и Спаскую землю пахалъ по мытной Дмитриевъ бобыль Тыркова Михалка Захаревъ; а ямской земли перепахалъ за межу на четверикъ на ржаной; по ужину на той перепашной земли 30 сноповъ, а вымолочено полосмины. И въ томъ тотъ Михалка данъ на поруку зъ записю въ Государеве пени и съ рожю; а сѣяна рожъ впервые..., и стати ему въ Великомъ Новѣгороде на срокъ на Рожество Пречистые 133 году. Мисюря да Бахтеяра Бестужевыхъ пуст. что была дер. Узорочной Ручей, полвыти, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла: пуст. что была дер. Моклоково, полвыти, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла; пуст. Никиткино, выть, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 8 копенъ; по сыску пуста и лѣсомъ поросла; пуст. Придаха, выть, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ сѣна 7 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла. Въ Мытенскомъ погосте Чмутовского помѣся Михайлова пуст. Вариво, Василево тожъ, полвыти, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, пуста и лѣсомъ поросла; пуст. что была

дер. Ожегово. полвыти, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ; по сыску и по дозору не пахана и не кошена.

Да Олексѣевские слободы ямские-жъ земли, что осталось за роздачею ямскихъ охотниковъ: въ Вотцкои пятине въ Лускомъ погосте Нечайка Окунева да Ѳедка Буйносова да Ѳедки Ѳомина пуст. что была дер. Островъ вопчѣ съ Вяжитцкимъ монастыремъ, на охотницкои жеребеи было 2 выти, пашни перелогомъ въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 80 копенъ; по сыску пуста и лѣсомъ поросла; пуст. что была дер. Гарища, 3 выти, пашни перелогомъ 20 чет. да лѣсомъ поросла 10 чет., сѣна 50 копенъ; по сыску пуста непахана и некошена. Въ Лускомъ погосте на Иванегородцкои дороге было два ямы, а ныне пустоши: пуст. что былъ ямъ Луской 3 выти, пашни перелогомъ въ поле 30 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ; по сыску непахана и некошена и лѣсомъ поросла; да къ тому жъ яму пуст. что была дер. Княжей Островъ, 2 выти, пашни перелогомъ въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 70 копенъ; по сыску непахана и некошена и лѣсомъ поросла; пуст. что былъ старый ямъ на Иванегородцкои дороге, 3 выти, пашни перелогомъ въ поле 30 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ; по сыску непахана и некошена и лѣсомъ поросла. Въ Иванскомъ погосте въ Переѣздъскомъ Тимоѳѣя Кобылина пуст. что была дер. Студенецъ Меншой, полобжи, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, по сыску пуста, непахана и некошена; пуст. что была дер. Заозерково, а Погорѣлое тожъ, выть, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ; по сыску пуста и лѣсомъ поросла; пуст. что была дер. Платоново, полвыти, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла. Якова Колоколцова пустошь что была дер. Платоново, выть, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ; по сыску и по дозору пуста непахана и некошена и лѣсомъ поросла; пуст. что была дер. Аристово, полобжи, пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ; по сыску и по дозору пуста и лѣсомъ поросла; пуст. что была дер. Студенецъ, выть, пашни въ поле 10 чет. а въ

дву потомужъ, сѣна 15 копенъ; по сыску и по дозору пуста непахана и некошена; въ дер. Переѣздъ 3 выти, пашни въ поле 30 чет. а въ дву потомужъ, ныне непахана и некошена, а лѣсомъ не поросла; а по скаске волостныхъ людей прежъ сего лѣту была кошена, а имали де еѣ въ Новѣгороде изъ денежного оброку, а сего лѣта не взялъ нихто, потому что деи оброкомъ дорога; да къ дер. къ Переѣзду въ Обонѣской пятпне въ Иванскомъ погосте Переѣздъскомъ пожня Сиговка, пожня Путища, пожня Носокъ, пожня Костелюха; и Костелюха отдана на оброкъ на нынешней на 132 годъ Ѳутыня монастыря крестьянину Ларионку Михайлову, а оброку у него взято и съ пошлинами 3 алтына и 2 денги и въ Государеву казну денги отданы; да у тѣхъ же пожень на рекѣ на Волхове двѣ тони рыбные ловли. Да на Мстѣ рекѣ пожня Губаревская Онанина на Мстѣ рекѣ у ручя у Пшага, закосу 50 копенъ, по сыску некошено; пожня Савинская Резанова, наволокъ по рекѣ на Грибу подле Лукинской пожни Толстого да подле пожни Дорогавки Семейки Грабленого, закосу 150 копенъ, по сыску некошена; пожня, что была за Николскимъ монастыремъ съ Мостищъ, Селефонтовская, наволокъ на рекѣ на Грибу, закосу 200 копенъ, по сыску некошена; пожня Ѳедоровская на Дубенскомъ зимнике за Негощею, закосу 62 копны, по сыску некошена; пожня въ Трясовскомъ путище Александровская, а Заечиха тожъ, подле церковные пожни Или пророка Славенского конца, закосу 161 копна, по сыску некошена; пожня на Взвозе поповская Селиѳонтовская на рекѣ на Веряжи, подле Государевы оброчные пожни на Взвозе, закосу 170 копенъ, по сыску некошена; пожня Черницыно у осека въ Дубенскомъ пути, подле Лукинской пожни Ѳѳонасева сына Баркина да подле земетцкой пожни Сарайниковы, закосу 75 копенъ, по сыску некошена; пожня Борокъ за Веряжею въ Николскомъ Жару подъ Харинымъ въ дичи въ бору, закосу 79 копенъ, по сыску некошена; пожня Потеребецъ, Квасница словетъ, на рекѣ подле Негощи, подле оброчные пожни Наумовской, закосу 40 копенъ, по сыску некошена; пожня Олександровская Иванова Круглая, подле Негощи

рекѣ за Веряжею на Дубенскомъ зимники, закосу 62 копны, по сыску некошена.

Да Котелницкие слободы сенныхъ закосовъ: на Мстинскихъ покосехъ, по сыску некошена; пожня Раметцкая на Мстѣ рекѣ, противъ Великого Острова, закосу 70 копенъ, по сыску некошена; пожня Демидовская да Аврамевская Глазовыхъ на Карманѣ рекѣ и на Руской межъ Государевы оброчные пожни Струги, по сыску некошена; да пожни новоприбылые Михайловские, закосу 557 копенъ съ полукопною, по сыску некошена; пожня Борокъ за Веряжею рекою въ Трясовскомъ пути у Негощи межъ оброчныхъ поженъ Оринивские Квасниковы и Федоровские Лапина межъ Златаустской, а Ключеватица тожъ, сѣна 180 копенъ, по сыску некошена; пожня на рекѣ на Веряжи Гуменца, подле сенные пожни Ракомского села, а по другую сторону пожни по ряду Аркажа монастыря, закосу 45 копенъ, по сыску некошена; пожня за Веряжею Островъ, закосу 37 копенъ съ полукопною, по сыску некошена; пожня Воротиловская, а крестьяне зовутъ Лися Гора, подле Никиѳоровскую Хмелевикова, закосу 50 копенъ, по сыску некошена; пожня Никиѳоровская Хмелева за Веряжею, закосу 10 копенъ, по сыску некошена.

42. Обыскныя рѣчи о земляхъ запустѣвшаго Пневскаго яма.

Лѣта 7133 (1624) году ноября въ 11 день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяковъ Ѳедора Опраксина приезжалъ въ Коломенской погостъ на Волхове въ выставку въ село Высоко князь Андрий Ѳедоровичъ Мышецкой спрашивалъ и обыскивалъ священника по священству, а волостныхъ людей по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всея Руси крестному целованю Пневского яму охотникомъ что дано было подъ дворы и подъ огороды и на пашню земли въ деревняхъ и въ пустошахъ и хто тѣ ямские земли 125 году по 132 годъ пахалъ и сена косилъ и хто нынѣ тѣми землями ямскими владеетъ и почему владѣетъ по Навгородской даче или губныхъ старостъ. И Коломен-

ского погоста выставочного храма села Высока происхожньской попъ Кондратище Власевъ сказалъ по священству, а волостные люди Соѳейские крестьяне Нестеръ Мартыновъ сынъ да Богданъ Василевъ сынъ да Левонтей Ивановъ да Ѳедоръ Ивановъ сынъ и все волостные люди сказали по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси крестному целованю: въ нашемъ, господине, Коломенскомъ погосте Пневской ямъ, а пашетъ его атаманъ казачей Данило Сноксаревъ по Навгороцкои даче по оброчнои, и на пустоши на Панкове кошено сено, а пашни нетъ, а сено коситъ Данило жъ Сноксаревъ, да пуст. Заруче да пустошь Хвостецъ да пустошь Ямище да пустошь Добрычево; да те пустоши непаханы и некошены, а съ 125 году покаместо того Пневского яму и пустошей не взялъ пахати Данило Сноксаревъ тотъ ямъ и пустоши лежали пусты, не пахалъ ихъ и не косплъ ниѳто. То, господине, наши речи священика по священству, а волостныхъ людей по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руси крестному целованю. А обыскные речи писалъ села Высока происхожньской попъ Кондратище Власевъ.

43. Обыскныя рѣчи о земляхъ запустѣвшаго Пчевскаго яма.

Лѣта 7133 году (1624 г.) октября въ 27 день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Руси указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяка Федора Апраксина приезжалъ въ Николской погостъ въ Городенской Князь Андрей Федоровичъ Мышецкой спрашивалъ и обыскивалъ ву священника по священству, а у волосныхъ людей по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Руси кресному целованю Пчевского яму охотникомъ что даны были подъ дворы и подъ огороды и на пашню земли въ деревняхъ и въ пустошахъ и хто тѣ ямские земли со 125 по 132 годъ пахалъ и сѣна косплъ и хто нынѣ всѣми ямскими землями владнетъ и почему владнетъ по Навгородской даче или губныхъ старостъ. И Николской священникъ Миня Ивановъ сказалъ по священству, а волосныя люди

Меншикъ Сысоевъ, Родивонко Игнатеѳъ, Никиѳорко Харитоновъ Юрева монастыря крестяне сказали по Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии кресному целованю: Пчевского яму ямскую землю 6 обѣжъ пашутъ и сѣна косятъ росылочные подячие Жданъ Бобина, Андрей Солетцкой, Василей Рыжниковъ; а пустошь Типино 2 объжи, пустошь Голодова объжа, пустошь Диввя объжа, и всего 4 объжи, непаханы и некошены; а покамѣстъ та ямская земля не дана была подячимъ и до тѣхъ мѣстъ тую ямскую землю пахали Андрей Солетцкой съ товарищи, а до тѣхъ мѣстъ лежала пуста непахана и некошена. То наши рѣчи. Абыскъные книги писалъ Николской церковной дьячекъ Мишка Семеновъ сынъ.

44. Дозорныя книги землямъ запустѣвшаго Сухловскаго яма.

Лѣта 7132 (1624) году июня въ... день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяковъ Ѳедора Опраксина да Добрыни Семенова Степанъ Ивановичъ Култашевъ да посылочной подячей Юарецъ Петинъ, приѣхавъ въ Шелонскую пятину въ Опоцкои погостъ, въ томъ Опоцкомъ погосте взявъ съ собою Опоцкого монастыря бобылей Соѳонка Левонтиева да Иванка Зехова съ товарыщи, и съ тѣми людми сыскивали про Сухловской ямъ и того яму про ямские земли хто тѣмъ Сухловскоимъ ямомъ и ямскими землями после Немецкого разореня со 125 году по нынешняй по 132 годъ владѣетъ, и тѣхъ ямскихъ земель дозирали пашутца-ли и косятца или нѣтъ. И по сыску и по дозору тѣ ямские земли въ нынешнямъ во 132 году отдавали пашню пахати а сенной покосъ сѣно косити изъ денежного оброку. А кому именемъ тѣхъ ямскихъ земель на денежной оброкъ отдано или которие по дозору лежатъ впусте не пашутца и не косятца порослякомъ и лѣсомъ поросли, и тому книги.

Июня въ 2 день. Да на оброкъ Семену Крекшину пуст. Костыжицы, а въ неи 4 обжи, на рекѣ на Шелоне, противъ князя Василиевского села Ростовского Стежицъ,

что была въ помѣсе за Степаномъ Култашевымъ; и въ той пустоши ему Семену подъ парину въ нынешнямъ во 132 году пашня пахати ко 133 году рожъ сѣяти изъ денежново оброку, а оброку у него съ тоѣ пустоши смѣтя по пахоти въ Государеву казну противъ прошлого 131 году и зъ наддачею взято 10 алтынъ да пошлинъ 3 алтына; передъ сево въ прошлыхъ годехъ со 129 году тоѣ пустошь Костыжицы пахалъ онъ же Семенъ по Ноувгородцкои оброчнои за приписю дьяка Михаила Милославскаго, а оброку съ тоѣ пустоши въ Государеву казну платилъ на годъ по две гривны; а до 129 году та пустошь лежала впусте. Да емужъ Семену дано на оброкъ на ями на Сухлове въ Опоцкомъ погосте что бывало Борисовское помѣсе Веляшево съ товарыщи 4 обжи, а после дано подъ Сухловской ямъ; въ нынешнямъ во 132 году ему Семену сѣно косити изъ денежного оброку, а оброку у него и пошлинъ на нынешняй на 132 годъ въ Государеву казну смѣтя по закосу для роскосу взято полчетвярта алтына, чтобъ впередъ впусте не лежала; а напередъ сего та пустошь издавна некашивана и порослякомъ заросла.

Да тово жъ яму пустоши, которые лежатъ въ пусте: пуст., что была дер. Куприво за рекою за Шелонею противъ яму, 5 обежъ, сѣна 20 копенъ, въ пуст. въ Теребышеве вончѣ зъ Даниломъ съ Коситцкимъ да съ Матѳѣемъ Скобелцинымъ на охотницкую выть 4 обжи безъ трети; да въ тои же пуст. въ Теребышеве дано подъ Сухловскои-жъ ямъ охотникомъ въ лугу мѣсто за сенные покосы за 420 копенъ на выпускъ лошадемъ Дмитриевского помѣся Пушкина да Гаврила Коситцкого да Матвея Скобелцына 4 обжи; да приказщику ямскому обжа. Да въ Берескомъ погосте Лукинского да Злобинского помѣся Карповыхъ, что было дано подъ Сухловскои-жъ ямъ, пуст. что была дер. Киевецъ, 8 обежъ съ третю, сѣна 200 копенъ, да въ пустоши ямскому приказщику дана была обжа. И по дозору всѣ тѣ пустоши Куприво и въ Теребышеве и въ Киевце лежатъ впусте, порослякомъ и лѣсомъ поросли, по сыску запустѣли издавна, нихто въ тѣхъ пустошехъ не пашутъ и не косятъ.

Книги писалъ подячишко Юарко Петинъ.

45. Дозорныя книги Заечевскаго, Яжелбицкаго, Ѣдровскаго, Хотѣловскаго и Выдропускаго ямовъ 1625 г.

Лѣта 7133 (1625 г.) июля въ... д. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по наказной памяти боярина и воеводѣ князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяка Федора Опраксина Василей Глѣбовъ, приѣхавъ въ Древскую пятину на Московскую дорогу и по той дороге про пустые ямы по росписи за приписю дьяка Федора Опраксина сыскивалъ околними ямскими охотники и на тѣхъ на пустыхъ ямехъ дозиралъ хто на тѣхъ ямскихъ земляхъ пашни пахали и сена косили или старые новопришлые охотники сверхъ своихъ участковъ въ прошломъ во 132 году къ нынешняму ко 133 году рожъ и въ нынешнямъ во 133 году сколке какова хто имянемъ яровогo хлѣба сѣялъ и сѣна косили и по даче-ли пахали и косили или не по даче, и иные тѣ ямские земли пахаными и кошены или непаханы и некошены, и тому книги.

По росписи написано: въ Деревской пятине въ Тухолскомъ погосте ямъ Заечевъской; въ ямской слободы дано было 30-ма человекомъ охотниковъ подъ дворы старые ямские земли въ дер. въ Заечкове 25 десятинъ да на пашню и на сенные покосы дано приказщику и охотникомъ старые ихъ-же земли въ Тухолскомъ погосте дер. Заечкова, на которой стоитъ ямъская слобода, 2 обжи, сѣна 50 копенъ; селищо, что была дер. Заечъково старой ямъ полъ 2 обжи, сѣна 12 копенъ; пуст. Пивки, полобжи, сѣна 20 копенъ; пуст. Ермолицыно, обжа, сѣна 30 копенъ; пуст. Березово, 3 обжи, сѣна 100 копенъ; пуст. что было другое Березово, 2 обжи, сѣна 40 копенъ; пуст. Хохулина, обжа, сѣна 10 копенъ; пуст. Крутицъ Болшой 2 обжи, сѣна 50 копенъ; пуст. Зеленикъ, 2 обжи, сѣна 40 копенъ; дер. Лютова, что была Николы Липенского монастыря, обжа, сѣна 20 копенъ. Да изъ порозжихъ земель дано было въ Тухолскомъ погосте: въ дер. Ситно, пуст. Коломецъ, пуст. Павлова Липа, пуст. Ручя. Да въ Холовскомъ погосте пуст. Савино. И всего въ порозжихъ земляхъ въ деревни и въ 4 пустошахъ пашни было 120 чет. И по дозору тотъ Заечевской ямъ

и пустоши всѣ лежатъ впусте, иные порослякомъ и лѣсомъ поросли; и въ прошломъ во 132 и въ нынешнямъ во 133 году пашень нихто не пахали и сѣна не косили; а обыску на тотъ ямъ Крестецкого яму у охотниковъ не взято, потому что попъ былъ въ отѣзде.

Въ Деревскои-жъ пятине въ Яжолбицкомъ погосте на рекѣ на Поломяти ямъ Яжолбицы. Въ ямскои слободы дано было приказщику и охотникомъ 30-ма человекомъ подъ дворы старые ямские земли 25 десятинъ, да на пашню да на сенные покосы къ Яжолбицкому-жъ яму старые жъ ямские земли и съ отхожими пашнями 59 чет. съ осминою, сѣна 210 копенъ, 4 обжи; селищо Еловая Гора, пашни 10 чет.; пуст. Ободъ, Новинка тожъ, пашни 60 чет., сѣна 150 копенъ, 3 обжи; пуст. Подберезе, пашни 10 чет., сѣна 70 копенъ; пуст. Миронова, пашни 21 чет. съ осминою: селищо Побежалово, пашни 30 чет., 3 обжи; пуст. Городокъ, 2 обжи, сѣна 40 копенъ. Да отхожие пашни въ дер. Пестова да въ дер. Пытина 3 осмины, да въ дер. Мирошкина пашни 5 чет., сѣна 20 копенъ, да въ пуст. въ Урвалови обжа; пуст. Никитинское Линево усадище селцо Возницыно, пашни 46 чет. сѣна 170 копенъ. Да изъ порозжихъ земель дано было: пуст. Захаркино, пуст. Нехино, пуст. Заруче, пуст. Пестово Цывелево, пуст. Терехово, а въ нихъ пашни 100 чет.; да внизъ по рекѣ по Поломяте луги отъ болшие дороги Петровская лука по заводь по Песчанои врагъ, сѣна ставится 250 копенъ. И по дозору тотъ Яжолбицкой ямъ и пустоши всѣ лежатъ впусте, иные порозняком и лѣсомъ поросли. И въ прошломъ во 132 и въ нынешнямъ во 133 году нихто пашень не пахали и сѣнъ не косили.

Въ Деревскои-жъ пятине на озере на Ѣдромъ ямъ Ѣдровской. Въ слободе въ ямскои приказщику и охотникомъ 30-ма человекомъ дано было подъ дворы старые посадцкие земли 25 десятинъ, да на пашню земли и луговъ на покосы старые-жъ ямские земли 2 обжи да посадцкие-жъ пашенные земли 33 чет. съ осминою. Да того жъ Ѣдровского яму пустоши: пуст. Ѳомицыно обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Манушкино Дуткино обжа, сѣна 15 копенъ, починокъ Поддубе обжа, сѣна 50 копенъ, пуст.

Былниково Зубково обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Улюмково обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Савино обжа, пуст. Агаѳаново обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Маншино обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Кнеино обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Неѳедино 3 обжи, сѣна 20 копенъ, пуст. Плавицыно обжа, сѣна 20 копенъ, пуст. Пружинкино обжа, сѣна 10 копенъ, пуст. Шеленнево 2 обжи, сѣна 40 копенъ, пуст. Лугъ 3 обжи, сѣна 20 копенъ, пуст. Кнеино Огнево обжа, сѣна 10 копенъ. Да изъ порозжихъ земель въ Михайловскомъ погосте Ивановского да Неклюдовского помѣстя Ногиныхъ пуст. Дементиево. пуст. Бабенково, пуст. Услюмна, пуст. Наливицы, пуст. Дашутино, селищо Клепино, пуст. Горка, пуст. Пораютъ, пуст. Каменое, пуст. Студенецъ, пашни во всѣхъ 115 чет. Да къ Ѣдровскому жъ яму дано было на сенные покосы и на выпускъ лошадемъ въ Михайловскомъ-жъ погосте пустоши: церковная земля обжа да помѣщицкое селищо Струпино, селищо Стешево, селищо Ниское, да Лися монастыря вотчины селищо Гостое, селищо Малово, селищо Кротово, селищо Осипова Гора, селищо Кривая Гора, селищо Река; до имянемъ селищи, а сколке въ тѣхъ пустошахъ и селищахъ пашни и сенныхъ покосовъ, и того въ росписи не отписано. И по дозору и по обыску Волдайского яму ямщиковъ того Ѣдровского яму, окромѣ старинныхъ новопришлыхъ ямщиковъ Мишки Василива съ товарыщи 7 чел, нихто не пашутъ и не косятъ, а тѣ новопришлые ямщики Мишка Василивъ съ товарыщи пахали и сена косили на томъ Ѣдровскомъ яму на старинныхъ на своихъ участъкахъ. И въ прошломъ во 132 и въ нынешнямъ во 133 году съ тѣхъ съ ихъ участковъ у нихъ у Мишки съ товарыщи хлѣбъ не выделиванъ и оброкъ не имыванъ, потому что ещо они изъ лъготы не вышли. А досталная того Ѣдровского яму пашня и сенные покосы и пустоши всѣ лешатъ впусте, иные и лѣсомъ поросли, и нихто ихъ не пашутъ и не косятъ.

Въ Деревскои-жъ пятины ямъ Хотѣловской. Въ ямскои слободе приказщику и охотникомъ 30-ма человекомъ дано было подъ дворы въ деревне въ Хотѣлове 25 десятинъ да на пашню земли и луговъ на сенные покосы дер. Хотѣловъ; да къ Хотѣлову припущено въ пашню селищо

что была дер. Подолъ; пашни въ тѣхъ въ трехъ деревняхъ 132 чет. сѣна на рекѣ на Шлины 160 копенъ, 8 обежъ. Да на Хотѣловскомъ-жъ яму 2 обжи пахали и сена косили изо лготы старые новопришлые охотники, которые ныне тута живутъ безъ выделу и безоброчно, а лъготы имъ дано по 134 годъ. Да тогожъ яму пустоши: въ дер. Стрелци пашни 10 чет., сѣна 40 копенъ, обжа, селищо Ѳилистово, пашни 30 чет., 3 обжи, да старыхъ сенныхъ покосовъ на рекѣ на Шлины по обѣ стороны отъ бѣлои заводи, бывало розныхъ помѣщиковъ, 181 копна; да того-жъ яму въ Бологовскомъ погосте пуст. Мишино, 4 обжи, да въ Коломенскомъ погосте въ дер. Слѣпино 2 обжи, да въ Болховскомъ погосте пуст. селищо Ленково 2 обжи, да въ Болховскомъ погосте пуст. Кузмино Жабирово 4 обжи, пуст., Чвалиха 2 обжи. И по дозору того Хотѣловского яму, кромѣ двухъ обежъ, что пахали изо лготы новопришлые охотники, въ нынешнямъ 133 году нихто не пашутъ и не косятъ, и пустоши всѣ лежатъ впусте, а иные пустоши и сенные покосы и лѣсомъ поросли.

Въ Бѣжицкие пятины въ Мокрынскомъ погосте на рекѣ на Тверцы ямъ Выдропускъ. Въ ямской слободе дано было подъ дворы охотникомъ 25 десятинъ да на пашню землю и луговъ на сенные покосы въ дер. Выдропускъ 5 обежъ, да селцо Горы 4 обжи, сѣна 150 копенъ. И на томъ Выдропускомъ яму на пяти обжахъ новопришли ямские бобыли, которыхъ поряди(ли) Выщеволотцкого яму охотники пашню пахати и сѣна косити со 120 году по нынешняй по 133 годъ безоброчно, потому что по челобитю того Вышеволотцкого яму охотниковъ Слитка съ товарыщи дано было имъ безоброчно пашня пахати и сена косити до Государева указу; а на нынешняй на 133 годъ съ того Выдропуского яму земли и за сенные покосы на Вышеволотцкихъ охотникахъ на Слитке съ товарыщи доправлино въ Государеву казну оброку 4 рубля 20 алтынъ, за то что они сами того яму не пахавъ и не кося отдавали въ оброкъ бобылемъ. Да къ томужъ Выдропускому яму приписаны пустоши: пуст. Мишуково 2 обжи, пуст. Снегино 3 обжи, сѣна исъ лугами 70 копенъ, пуст. Медвѣдево 2 обжи, пуст. Горки

Смехновы 2 обжи, сѣна 7 копенъ, пуст. Минково полобжи, сѣна 10 копенъ, пуст. селцо Ново 3 обжи, сѣна 70 копенъ, пуст. Волиницъ полобжи, сѣна 15 копенъ, дер. Юхово 3 обжи, пуст. Столбово 3 обжи, сѣна 20 копенъ, пуст. Литвиново 2 обжи, сѣна 30 копенъ, пуст. Панѳилково 3 обжи, сѣна 40 копенъ, пуст. Матѳѣйкова 2 обжи, сѣна 100 копенъ, пуст. Боранова 3 обжи, сѣна 30 копенъ. По дозору и по обыску того Выдропуского яму пустошей нихто не пашутъ и не косятъ, всѣ лежатъ впусте, а иные и лѣсомъ поросли.

Книги писалъ посылочной подяшечко Юрко Петинъ.

46. Дозорныя книги Пчевскаго, Пневскаго и Волжинскаго ямовъ 1625 г.

Лѣта 7133 (1625) году августа въ... день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Русии указу и по росписи боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дьяка Ѳедора Опраксина приѣжали въ Обонежескую и въ Вотцкую пятину Ѳедоръ Петровичъ Хомутовъ да подячей Ондрѣй Солецкой по Ладоской дороге на ямские пустые земли что на Волхове на Пчовской да на Пневской, а въ Вотцкой пятине что на Орѣховской дороге на Валжинской ямъ, а велено въ тѣхъ ямехъ пустые ямские земли во всѣхъ трехъ по тое росписи, какова росписъ съ устройныхъ ямскихъ книгъ дана, пустошамъ дозрѣть и переписать въ которой пустоши у ково какова хлѣба къ нынешнему ко 133 году ржи было сѣяно и въ нынешнемъ во 133 году ярового хлѣба и сѣнъ кошеныхъ и впредь ко 134 году ржи сѣяно, и по чей дачи тѣхъ пустыхъ ямовъ тѣ пустоши хто пашотъ и сѣна косѣтъ исъ снопа или изъ денежново оброку. И то все писано порознь по статямъ и тому книги.

Ямъ Пчова на реки на Волхове, что было въ вотчине за Нередитцкимъ монастыремъ; и въ тое дер въ Пчевы отведено охотникомъ подъ дворы и подъ огороды и на пашню земли 6 обежъ, сѣна 400 копенъ, и та ямская земля въ дер. на Пчове въ прошломъ во 131 году по приговору боярина и воеводы князя Григоря Потро-

вича Ромодановского да дяковъ Михаила Милославскаго да Добрыне Семенова отдана пахати изъ денежного оброку посылочнымъ подячимъ Ждану Бобины съ товарыщи, пока тотъ ямъ устроица; и въ нынешнемъ во 133 году по Государеве Цареве и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всеа Руспи грамоте отделено Спаса Нередитцкого монастыря строителю черному попу Варламу зъ братею въ тои-жъ деревни во Пчеве та 6 обежъ и сѣными покосы. Да того жъ яму Пчовского пустоши, что отдѣлены были охотникомъ въ Городенскомъ погосте, Спаского жъ Нередитцкого монастыря вотчины пуст. Типино 2 обжи, сѣна 200 копенъ, пуст. Голодово на реки на Волхове обжа, сѣна 30 копенъ; и тѣ пустоши обе лежатъ перелогомъ и кустаремъ порослѣ, не паханы и не кошены; пуст. Дѣвье на реки на Волхове обжа, сѣна 100 копенъ; и на тои пустоше стоитъ въ дву зородахъ сѣна 30 копенъ волоковыхъ, а косѣли на тое пустоши около одворья Ноугородецъ Харка Шапочникъ да Левка Пинаевъ съ товарыщи. А въ роспросе сказали: косѣли-де мы то сѣно на тое пустоши по дачи Нередитцкого монастыря Варлама и съ того де сѣна тотъ строитель у насъ(на) кутю взялъ. И то сѣно на тои пустоши отписано на Государя и приказано беречи до Государева указу тому-жъ Харки да Леве съ товарыщы

Ямъ Пневской. Пуст. Пнево 4 обжи, сѣна 160 копенъ; и ту пустошь Пнево пашотъ и сѣно косѣтъ козачей атаманъ Данило Сноксаревъ по Наугоротцкои дачи изъ денежново оброку, а оброкъ платитъ въ Государеву казну въ Новѣгороде на годъ по три рубли по 16 алтынъ по 4 денги. Да къ тому жъ ко Пневскому яму дано было охотникомъ пуст. Пенково 2 обжи, сѣна 80 копенъ, пуст. Зарѣчье 2 обжи, сѣна 70 копенъ; пуст. Хвостецъ обжа, сѣна 60 копенъ, пуст. Голодово обжа, сѣна 30 копенъ, пуст. Добрышево полобжи, сѣна 15 копенъ, пуст. что былъ починокъ Ямище обжа, сѣна 30 копенъ; и та пустошь Ямище по челобитнои отдана въ нынешнемъ во 133 году атаману Данилу Сноксареву ко 134 году рожъ сѣять первои годъ псъ подъ нему, а впредь ему съ тое пустоши оброкъ платити въ Государеву казну по оброчнои на годъ по 30 алтынъ по 2 денги въ Великомъ Нови-

городе. А тѣ 5 пустошей лежатъ впусте перелогомъ, непаханы и некошены.

Да въ Вотцкои пятине въ Илинскомъ погосте въ Тиготцкомъ на Орѣховскои дороге Волжинской ямъ: что отписано Спаса Нередитцкого монастыря у строителя у чорного попа у Варлама по Государеве грамоте на Государя пуст. Выледе 2 обжи, пуст. въ Радобицахъ обжа; и тѣ обе пустоши впредь непаханы и некошены, а нынешнего 133 году рожъ была сѣяна, и съ тое ржи снопъ взялъ Спаской Нередитцкой строитель у пашилцовъ; да въ вончеи пустоши въ Холму 2 обжи, и на тое пустоши около одворя сѣяно ржи ко 134 году у Иванова крестьянина Изотикова сына Неѣлова у Прошка у Ѳѳонасева сына съ товарыщи по даче Торопа Беляковскаго четверть съ тремя четверики псъ шестово снопа; а сѣнъ кошеныхъ нѣтъ.

А книги писалъ подячей Ондрюшка Солетцкой.

47. Дозорныя книги пустошей Новгородскихъ посадскихъ слободъ 1625 г.

Лѣта 7133 (1625 г.) году августа въ 3 день. По Государеву Цареву и Великаго Князя Михаила Федоровича всеа Русии указу и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского и за приписю дьяка Федора Опраксина Игнатей Скобелцынъ да подячей Никита Молчановъ приѣхалъ въ Волотовской погостъ и въ иные погосты дозирати Государевыхъ пустошей, которые за роздачею остались отъ Навгородцкихъ ямскихъ охотниковъ.

Въ Волотовскомъ погосте пуст. Ряпцово, полобжи, пуст. Вариево, Василево тожъ, полобжи; и по дозору тѣ пустоши непаханы и некошены; пуст. Бородино, обжа, что бывала въ помѣстье за Богданомъ Богомоловымъ; и по скаске волостныхъ людей Волотовского погоста старосты Тихана съ товарыщи ныне де тою пустошю Бородинымъ владѣетъ Осипъ Змиевъ, а отделено ему въ помѣстье, а въ нынешнемъ во 133 году та пустошь Бородино непахана и некошена, а ко 134 году на тои пустоши на Бородине у Восипа Змиева рошъ сѣяна. Въ Иванскомъ погосте на Волхове пуст. Матюшкино, обжа,

пуст. Киверево, обжа безъ трети, пуст. Жабей Ручей, обжа, пуст. Островъ, полобжи, пуст. Завраже, обжа, что бывали тѣ пустоши въ помѣстьи за Иваномъ Загряскимъ да за Тимоѳѣемъ Трусовымъ; и по дозору тѣ пустоши непаханы и некошены; пуст Узорочной Ручей, полобжи, пуст. Моклоково, полобжи, пуст. Никитино, обжа, что бывали тѣ пустоши въ помѣстьи за Мисюремъ да за Бахтеяромъ Безстужевыхъ; и тѣ пустоши по дозору непаханы и некошены. Пожня Демидовская да Аврамевская Глазовыхъ на Карманѣ и на Рускои рекѣ межъ Государевы оброчные пожни Струги, да пожни новоприбылные Михаиловского закосу пожня Борокъ за Веряжею рекою въ Трясовскомъ пути у Негощи межъ оброчныхъ пожень Орининскые Квасниковы и Ѳедоровские Лапина и межъ Златоуского а Клочоватица тожъ; пожня на рекѣ на Веряжи Гуменца подле сенные пожни Ракомского села, а по другую сторону по реду пожни Аркажа монастыря, пожня Островъ за Веряжею, пожня Воротиловская, а крестьяне зовутъ Лися гора, подле Никиѳоровскои Хмелевикова, пожня Никиѳоровская Хмелевикова за Веряжею; и по дозору тѣ пожни некошены. Въ Вотцкои пятине въ Лускомъ погосте Нечая Окунева да Ѳедора Бунносова да Ѳедора Ѳомина пуст. Островъ вопчѣ съ Вежискимъ монастыремъ, на охотницкои жеребеи 2 обжи, пуст. Гарища, 3 обжи, пуст. что былъ ямъ Луской, 3 обжи, пуст. Княжей Островъ, 2 обжи, пуст. что былъ старой ямъ, 3 обжи; и по дозору тѣ пустоши непаханы и некошены. Въ Иванскомъ же погосте въ Перенскомъ Тимоѳѣя Кобылина пуст. Заозерково, а Погорѣлое тожъ, обжа, пуст. Платаново, полобжи, Якова Колоколцова пуст. Платанова, обжа; и по дозору тѣ пустоши непаханы и некошены. Да на Мстѣ реки пожня Губаревская Онанина у ручья Ишага пожня Савинская Резанова наволокъ на рекѣ на Грибу подле Лукинскои пожни Толстово да подле пожни Дорогавки Семенке Грабленово, пожня Селиѳонтовская наволокъ на реки на Грибу, что была за Николскимъ монастыремъ съ Мостищъ пожня въ Трясовскомъ пути Олександровская Заечиха тожъ подле церковные пожни Или пророка Славенского конца, пожня на звозе Попевская Селиѳонтовская на рекѣ на Веряжи подле Государевы

оброчные пожни на звозе, пожня Черницыно у оселка въ Дубенскомъ пути подле Лукынские пожни Ѳѳонасева сына Баркина да подле земетцкои пожни Сарайниковы пожня Борокъ за Веряжею въ Николскомъ Жару подъ Хахинымъ въ дичи въ бору, пожня Погребецъ, Квасница словетъ, на реки на Негощи подле оброчнои пожни Наумовскои, пожня Олександровская Иванова Круглая подле Негощи реки за Веряжею на Дубенскомъ зимнике; и по дозору тѣ пожни некошены. Въ Наволотцкомъ погосте пуст. Сопки въ Подлипье, 3 обжи, пуст. Корпово, обжа; и по дозору тѣ пустоши непаханы-жъ и некошены.

А книги писалъ дьячекъ Агѣйко Афонасевъ.

48. Отдѣльныя книги землямъ, что были отдѣлены Нередицкому монастырю, и отписныя книги 1625 г.

Лѣта 7133 (1625 г.) году июня въ 28 день. По Государеве Цареве и Великого Князя Михаила Ѳедоровича всея Русии грамоте и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского да дъяка Ѳедора Опраксина по челобитю Спаского Нередитцкого монастыря строителя Варлама черного попа зъ братею приежалъ въ Обонежскую пятину въ Николской погостъ въ Городиской подячей Торопъ Беляковской отделялъ Спаского Нередитцкого монастыря вотчины пустоши Пъчевы, что была отдана охотникомъ подъ ямскую пашню и подъ дворы и подъ огороды. И възявъ съ собою Николского попа Городиского погоста Мину Иванова да волосныхъ людей Юрева монастыря вотчины крестъянъ Меншика Сысоева, Ѳилипъка Антипова, Никиѳорка Харитонова, Карпушку Иевлева, Гостюшку Григорева, Гришку Родивонова, Острачка Яковлева, Ѳедосепка Антипова, Прошку Григорева, Иванка Власова, Ониску Власова, Бажинку Григорева, и передъ тѣмъ священикомъ и передъ волосными людми отделилъ Спаса Нередитцкого монастыря вотчины строителю черному попу Варламу зъ братею: въ пуст. во Пъчевѣ 6 обежъ, да пуст. Типино две обжи да пуст. Голодова обжа, да пуст. Диве объжа; и всего отделилъ Нередитцкого монастыря вотчины въ четырехъ пустошехъ 10 обежъ и съ сенными покосы и со всѣми угодъи по пъражнымъ

отдѣлнымъ книгамъ; да на ямския земли поставленъ дворецъ, а на дворе избенце дву саженъ да срубъ саженной. А оброчникомъ посылочнымъ подячимъ Ждану Бобине съ товарыщи отказалъ впредь имъ тою пустошю Пъчевою владити не велѣлъ и сенными покосы и никоторыми угоди.

А отдѣлныи книги писалъ Николского погоста Городиского дъячекъ Мишка Семеновъ.

Да по тои же Государеве Цареве и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии грамоте и по наказу боярина и воеводы князя Григоря Петровича Ромодановского за приписю дьяка Ѳедора Апраксина Воцкои пятине въ Илинскомъ погосте въ Тигоцкомъ подячей Торопъ Беляковской взялъ съ собою того же Илинского погоста попа Еремия Егоргиева да волосныхъ людей Прошка Ѳѳонасева Иванова крестьянина Неелова да Гаврилка Дмитриева Василева крестьянина Мякинина да Ѳедорка Кузмина Иванова крестьянина Гурева да Максимка Есипова Василева крестьянина Секирина, и передъ свещеникомъ и передъ тими волосными людми отписалъ на Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии Волжинского яму землю, што была дана Спаскому Нередицкого манастыря игумену Ионѣ съ братею въ обмену противъ Ичевские земли: пустошь Выляде, а Выляги тоже, две обжи, паханые и переложные и лесомъ поростло, сена за Волжеи рекои Вылескои лугъ 200 копенъ; да вопчеи пустоши въ Радобицахъ вопче съ Иваномъ зъ Гуревымъ пуст. Середние Радобици, обжа, переложные и лесомъ поростло, сена 10 копенъ, да вопчеи пустоши Холму, две обжи безъ полуполучетверти, паханые и перелогомъ и лесомъ поростло, сена по Сичевы реки по обе стороны 200 копенъ. И всего отписано на Государя Царя и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии въ трехъ пустошахъ Волжинского яму земли, что было дано противъ Ичевские ямские земли, Спаса Нередиского манастыря игумену Ионѣ зъ братею 5 обежъ безъ полуполучетверти, сена 410 копенъ.

А отписные книги писалъ Илинского Тигоцкого погоста дьячекъ Фетка Ореѳинъ.

49. Дозорныя книги 1626 г.

Лѣта 7134 (1626 г.) году июля въ... день. По Государеву Цареву и Великого Князя Михаила Федоровича всеа Русии указу и по наказу Государева боярина и воеводы князя Ивана Ивановича Одоевского да дияка Федора Опраксина, приехавши Игнатей Скобелцынъ на пустоши, которые остались за роздачею Навгородцкихъ охотниковъ, и по дозору Игнатя Скобелцына и волостныхъ людей Спаски Волотовского погоста старосте Тихашка да Холынского погоста крестьянина Осташа Федорова да Хутынского крестьянина дер. Критчевицъ Первушку Жаряника, которые пустоши паханы и непаханы и которые пустоши кошеные и некошеные и тому книги.

Въ Рогатицкомъ заполи Васюка Луковника да Козмы Ковурова 11 чет. съ осминою непахано и некошено; въ Волотовскомъ погосте Левонтиевского помѣстья Резанцева: пуст. что была дер. Еремиевская Рамене Жарокъ тожъ, да къ тои жъ пустоши припущена пуст. Новинка, полторы обжи пашни и сѣна 50 копенъ; и те пустоши на оброке у Крестителского попа у Михаилы у Бритвина; пуст. Чертошка, и та пустошь отдана въ помѣстье Михаилы Арцыбашеву; пуст. Ряпцово, непахано и некошено. Въ Веденскомъ погосте въ Хутынскомъ: пуст. что была дер. Боръ Сяской за старицой Михалицкого монастыря Варсуноѳею Колычовой. Въ Иванскомъ погосте пуст. Матюшкино да пуст. Киверино, да пуст. Горлановъ Ручей, пуст. что была дер. Орехово, да пуст. Придаха, да пуст. что была Студенецъ Меншой; и те 4 пустоши отданы на оброкъ атаману Кирилы Токареву; пуст. Жабей Ручей, обжа, непахано и некошено; пуст. Островъ, полобжи, непахано и некошено; пуст. Малаѳѣево, Кивернево тожъ, обжа съ третью, непахано и некошено; пуст. Завраже, обжа, непахано и некошено; пуст. что была дер. Узорочной Ручей, полобжи, непахано и некошено; пуст. что была дер. Моклоково, полобжи, непахана и некошено; пуст. Никитино, обжа, непахана и некошено, пуст. Варнево, Василево тожъ, полобжи, непахана и некошено. Пожня Рометцкая на реке на Мстѣ противъ Великого Острова некошена; пожня Демидовская да Аврамевъская

Гладовыхъ на Кармане и на Руской рекѣ межъ Государевы оброчными пожни Струги, некошены, пожни Михайловские прибылные, некошены, пожня Борокъ за Веряжею рекою въ Трясовскомъ пути, некошено, пожня на рекѣ на Веряжи подли селные пожни Ракомского села, а по другую сторону Аркажа монастыря закосу, и та пожня некошена, пожня за Веряжею Островъ некошена, пожня Воротиловская, а хрестьяне зовутъ Лися Горка, подле Никифоровская Хмелевикова закосу, некошена; пуст. Никифоровская Хмелева за Веряжею, некошена. Въ Вотцкой пятине въ Лускомъ погосте Нечайко Окунева пуст. что была дер. Островъ вопче съ Вяжитцкимъ монастыремъ, непахано и некошено, пуст. что была дер. Гарища, 3 обжи, непахана и некошено. Въ Лускомъ погосте на Иванегородцкой дороге было 2 ямы, а ныне пустоши: пуст. что былъ ямъ Луской 3 обжи, пуст. что была дер. Княжей Островъ; и тѣ две пустоши отданы Петру Хомутову изъ роскосу; пуст. что былъ старой ямъ 3 обжи, некошено. Въ Иванскомъ погосте пуст. что была дер. Заозерково, а Погорелое тожъ, обжа, непахано и некошено, пуст. что была дер. Платоново, обжа, некошено, пуст. что была дер. Аристово полобжи, некошено, пуст. что была Студенецъ деревня, пашни обжа, пуст. что была дер. Кузнечково, обжа, пуст. что была дер. Пещанка, пашни обжа; и те 3 пустоши за Рагодовской за игуменеи на оброке. Пуст. что была дер. Переѣздъ, 3 обжи, да пожня Носокъ, пожня Костелюха; и та пустошь и съ пожнями на оброке за Дмитриевымъ крестьяниномъ Зелениныимъ за Васкою за Шмыгою; да у техъ же поженокъ на рекѣ на Волхове 2 рыбные ловли на оброке за нимъ же за Васкою за Шмыгою. Да на Мстѣ на реки пожня Губаревская Онанина ручю у Пшага, некошена, пожня Савинская Резанова Логъ на рекѣ на Грибу подле Лукинского пожни Толстого, некошена, пожня что была за Николскимъ монастыремъ съ Мостищъ Селифонтовская наволокъ на Грибу, некошена, пожня Федоровская на Дубенской дороге на зимнеки за Негошею рекою, некошено, пожня въ Трясовскомъ пути Александровская и Заечиха тожъ подли церковные пожни Или пророка Славенского, некошено, пожня на взвозе Поповская Селифонтовъская на реке на Веряжи подли Госуда-

ревы оброчныя пожни на звозе некошена, пожня Черницына у оселка въ Дубенскомъ пути, некошена; пожня Потеребецъ, Квасница словетъ, на реке на Негощи подли оброчные пожни Наумовской, некошена, пожня Олександровская Иванова Круглая подли Негощи реки за Веряжею на Дубецкомъ пути земники, некошена. Да въ Наволоцскомъ погосте селище, что было селцо Ямна, что осталось за роздачей Онтонова монастыря, и то селцо Ямно на оброке Аркаского монастыря за бобылемъ за Собинкой, рожъ сеяна ко 135 году, а въ нынѣшнемъ во 134 году сѣна укошено по смѣти 20 копенъ; пуст. Соколники, 5 обежъ, непахано и некошено. А что есть тоня на Мстѣ на реке, и сказали Онтонова монастыря староста и крестьяне, что та тоня заростла и ловцовъ на ней нѣтъ, не ловятъ; пуст. въ Соколникахъ, земли обжа, непахана и некошена, пуст. Сопки въ Подлипи 3 обжи, непахано и некошено; пожня на реке на Ниши на Крупомъ, непахано и некошено.

А книги писалъ Фетка Семеновъ.

КНИГА ВТОРАЯ. [1])

Копія съ дѣла объ устроеніи въ Новгородѣ двухъ посадскихъ слободъ — Алексѣевской и Котельницкой.

Лѣта 7094 (1586). По Государеву Цареву и Великого Князя наказу велено учинити дьякомъ Саве Фролову да Семейке Емелянову въ Новѣгороде два яму: одинъ на Софѣиской сторонѣ, а другой на Торговой сторонѣ, а на ямѣхъ 140 чел. охотниковъ, по 70 чел. въ слободѣ, а держати всякому ямщику по четыре мерины, а давати имъ по 25 рублевъ человеку, и того 3500 р. А розвести тѣ денги съ архиепископа и съ архимандрита, и съ игуменовъ, и съ помѣщиковыхъ земель, и съ черныхъ волостей со всѣхъ и съ заонежскихъ волостей и съ сохъ, которые сохи были приписаны къ посадцкимъ ямомъ прежъ сего. А розписати боярину и воеводе князю Федору Михаиловичю Трубетцкому и диякомъ вмѣсте передъ архиепископомъ розверставъ да въ тоже число взяти исъ кабатцкихъ денегъ 300 рублевъ за ноугородцкой посадъ. А съ ноугородцкого посаду съ посадцкихъ людей въ ямъ не имати. А росписавъ на сохи денги и собравъ и охотниковъ прибравъ, да тѣ денги охотникомъ велено роздати и на яму поставити и поруки по нихъ поимати крепкие, что имъ на томъ яму съ подводами стояти и съ яму не збежати. А имати въ охотники велено всякихъ людей, опричь новыхъ посадцкихъ людей, которые ныне сведутъ на посадъ. А посатцкихъ людей въ охотники имати не велено. И охотниковъ велено диякомъ беречи во всемъ, чтобъ ихъ посланники не били и не грабили и кормовъ

---

[1]) Рукопись по описи Императорской Публичной Библіотеки значится подъ Q. IV, № 263.

своихъ на нихъ не имали. А для береженя приказати велено, выбравъ дву сыновъ боярскихъ изъ неслуживыхъ, кого пригоже, чтобы охотники на ямехъ стояли сполна, а съ яму не розбежались. А то дьякомъ велено укрепити накрепко, чтобъ на первыхъ ямехъ отъ Новагорода охотники стояли по Московской дороге на Бронничъ, а по Псковской дороге на Пшаге, чтобъ однолично ноугородцкие подводы черезъ тѣ ямы не ходили; и отъ посланниковъ однолично беречи накрепко, чтобъ посланники многихъ подводъ по прежнему не имали. А отпущати гонцовъ велено збирая розные многие дела. А лишнихъ подводъ никому давати не велено; а коли пошлютъ въ ноугородцкой уѣздъ для высылки и для денежныхъ зборовъ, и тѣмъ велено давати по подводе да по проводнику, а болши дву подводъ никому не давати; а ѣздити велено на ямскихъ подводахъ до первыхъ деревень, а съ первые деревни имати велено по селамъ и по деревнямъ подводы. А о всемъ о томъ дьякомъ велено докладывати боярина и воеводы князя Ѳедора Михаиловича Трубетцкого и промышляти о государевыхъ дѣлехъ съ бояриномъ и съ воеводой со княземъ Ѳедоромъ Михаиловичемъ Трубетцкимъ съ товарыщи по Государеву наказу какъ бы было Государеву дѣлу прибылнѣе; а ко Государю о всякихъ дѣлехъ писати подлинно. Да дьякомъ же Савелю Фролову да Семейке Емелянову по Государеву Цареву и Великого Князя наказу велено въ Новѣгороде на посаде, устроивъ ямскихъ охотниковъ 140 чел., дати имъ земли по десяти четвертей человеку, блиско посаду, сыскавъ про старые ямские земли, которые были за ноугородцкими ямщики и про старое устроене, и тѣ земли велено смѣтити и, смѣтя, роздати охотникомъ по Государеву указу. А что имъ въ тѣхъ земляхъ не будетъ, и имъ велено дати изъ порозжихъ земель, которые блиско ноугородцкого посаду и изъ помѣстныхъ земель, которые пришли смежно съ ямскими землями, а помѣщикомъ въ то мѣсто велено дати въ иныхъ мѣстехъ гдѣ пригоже изъ порозжихъ земель. Какъ тѣхъ ноугородцкихъ ямщиковъ землями устроятъ и что имъ помѣстныхъ земель роздадутъ, и дьякомъ о томъ велено писати ко Государю Царю и Великому Князю. А велено имъ однолично на

посаде ямы устроити по Государеву наказу и примѣряся къ прежнимъ Государевымъ наказомъ, каковы даны прежнимъ дьякомъ.

И 94 г. марта въ 31 день бояринъ и воевода князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да дияки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ ходили къ архиепископу Александру и ему говорили: по Государеву наказу велено учинити въ Новѣгороде на посаде два яму, одинъ на Софѣиской сторонѣ, а другой на Торговои сторонѣ, а на нихъ 140 чел. охотниковъ по 70 чел. въ слободѣ, а держати всякому ямщику по четыре мерины, а давати имъ велено по дватцати по пяти руб. человеку, а розверстати намъ велено тѣ денги съ тобя архиепископа и съ архимандрита, и съ игуменовъ, и съ дворцовыхъ селъ, и съ черныхъ волостей со всѣхъ и съ заонѣжскихъ волостей и съ сохъ, которые сохи были приписаны къ посадцкимъ ямомъ передъ тобою, передъ нимъ архиепископомъ; а съ ноугородцкого посаду съ посатцкихъ людей въ ямъ денегъ имати не велено, а велено за нихъ дати 300 руб. изъ Государевы казны. А земли велено охотникомъ дати по десяти четвертей человѣку блиско посаду, сыскавъ старые ямские земли; а чего въ тѣхъ земляхъ не будетъ, и имъ велено дати изъ порозжихъ земель, которые блиско ноугородцкого посаду и изъ помѣстныхъ земель, которые пришли смежно съ ямскими землями.

И архиепископъ Александръ боярину и воеводе князю Федору Михаиловичу Трубетцкому да диякомъ Саве да Семейке говорилъ: въ томъ де воленъ Богъ да Государь, а 140 чел. охотниковъ на посаде учинити много; столко ихъ не надобе. А учинити бъ доволно въ Новѣгороде ямскихъ охотниковъ въ дву слободахъ 60 чел., по 30 чел. въ слободѣ; а держати имъ по три мерины, а денегъ бы имъ дати за посатцкихъ людей изъ Государевы казны половина полтораста руб., а досталные денги 1350 р. велѣти бы розверставъ взяти на всемъ ноугородцкомъ уѣзде, съ Софѣиские вотчины и съ монастырскихъ вотчинъ, и съ Государевыхъ съ дворцовыхъ селъ, и съ черныхъ волостей, и съ заонѣжскихъ сохъ, и съ помѣстныхъ, и съ тарханщиковыхъ, и съ лготчиковъ со всѣхъ сохъ на всѣхъ поровну. А земли бы охотникомъ сыскавъ дати

старые, которые были напередъ сего за охотники. Да о томъ архиепископъ боярину и дякомъ велѣлъ свой приговоръ писати ко Государю о указе, а онъ архиепископъ о томъ ко Государю хочетъ же писати; да что Государь укажетъ и тогды по тому и денги охотникомъ хочетъ розводить А до тѣхъ мѣстъ покамѣста по его отписке Государевъ указъ не будетъ, денегъ на сохи розводити не хочетъ.

И апреля въ 4 день бояринъ и воевода князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да дияки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ ѣздили на Софѣиской и на Торговой сторонѣ розсматривали мѣстъ, гдѣ быти приѣзжимъ дворомъ и въ коемъ мѣсте учинити ямские слободы и приговорили: на Софѣиской сторонѣ приѣзжей дворъ посланникомъ и всякимъ гонцомъ поставити по Псковской дороге на посадѣ въ Деревяномъ городе у Олексѣевские у каменные башни на Новинке, а на Торговой сторонѣ по Московской дороге на посаде въ Деревяномъ городе въ Плотенскомъ концѣ, къ Николѣ Чюдотворцу къ Приворотникомъ, на Загоротцкой улице, противъ Соловетцкого монастыря двора. А на дворехъ велѣли поставити противъ Государева указу хоромъ на дворѣ по две горницы ниские съ стѣнми да межъ ими по повалуше, да по избѣ дворнику, да по погребу, да по леднику съ напогребы, да по мылне, да по конюшне, да по поварни, да по воротамъ, да около двора заборы. А ямские слободы приговорили поставити одну по Софѣиской сторонѣ по Псковской дороге за городомъ въ Олексѣевскомъ заполе, а другую по Московской дороге за городомъ же въ Котелнитцкой слободѣ противъ монастыря Приворотниковъ. А охотниковъ приговорили прибрати въ слободу противъ Государева наказу по 70 чел. А сказывати имъ на дворы и на лошади велѣли по 25 руб. человеку, а держати по 4 мерины, а земли отвести подъ дворы и подъ огороды въ тѣхъ же слободахъ подъ дворъ поперегъ по осми саженъ, а въ длину по пятинатцати саженъ и съ огородомъ, да на пашню всякому человеку по десяти четвертей въ поле а въ дву потомуже, опрочѣ загонныхъ денегъ, а загонные денги имати имъ изъ Государевы казны сколко хто загоняетъ. А сколко напередъ охотниковъ приберутъ и

тѣмъ охотникомъ приговорили въ слободахъ подъ дворы по указу землю отмѣрити и денги имъ велѣли дати на лошеди вполы Государева указу изъ Государевы казны до тѣхъ мѣстъ, покамѣста Государевъ указъ будетъ по архиепископле отписке. А что архиепископъ пригаваривается учинити охотниковъ въ дву слободахъ 60 чел и о томъ приговорили писати ко Государю.

И память Третяку Кортмазову да подячему Саве Семенову о охотникехъ прибирати дана такова: Лѣта 7094 (1586) апреля въ 5 день. Память Третяку Картмазову да подячему Саве Семенову. Прибрати имъ на Псковскую дорогу въ ямскую слободу 70 чел. охотниковъ, а держати имъ по четыре мерины, а прибрати въ ямскую слободу охотниковъ, которые похотятъ людей добрыхъ владычнихъ и монастырскихъ и княжихъ и боярскихъ крестьянъ чьихъ нибуди. А сказывати имъ Государева жалованя на лошади и на дворы по 25 руб. человеку, да подъ дворы и подъ огороды и на пашню земли по 10 четвертей человеку, опрочѣ загонныхъ денегъ, а загонные имъ денги имати изъ Государевы казны, сколко хто загоняетъ. Да и тѣхъ имъ людей сыскивати, которые люди прежъ сево бывали на Ноугородцкомъ яму на Псковской дороге въ ямскихъ слободахъ въ охотникехъ и у которыхъ людей были отцы и дѣды и братя въ охотникехъ; и тѣхъ, которые похотятъ вново ямские охотники въ ямскую слободу на Псковскую дорогу, писати въ книги какъ которого зовутъ и чей сынъ и съ прозвищи и у ково живутъ или въ Новѣгороде на посаде которые живутъ своими дворы; да и поруки по нихъ поимати добрые кому мочно вѣрити въ томъ, что имъ въ Новѣгороде на яму съ подводами стояти и Государевыхъ посланниковъ и гонцовъ съ яму отпущати не издерживая ни часу. Да и беречъми велѣли кликати по всѣмъ торгомъ которые люди похотятъ на Ноугородцкомъ яму на Псковской дороге въ ямской слободѣ чьи нибуди владычни и монастырские, княжие и боярские крестьяне, и тѣ бъ тотчасъ писалися у Третяка у Картмазова. А Государева имъ жалованя на лошади и на дворы по 25 руб. человѣку, да подъ дворы и подъ огороды и на

пашню земли по 10 четвертей человѣку, а загонные денги имати имъ изъ Государевы казны, сколко хто загоняетъ.

А на Московскую слободу велено охотниковъ прибрать Будаю Вышеславцову, а память ему дана такова-жъ, какова Третяку Картмазову.

И апреля съ 4 числа апрѣля жъ по 14 число Третякъ Кортмазовъ да Будай Вышеславцовъ прибрали въ двѣ слободы охотниковъ 50 чел.

А ко Государю грамота о ямскихъ охотникехъ послана съ подячимъ съ Докучаемъ съ Дмитриевымъ апреля въ 14 д. такова:

Государю Царю и Великому Князю Ѳедору Ивановичу всеа Русии. Холопи твои Ѳедорецъ Трубетцкой да Данилецъ Нохтевъ да Савка Фроловъ да Семейка Емеляновъ челомъ бьютъ. По твоему Государеву наказу велено намъ, холопемъ твоимъ, въ Новѣгороде учинити на посаде ямскихъ двѣ слободы, одну на Торговои сторонѣ, а другую на Софѣискои сторонѣ по 70 человекъ охотниковъ въ слободѣ, а на дворовое ставлене и на лошади велѣлъ еси, Государь, дати охотнику по 25 р. да по 10 четвертей человѣку земли, а имъ велѣлъ еси, Государь, держати по четыре мерины, а на дворовое, Государь, ставлене и на лошади охотникомъ помѣчено дати денегъ 3500 руб.; и въ то число по твоему Государеву наказу велено взяти изъ твоеи Государевы казны за посатцкихъ людей 300 руб., а досталь, Государь, тѣхъ денегъ 3200 рублей по твоему Государеву наказу велено розверставъ передъ твоимъ Государевымъ богомолцомъ передъ архиепископомъ Александромъ росписати на него архиепископа и на архимандрита, и на монастыри, и на черные волости, и на дворцовые села, и на заонежские волости, и на тѣ сохи, которые были напередъ сего приписаны къ Ноугородцкому яму. И мы, холопи твои, по твоему Государеву наказу къ богомолцу твоему Государеву къ архиепископу Александру ходили и ему о денгахъ говорили, чтобъ намъ денги на собя, и на монастыри, и на дворцовые села, и на черные и на заонѣжские волости, и на сохи велѣлъ росписати при себѣ. И архиепископъ Александръ намъ, холопемъ твоимъ, говорилъ, чтобъ учинити въ Новѣгороде ямскихъ охотниковъ въ дву слободахъ

60 чел., по 30 чел. въ слободѣ, а держати имъ по три мерины, а денегъ бы имъ дати за посадцкихъ людей изъ твоеи Государевы казны половина полтораста рублевъ, а досталные деньги 1350 руб. велѣлъ бы ты, Государь, розверставъ взяти на всемъ Ноугородцкомъ уѣзде съ Софѣйские вотчины, и съ монастырскихъ вотчинъ, и съ твоихъ Государевыхъ дворцовыхъ селъ, и съ черныхъ волостей, и съ заонежскихъ сохъ, и съ помѣстныхъ, и съ торханщиковыхъ, и со лготчиковъ, и со всѣхъ сохъ на всѣхъ поровну. А земли, Государь, охотникомъ, сыскавъ, дати старые, которые были напередъ сего за охотники, а онъ, богомолецъ твой, ко тебѣ, ко Государю, о томъ писалъ же. А охотниковъ, Государь, у насъ, холопей твоихъ, написалося старыхъ и новыхъ охочихъ всякихъ людей въ обе слободы 50 чел. И которые, Государь, люди написалися въ охотники и мы, холопи твои, тѣмъ людямъ садитися и дворы ставити по слободамъ половина по Московской дороге за городомъ у Николы въ Приворотникехъ, а другая по Псковской дороге за городомъ же въ Олексѣевскомъ заполе. И денги, Государь, имъ мы, холопи твои, на дворовое поставлене и на лошади даемъ изъ твоеи Государевы казны пополамъ, потому что, Государь, тѣ денги на сохи ещо не розведены. И охотники, Государь, половины имати не хотятъ, а говорятъ, что имъ устроитца нѣчимъ. А тѣхъ, Государь, денегъ, что велено розвести по твоему Государеву наказу приговорилъ архиепискупъ Александръ росписывати и розводити до твоего Государева указу не велѣлъ. А мы, холопи твои, тѣхъ денегъ по архиепискуплю приговору на 60 чел. охотниковъ на весь Ноугородцкой уѣздъ на всѣ сохи розводити денегъ и по денги посылати безъ твоего Государева указу не смѣемъ. А говоримъ, Государь, архиепискупу, чтобъ онъ намъ, холопемъ твоимъ, велѣлъ розверставъ росписати денги охотникомъ по твоему Государеву наказу. И архиепискупъ, Государь, по твоему Государеву наказу денегъ розводити и росписывати не велитъ, а велитъ ждати про то отъ тобя, Государя, указу. Да и роспись, Государь, сошному писму для розводу архиепискуплю и монастырскимъ вотчинамъ и твоимъ Государевымъ дворцовымъ селамъ и чернымъ волостемъ,

всему Ноугородцкому уѣзду мы, холопи твои, къ тебѣ, ко Государю, послали. А охотниковъ, Государь, мы холопи твои прибираемъ сполна по твоему Государеву наказу.

А которые охотники въ слободѣ прибраны, и тѣмъ охотникомъ Будаю Вышеславцову да Третяку Кортмазову велено подъ дворы и подъ огороды въ слободахъ земли подъ дворъ поперегъ по осми саженъ, а въ длину по 15 саж. и съ огородомъ. И памети отмѣрные даны таковы:

Лѣта 7094 апреля въ 19 д. Память Будаю Вышеславцову. Отмѣрити ему въ Новѣгороде за Землянымъ городомъ въ Котелникехъ на Московской дороге, ѣдучи изъ Новагорода на леве, подъ ямскую слободу Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ, которые прибраны, 30 человѣкомъ, подъ дворы и подъ огороды подъ дворъ поперегъ по осми саженъ, а въ длину по 15 саж. и съ огородомъ. А дворы велѣти въ ямской слободѣ ставити изъ города ѣдучи по правой сторонѣ отъ дороги отпустя 10 саж. промежъ Земляного города и монастыря Николы Приворотниковъ на два посады огородомъ, одна сторона къ монастырю, а другая сторона огородами къ городу, а межъ ними была бъ улица; а мѣрою была бы 6 саж. А сколко подъ ямскую слободу подъ дворы и подъ огороды чьихъ земель пашенныхъ и непашенныхъ, чьи земли именемъ отдѣлитъ и сколко саженъ ямская слобода отъ Земляного города, и Будаю Вышеславцову велѣти подячему написати на списокъ и принести къ диякомъ къ Саве Фролову да къ Семейке Емелянову часа того.

Лѣта 7094 апреля въ 22 д. Память недѣлщику Третьяку Картмазову. Отмѣрити ему въ Новѣгороде на Софѣйской сторонѣ по Псковской дороге за Землянымъ городомъ въ Олексѣевскомъ заполе подъ ямскую слободу Ноугородцкимъ ямскимъ охотникамъ, которые прибраны 30 чел., подъ дворы и подъ огороды подъ дворъ поперегъ по 8 саженъ, а въ длину по 15 саж. и съ огородомъ, а дворы велѣти въ ямской слободѣ ставити на два посады одна сторона огородами ко Здвиженскому заполю, а другая сторона огородами къ Воскресенскому монастырю, а межъ ими была бы улица мѣрою 6 саженъ; а сколко подъ ямскую слободу подъ дворы и подъ огороды чьихъ земель пашенныхъ и непашенныхъ отмѣритъ и сколко

саженъ ямская слобода станетъ отъ Земляного города, и недѣлщику Третяку Кортмазову велѣти написати на списокъ порознь да тотъ списокъ принести къ диякомъ къ Саве Фролову да къ Семейке Емелянову часа того.

И маия въ 29 день писалъ Государь Царь и Великий Князь къ боярину и къ воеводамъ, ко князю Федору Михаиловичу Трубетцкому да ко князю Данилу Ондрѣевичю Нохтеву да къ диякомъ къ Саве Фролову да къ Семейке Емелянову. А велѣлъ учинити въ Новѣгороде въ дву слободахъ ямскихъ охотниковъ 100 чел., по 50 чел. въ слободѣ, а лошадей имъ держати по три мерина, а денегъ дати на дворовое ставлене и на лошади 2000 руб., по 20 руб человѣку, и въ то число за посатцкихъ людей велѣлъ Государь дати изъ своеи Государевы казны 200 руб, а досталную 1800 р розветчи велѣлъ Государь собрати съ архиепископа и съ монастырей и со всего Ноугородцкого уѣзду и съ дворцовыхъ селъ по прежнему его Государеву указу, которые сохи къ посаду приписаны.

И того жъ дни бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данила Ондрѣевичъ Нохтевъ да дяки Саба Фроловъ да Семейка Емеляновъ къ архиепископу ходили и Государеву грамоту чли. И архиепископъ Александръ съ бояриномъ и съ воеводами со княземъ Федоромъ Михаиловичемъ Трубецкимъ, да со княземъ Даниломъ Ондрѣевичемъ Нохтевымъ да съ дяки Савою Фроловымъ да съ Семейкою Емеляновымъ по Государеве грамоте приговорили досталные денги 1800 руб. розвести съ Софѣиские вотчины и съ монастырскихъ вотчинъ и съ дворцовыхъ селъ и со всево Ноугородцково уѣзду со всѣхъ сохъ поровну и съ тарханщиковъ и съ Соловецкого монастыря. А сошного писма живущего въ Софѣиской вотчине и съ тѣмъ, что платятъ въ Дворцѣ, 5 сохъ безъ трети и полполчетверти сохи. Да монастырскихъ Юрьева монастыря соха съ третью и полполчетверти сохи да полчетверти обжи; Клопского монастыря соха съ полутретю да обжа безъ четверти; Коневского и Деревянитцкого мвнастыря четверть сохи; Рождества Пречистые Онтонова монастыря соха и полполтрети сохи да четверть обжи; Спаского монастыря съ Нередицъ пол-

полтрети сохи да четверть обжи; Еуфимина Девича монастыря полполполчетверти сохи да полполчетверти обжи; Троетцкого Сергиева монастыря треть сохи и полполчетверти сохи да полполчетверти обжи; Спаские вотчины Хутыня монастыря четыре сохи съ полусохою безъ полутрети обжи; Воскресенского монастыря изъ подъ Лютовы горы полполтрети сохи да полобжи; Благовѣщенского монастыря обжа безъ четверти; Тихвинского монастыря треть сохи да полобжи; Ковалева монастыря треть сохи да полчетверти сохи; Островского монастыря полполтрети сохи да полтрети обжи; Савины пустыни полобжи и полполтрети обжи; Отенского монастыря соха безъ трети и полполполтрети сохи да треть обжи; Лися монастыря четверть обжи; Михаилова монастыря Сковоротки полполчетверти сохи да полполчетверти обжи; Вяжитцкого монастыря двѣ сохи безъ полутрети и полполчетверти сохи да треть обжи и полполчетверти обжи; Соловетцкого монастыря соха съ третю; Росткина монастыря полсохи да треть обжи; Колмова монастыря полтрети сохи да обжа безъ полтрети обжи; Нового Девича монастыря, что на Москвѣ, полсохи и полполтрети сохи да полобжи; Зверинского монастыря полполчетверти сохи; Борисоглѣбского монастыря съ Гзени полполтрети сохи да четверть обжи; Духова монастыря, что была кормленая черная волость соха безъ полутрети и полполполтрети сохи; Кирилова монастыря вотчины съ обжи безъ четверти. И всего монастырскихъ, которые платили въ Новѣгороде, опрочѣ мелкихъ монастырей, 16 сохъ съ третю и полполтрети сохи да полобжи. Да помѣстныхъ живущихъ сохъ въ Вотцкои пятине въ Корѣлскои половине 4 сохи безъ полполтрети сохи; въ Деревскои пятине 7 сохъ безъ трети сохи; въ Бѣжетцкои пятине въ Тверскои половине 8 сохъ и полполполтрети сохи; въ Бѣжетцкои же пятине въ Белозерскои половине 13 сохъ съ полутретю сохою; въ Шелонскои пятине въ Залескои половине и въ Порхове 3 сохи съ полусохою и полполполтрети сохи; въ Шелонскои же пятине въ Заруской половине соха съ третю сохи; въ Обонѣжскои пятине въ Нагорнои половине шесть сохъ съ третю и полполполчетверти сохи; въ Обонѣжскои же пятине въ Заонежскои половине по Волхову 3 сохи

съ третью безъ полполполчетверти сохи да треть обжи. И всего въ пятинахъ помѣщиковыхъ 48 сохъ безъ трети сохи да треть обжи. Въ Оштинскомъ стану въ черныхъ волостяхъ 14 сохъ безъ трети сохи; въ Заонежскихъ волостехъ въ черныхъ волостехъ 9 сохъ съ третю и полполчетверти сохи; въ Государевыхъ въ дворцовыхъ селехъ 28 сохъ съ полусохою безъ трети обжи. И всего владычнихъ и монастырскихъ и помѣщиковыхъ и черныхъ волостей и дворцовыхъ селъ 120 сохъ съ третю и полполтрети сохи А денегъ съ нихъ нялося по розводу на соху по 15 руб. и по 28 алтынъ и по 2 денги. И по тѣ денги зопрати посланы; а досталные охотники 50 чел. по Государеве грамотѣ Будай Вышеславцовъ да Кузма Вяской прибрали и земля имъ подъ дворы и подъ огороды дана.

А хто въ Московскую и въ Псковскую слободу охотниковъ, отколе именемъ взятъ, и съ сколкихъ обежъ, и хто у нихъ на тѣхъ земляхъ осталсе, и хто по нихъ порука, и тому роспись.

Московская ямская слобода. Охотники: Васка Тимофѣевъ сынъ да сынъ его Гриша да племянникъ его Иванко Федоровъ. А взятъ онъ изъ дворцового села Королева съ деревни съ Колмова съ полуобжи, а въ ихъ мѣсто остался на ихъ на всеи пашни племянникъ Васка Тимофѣева Михалко Кузминъ. А порука по охотникехъ въ гонбѣ охотники тое же слободы: Федотъ Михайловъ Язво, Максимко Ѳедотевъ Махро, Иванко Илинъ Некрасъ, Игнатей Мининъ, Григорей Василевъ, Иванъ Федоровъ Гладышъ, Иванъ да Ондрѣй Федоровы дѣти, Иванко Ивановъ Еловикъ, Федоръ Семеновъ Обалка, Третякъ Ивановъ, Иванъ Власовъ Мякша, Микита Есиповъ рядовской сторожъ, Степанко Кузминъ Поношенцовъ яблочникъ, Павелко Ондрѣевъ сынъ Котелникъ, Гриша Василевъ Пряничникъ, Гридя Ивановъ старой охотникъ Юрьева Ливонского, Иванко Овдокимовъ Яблочникъ, Григорей Некрасовъ церковной мастеръ, Иевъ Семеновъ Ржаникъ, Степанъ Назаровъ Рыбникъ, Леонтей Яковлевъ сынъ Ветошникъ, Нечай Григоревъ сынъ сапожной мастеръ, Гаврила Васильевъ сынъ Извощикъ, Иванъ Семеновъ да братъ его Федоръ Клементьевъ, оба Рѣпники, Поспѣлъ

Олексѣевъ сынъ, конюховъ розсылщикъ да Иванъ да братъ его Иванко же Хлѣбники, Михаило Никитинъ Сапожникъ, Третьякъ Степановъ сынъ, рыбной ловецъ, Истома Карповъ, отѣзжей купчина.

Ондрѣйко да Иванко Федоровы дѣти, взяты съ дворцовои деревни съ Овсяникова съ четверти обжи, а въ ихъ мѣсто осталсе на ихъ на всеи пашни братъ ихъ Олеша Федоровъ. А порука по охотникехъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: Василей Тимофѣевъ сынъ Колмовской, Федотей Михаиловъ Язво, Иванъ Илинъ Некрасъ, Максимъ Федотовъ Махро, Игнатей Мининъ, Гриша Василевъ, Иванъ Федоровъ Гладышъ, Иванко Ивановъ Еловикъ, Федоръ Семеновъ Обалка, Третякъ Ивановъ, Иванко Власовъ Мякша, Никита Есиповъ. рядовской сторожъ, Степанъ Кузминъ сынъ Поношенцовъ, Павелъ Ондрѣевъ Котелникъ. Гриша Василевъ Прянечникъ, Гридя Ивановъ, старой охотникъ Юрева Ливонского, Иванъ Овдокимовъ Яблочникъ, Григорей Некрасовъ, церковной мастеръ, Иевъ Семеновъ Ржаникъ, Степанъ Назарьевъ Рыбникъ, Левонтей Яковлевъ Ветошникъ, Нечай Григорьевъ сапожной мастеръ, Гаврило Василевъ Извощикъ, Иванъ Семеновъ, Федоръ Клементьевъ, оба Рѣпники, Поспѣлъ Олексѣевъ, конюховъ розсылщикъ, Иванъ да братъ его Иванко же Хлѣбники, Михайло Никитинъ Сапожникъ, Третякъ Степановъ, рыбной ловецъ, Истома Карповъ, отѣзжей купчина.

Федоръ Семеновъ изъ Королева села съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни племянникъ его Осипко Прокофевъ, а порука по охотникѣ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники (тѣ-же имена).

Изъ Кречневского погоста охотники Федотъ Михаиловъ сынъ, прозвище Язво, да сынъ его Максимко, прозвище Махро; а взяты онѣ съ архиепископли вотчины съ погоста съ Кречна съ полуобжи, а въ ихъ мѣсто осталсе на ихъ на всеи пашни племянникъ Язвовъ Иванко Денисевъ. А порука по охотникехъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Игнатко Мининъ да Иванко Илинъ сынъ Некраско, оба съ деревни съ Кречна, архиепископли крестьяне съ трети обжи, а въ ихъ мѣсто осталсе на ихъ на всеи

пашни Игнатковъ братъ да Некрасовъ сынъ Шестачко. А порука по охотникехъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Ноугородцкие посатцкие нетяглые люди, тягла съ своихъ головъ не давали, жили въ подсусѣдникехъ. Охотники Третякъ Ивановъ сынъ Носъ да братъ его Гридя Ивановъ, жили въ Славне у Вылинского пономаря у Якима въ сусѣдехъ, а прежъ сево были въ ямскихъ охотникехъ въ Юреве Ливонскомъ. А порука по нихъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Степанко Назаревъ сынъ Рыбникъ, жилъ въ Славне у Илинского пономаря у Якима въ сусѣдехъ. А порука на немъ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гриша Некрасовъ сынъ, церковной мастеръ, жилъ въ Юреве монастырѣ. А порука по немъ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гаврилка Василевъ сынъ Извощикъ, жилъ на Варескои улицы у Желыбы у серебреника въ сусѣдехъ. А порука по немъ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Павелъ Ондрѣевъ сынъ Котелникъ съ Молотковы улицы, жилъ въ тягломъ дворѣ. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Михаило Никитинъ сынъ, сапожной мастеръ, жилъ въ Николскомъ дворѣ Островского монастыря на Рогатицы. А порука по немъ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Истомка Карповъ сынъ, отѣзжей купчина, жилъ на Рогатицы у Левонтия у Ветошника въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Овдокимовъ сынъ Яблочникъ, жилъ на Боркове улицы у Луки у Рукавичника въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гриша Василевъ сынъ Пряничникъ, жилъ на Хлѣбнои горки у звонца у Нечая. А порука по немъ

въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Семеновъ да братъ его Фетка Климентьевъ, жили на Иворове у Вортемья у иконника съ братомъ съ Истомкой съ Климентьевымъ, нетяглы, а тягло платилъ братъ ихъ Истомка Климентьевъ, оба Рѣпники. А порука по нихъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иевъ Семеновъ Ржаникъ, жилъ въ Михалитцкомъ монастыри у Вофими у вкладщицы. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Третякъ Степановъ, рыбной ловецъ, жилъ на Киревьскомъ песку, на Ладожскомъ озере. А порука по немъ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена)

Охотникъ Никита Осиповъ сынъ, рядовской сторожъ, жилъ на Лубяницы у Ивана у Шапочника въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Власовъ сынъ Мякша, жилъ въ Славенскомъ концы у Вуспенского попа. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Степанко Кузминъ сынъ Поношенцовъ, яблочникъ, жилъ на Розважи у монастыри да у брати. Отецъ его былъ прежъ сего охотникъ. Во дворѣ осталась мать съ братею. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотники Иванко да другой Иванко Василевы дѣти, хлѣбники, жили на Загородцкои, а въ ихъ мѣсто во дворѣ остался отецъ ихъ Василей Хлѣбникъ. А порука по нихъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Леонтей Яковлевъ сынъ Ветошникъ съ Рогатицы, жилъ въ четверти двора на бѣломъ мѣсте, тягла не давалъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Поспѣлъ Олексѣевъ сынъ Конюховъ, жилъ на Лубяницы своимъ дворомъ, на бѣломъ не на тягломъ

мѣсте, прежъ сего былъ въ розсылке. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Нечайко Григоревъ сынъ, сапожной мастеръ, жилъ въ полудворе на Иворове улицы, и въ его мѣсто осталсе въ полудворѣ братъ его Некрасъ Григорьевъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (те-же имена).

Охотникъ Максимко Василевъ сынъ, старинной охотникъ, прозвище Кузнецъ, жилъ въ Котельницкои. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: Федоръ Поздѣевъ Извощикъ, Жданъ Кириловъ Веряжского яму старой ямщикъ, Петеля Кондратьевъ, сапожной мастеръ, Ондрѣй Самойловъ сынъ, ямской стоялецъ, Нечай Онцыфоровъ сынъ прозвище Стяговикъ, Ѳиля Тимофѣевъ сынъ Щербакъ, Матвѣй Ондрѣевъ сынъ, старой ямщикъ, Мина Григоревъ сынъ Конюхъ, Онуша Ивановъ сынъ прозвище Долбило, Ерема Кириловъ сынъ прозвище Обломи Болото, Семенъ Офонасевъ сынъ, ямской стоялецъ, Иванъ Родионовъ сынъ Кунавинъ, сапожной мастеръ, Иванъ Ефимевъ сынъ, сапожной мастеръ, Микита Власовъ сынъ Кожевникъ, Олекса Ивановъ сынъ Извощикъ, Калина Семеновъ сынъ Барышникъ.

Охотникъ Федоръ Поздѣевъ сынъ Извощикъ, жилъ на Лубяницы въ улитцкомъ въ тягломъ дворѣ; тягло давалъ съ денги. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: Максимъ Василевъ сынъ прозвище Кузнецъ, Жданъ Кириловъ сынъ, старой ямщикъ Веряжского яму, Петеля Кондратьевъ сынъ, сапожной мастеръ, Ондрѣй Самуиловъ сынъ, ямской стоялецъ, Нечай Онцыфоровъ сынъ прозвище Стяговикъ, Ѳиля Тимофѣевъ сынъ прозвище Щербакъ, Матвѣй Ондрѣевъ сынъ, старинной охотникъ, Митя Григоревъ сынъ Конюхъ, Мануша Ивановъ сынъ прозвище Долбило, Ерема Кириловъ сынъ прозвище Обломи Болото, Семенъ Ѳѳонасевъ сынъ, стоялецъ ямской, Иванъ Родионовъ сынъ прозвище Кунавинъ, сапожной мастеръ, Иванъ Ефимевъ сынъ, сапожной мастеръ, Митя Власевъ сынъ Кожевникъ, Олекса Ивановъ сынъ Извощикъ, Калина Семеновъ сынъ Барышникъ.

Охотникъ Жданъ Кириловъ сынъ, Веряжского яму старинной охотникъ, жилъ въ Петровской улицы, тягло давалъ оброкомъ Пятиконецкимъ старостамъ съ денги, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: Максимъ Василевъ сынъ прозвище Кузнецъ, Федоръ Поздѣевъ сынъ Извощикъ, Петеля Кондратьевъ сынъ сапожной мастеръ, Ондрѣй Самойловъ сынъ ямской стоялецъ, Нечай Онцыфоровъ сынъ прозвище Стяговикъ, Ѳиля Тимофѣевъ сынъ прозвище Щербакъ, Матфѣй Ондрѣевъ сынъ старинной ямщикъ, Мина Григоревъ сынъ Конюхъ, Онуша Ивановъ сынъ прозвище Долбило, Ерема Кириловъ сынъ прозвище Обломи Болото, Семенъ Ѳѳонасевъ сынъ ямской стоялецъ, Иванъ Родионовъ сынъ Кунавинъ сапожной мастеръ, Иванъ Ефимевъ сынъ сапожной мастеръ, Микита Власевъ сынъ Кожевникъ, Олекса Ивановъ сынъ Извощикъ, Калина Семеновъ сынъ Барышникъ.

Охотникъ Петеля Кондратьевъ сынъ Сапожникъ, жилъ на Никитине въ пустомъ въ улитцкомъ дворѣ, тягло платилъ съ денги, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ же имена).

Охотникъ Ондрюша Самойловъ сынъ, старинной ямской стоялецъ, жилъ на Коржеве въ пустомъ въ улитцкомъ дворѣ, тягло давалъ съ денги, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ же имена).

Охотникъ Нечай Онцыфоровъ сынъ, прозвище Стаговикъ, жилъ на Илинѣ улицы въ улитцкомъ въ пустомъ дворѣ, дворъ взятъ Московскимъ веденцомъ, тягло давалъ съ дву денегъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Ѳиля Тимофѣевъ, прозвище Щербакъ, старинной ямской стоялецъ, жилъ на Рогатицы у Громоля у Шпанника въ сусѣдехъ, тягло давалъ съ денги, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена)

Охотникъ Матфѣйко Ондрѣевъ сынъ, стоялецъ, жилъ въ Котелникехъ у Максимка у Василева въ сусѣдехъ, тягло давалъ съ дву денегъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Минка Григорьевъ сынъ Конюхъ, жилъ на Лубяницы у Савеля у Сараѳанника въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Онуша Ивановъ сынъ, прозвище Долбило, старинной ямской стоялецъ, жилъ на Славкове улицы у Еремѣя у Мясника въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Ерема Кириловъ сынъ, прозвище Обломи Болото, старинной ямской стоялецъ; жилъ на Федорове улице у Ивана у Серебреника въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Сенка Ѳѳонасевъ сынъ, старинной ямской стоялецъ, жилъ въ Никитинскомъ заполе у Никиты у Скотника въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Родионовъ сынъ Кунавинъ, сапожной мастеръ, жилъ въ Романове улицы у Беляя у Каменщика въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Еѳимевъ сынъ, сапожной мастеръ, жилъ на Розваже у Матфѣя у Рыбника въ сусѣдехъ, нетяглой, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Митя Власовъ сынъ Кожевникъ, жилъ на Буяне въ четверти двора, а въ свое мѣсто оставилъ въ томъ дворѣ жилца Истому Кожевника, а порука по охотнике въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Олекса Ивановъ сынъ Извощикъ, жилъ на Николской улице, а во дворѣ осталсе отецъ его Иванъ, а порука по охотнике въ гонбѣ тое-жъ Московские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Ивановъ сынъ, прозвище Еловикъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Московские слободы охотники: Василей Тимофѣевъ сынъ Колмовской, Федо-

тей Михаиловъ сынъ, прозвище Язво, Иванъ Илинъ сынъ, прозвище Некрасъ, Максимъ Федотевъ сынъ, прозвище Махро, Игнатей Микитинъ сынъ, Григорей Василевъ сынъ, Иванъ Федоровъ сынъ, прозвище Гладышъ, Ондрѣй Федоровъ сынъ съ Овсяникова, Ѳедоръ Степановъ сынъ, прозвище Обалка. Третякъ Ивановъ сынъ, Иванъ Власовъ сынъ Мякша, Микита Есиповъ рядовской сторожъ, Степанъ Кузминъ сынъ Поношенцовъ, Павелъ Ондрѣевъ сынъ Котельникъ, Гриша Василевъ сынъ Прянечникъ, Гридя Ивановъ сынъ старой охотникъ Юрева Ливонского, Иванъ Овдокимовъ сынъ Яблочникъ, Григорей Некрасовъ сынъ церковной мастеръ, Іевъ Семеновъ сынъ Ржаникъ, Степанъ Назаревъ сынъ Рыбникъ, Леонтей Яковлевъ сынъ Ветошникъ, Нечай Григоревъ сынъ сапожной мастеръ, Гаврила Василевъ сынъ Извощикъ, Иванъ Степановъ сынъ да братъ его Федоръ Климентьевъ сынъ, оба Рѣпники, Поспѣлъ Олексѣевъ сынъ конюховъ розсылщикъ, Иванъ да братъ его Иванъ же, Василевы дѣти, Хлѣбники, Михайло Никитинъ сынъ Сапожникъ, Третякъ Степановъ сынъ рыбной ловецъ, Степанъ Карповъ сынъ отѣзжей купчина, Иванъ Федоровъ сынъ съ Овсяникова.

Охотникъ Калина Семеновъ сынъ Барышникъ, жилъ на Дослане улице у Левонтья у Кожевника въ сусѣдехъ, давалъ тягло съ денги, а порука по немъ тое жъ Московские слободы охотники: Максимъ Василевъ сынъ Кузнецъ, Федоръ Поздѣевъ сынъ Извощикъ, Жданъ Кирилловъ сынъ Веряжской ямщикъ, Петеля Кондратьевъ сынъ сапожной мастеръ, Ондрѣй Самойловъ сынъ ямской стоялецъ, Нечай Онцыфоровъ сынъ, прозвище Стяговикъ, Ѳиля Тимофѣевъ сынъ Щербакъ, Матфѣй Ондрѣевъ сынъ старой ямщикъ, Миня Григорьевъ сынъ Конюхъ, Онуха Ивановъ сынъ, прозвище Долбило, Ерема Кирилловъ сынъ, прозвище Обломи Болото, Семенъ Офонасевъ сынъ ямской стоялецъ, Иванъ Родионовъ сынъ Кунавинъ сапожной мастеръ, Иванъ Ѳеимевъ сынъ сапожной мастеръ, Митя Василевъ сынъ Кожевникъ, Олеша Ивановъ сынъ Извощикъ.

А дворникъ Московские слободы на яму Терехъ Зеновевъ, а порука по немъ въ воровствѣ Московские сло-

боды охотники: Гаврила Василевъ сынъ Телѣжникъ, Павелъ Ондрѣевъ сынъ Котелникъ, Григорей Василевъ сынъ Прянечникъ, Петеля Кондратьевъ, Миня Григорьевъ, Нечай Онцыфоровъ сынъ Стяговикъ, Ондрѣй Самойловъ, Поспѣлъ Олексѣевъ сынъ Конюховъ, Матфѣй Ондрѣевъ сынъ, Олексѣй Ивановъ сынъ.

Псковские дороги Олексѣевъские слободы охотники: Овдошъ Степановъ сынъ Извощикъ, жилъ на Волосове улице у Матфѣйка у Пакули въ сусѣдехъ, а порука понемъ въ гонбѣ тоежъ Псковские слободы охотники: Фома Григорьевъ, Жданъ Селивестровъ, Офонасей Григоревъ сынъ, Григорей Ивановъ сынъ Лавровъ, Иванъ Василевъ сынъ Пѣстъ, Федоръ Семеновъ сынъ Орелъ, Микита да Иля Ивановы дѣти Пернитцкого, Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, Максимъ Ивановъ сынъ Барабанъ, Павелъ Степановъ сынъ Куравицынъ, Ондронъ Сысоевъ сынъ Чюраковъ, Матфѣй Захаревъ сынъ Веревочникъ, Терентей Обрамевъ сынъ Барышникъ, Третякъ Ивановъ сынъ Луковникъ, Мелентей Олексѣевъ сынъ, Власъ Ондрѣевъ сынъ Сусленикъ, Федосѣй Василевъ сынъ, Женатко Григорьевъ сынъ, Иванъ Демидовъ сынъ, Федоръ Петровъ сынъ Лняникъ, Гаврило Сухновъ сынъ Лняникъ, Жданъ Петровъ сынъ Огородникъ, Лука Савелевъ сынъ Огородникъ. Первуша Михайловъ сынъ Извощикъ, Истома Матфѣевъ сынъ Ведерникъ, Игнатей Игнатьевъ сынъ Пурень.

Охотникъ Ѳома Григорьевъ сынъ, взятъ съ Государева дворцового села изъ Ракома съ четверти обжи, осталсе въ его мѣсто на всеи пашни зять его Игнатко да сынъ его Лучка, а поруча по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: Оѳонасей Григорьевъ сынъ, Жданъ Селивестровъ, Григорей Ивановъ сынъ Лавровъ, Иванъ Василевъ сынъ Пѣстъ, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Орелъ, Никита да Иля Ивановы дѣти Пернитцкого, Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, Максимъ Ивановъ сынъ Барабанъ, Павелъ Степановъ Куравицынъ, Ондронъ Сысоевъ сынъ Чюраковъ, Матфѣй Захарьевъ сынъ Веревочникъ, Терентей Обрамьевъ сынъ Барышникъ, Третьякъ Ивановъ сынъ Луковъникъ, Мелентей Олексѣевъ сынъ, Федосѣй Василевъ сынъ Огородникъ, Жонатко-

Григорьевъ сынъ, Иванъ Дементиевъ сынъ Конюхъ, Власъ Ондрѣевъ сынъ, Овсѣй Ивановъ сынъ Огородникъ, Жданъ Степановъ сынъ Огородникъ, Гаврило Денисевъ сынъ Огородникъ, Федоръ Петровъ сынъ Лняникъ, Гаврило Сухановъ сынъ Лняникъ, Лука Савелевъ сынъ Огородникъ, Первуша Михаиловъ сынъ Извощикъ, Истома Матфѣевъ сынъ Веревочникъ, Игнатей Игнатевъ сынъ, Овдакимъ Степановъ сынъ Извощики.

Охотникъ Жданъ Селивестровъ, изъ Ракома-жъ съ обжи, осталсе въ его мѣсто на всеи пашни сынъ его Панкратко. А порука по охотнике въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена)

Охотникъ Иванко Ивановъ сынъ, рыбной ловецъ, бобыль, жилъ у Жданка у Селивестрова въ Ракомъскомъ приселе. А порука по немъ въ гонбѣ тое-жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Игнатко Игнатевъ сынъ Пурневъ, взятъ отъ Троицы съ Паозеря съ трети обжи. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гриша Ивановъ сынъ Лавровъ, взятъ съ дворцовые деревни съ Козынева съ полуобжи. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Василевъ сынъ Пѣстъ, взятъ съ деревни съ Козынева-жъ съ четверти обжи. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Харя Ивановъ, взятъ изъ Государева Ракомского приселя съ деревни съ Ушкова съ трети обжи. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: Ѳедоръ Омосовъ сынъ Конюхъ, Макаръ Павловъ сынъ прозвище Субота, Нечай Василевъ сынъ портной мастеръ, Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Истома Марътыновъ сынъ Сенникъ, Посѣлъ Терентиевъ сынъ Барышникъ, Василей Петровъ сынъ Лняникъ, Троѳимъ Григоревъ сынъ Баклановъ Рыбникъ, Падора Гуревъ сынъ Мухинъ, Ѳѳоня Меншиковъ сынъ Толмоской Рыбникъ, Иванъ Ивановъ рыбной ловецъ, Данило Ѳофановъ сынъ, Микита Ортемевъ сынъ, Мануха Дмитриевъ сынъ

Ржаникъ, Онтопъ Онцыфоровъ сынъ Рогозина, Лука Ивановъ сынъ Десничникъ, Сергѣй Яковлевъ сынъ, Кузма Василевъ сынъ Тручаловъ, Данило Микулинъ сынъ Извощикъ.

Охотникъ Куземка Василевъ сынъ Тручаловъ, взятъ съ дворцовои деревни съ Пентелѣевъского, съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни отецъ ево Василей Тручало. А порука по охотнике въ гонбѣ тое-жъ Псковские слободы охотники: Федоръ Омосовъ сынъ Конюхъ, Макаръ Павловъ сынъ прозвище Субота Сапожникъ, Нечай Василевъ сынъ портной мастеръ, Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Истома Мартыновъ сынъ Сенникъ Поспѣлъ Терентиевъ сынъ Барышникъ. Василей Петровъ сынъ Лняникъ, Трофимъ Григоревъ сынъ Баклановъ Рыбникъ, Падора Гуревъ сынъ Мухинъ, Ѳоня Меншиковъ сынъ Толмоской Рыбникъ, Иванъ Ивановъ сынъ рыбной ловецъ, Данило Ѳофановъ сынъ, Микита Ортемевъ сынъ, Мануха Дмитриевъ сынъ Ржаникъ, Харя Ивановъ сынъ, Онтонъ Онцыфоровъ сынъ Рогозина, Лука Ивановъ сынъ Десничникъ, Сергѣй Яковлевъ сынъ.

Охотникъ Офона Григоревъ сынъ съ деревни съ Гуменца съ получетверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни братъ ево Насонко. А порука по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: Ѳома Григоревъ сынъ, Жданъ Селивестровъ сынъ, Григорей Ивановъ сынъ Лавровъ, Иванко Василевъ сынъ Пѣстъ, Ѳедоръ Семеновъ сынъ Орелъ, Микита да Иля Ивановы дѣти Пернитцкого, Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, Максимъ Ивановъ сынъ Барабанъ, Павелъ Степановъ сынъ Куравицынъ, Ондронъ Сысоевъ сынъ Чюраковъ, Матфѣй Захаревъ сынъ Веревочникъ, Терентей Обрамовъ сынъ Барышникъ, Третякъ Ивановъ сынъ Луковникъ, Мелентей Олексѣевъ сынъ, Ѳедосей Василевъ сынъ Огородникъ, Женатко Григоревъ сынъ Извощикъ, Иванъ Демидовъ сынъ Конюхъ, Овсѣй Ивановъ сынъ Огородникъ, Власъ Ондрѣевъ сынъ Сусленикъ, Гаврило Денисевъ сынъ Огородникъ, Ѳедоръ Петровъ сынъ Лняникъ, Гаврило Сухановъ сынъ Лняникъ, Лука Савелевъ сынъ Огородникъ, Первуша Михайловъ сынъ Извощикъ, Истома

Матвѣевъ сынъ Ведерникъ, Игнатей Игнатевъ сынъ Пурень, Овдокимъ Степановъ сынъ Извощикъ.

Охотникъ Илейка Ивановъ сынъ Пернитцкого, взятъ изъ Государева изъ Трясовского приселя съ деревни съ Видогощи съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни братъ его Федоръ да племянникъ ево Иванко. А порука по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Митя Ивановъ сынъ Пернитцкой, бобыль, взятъ изъ деревни съ Видогощи, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ же имена).

Охотникъ Фетка Семеновъ сынъ Орелъ, взятъ съ дворцовои деревни съ Лентиева съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни отецъ ево Семенъ. А порука по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Максимко Ивановъ сынъ Барабанъ, взятъ съ дворцовои деревни съ Куканова съ получетверти обжи. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ же имена).

Охотникъ Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, взятъ съ дворцовои деревни съ Михалева, съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни братъ ево Семенъ. А порука по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Старые охотники, которые прежъ сего были въ Новѣгороде въ ямскихъ охотникехъ, жили своими дворы; жилцовъ въ ихъ мѣсто во дворехъ не осталося, а иные оставили, а иные нетяглые.

Изъ Олексѣевского заполя Федосѣйко Василевъ сынъ Огородникъ. А порука по немъ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Женатко Григоревъ сынъ Извощикъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Иванко Демидовъ сынъ Конюхъ; и въ 94 году Иванко умеръ, а въ его мѣсто гоняетъ сынъ его Юшко Ивановъ. А порука по немъ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Ондронъ Сысоевъ сынъ Чюраковъ, взятъ

изъ Отенские вотчины, изъ Петровского погоста, съ деревни съ Дубровки, съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни сынъ его Михѣйко. А порука по охотнике тое жъ Псковские слободы охоники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Павелъ Степановъ сынъ Куравицынъ, взятъ изъ Аркажа монастыря вотчины съ деревни съ Аркажского сельца съ четверти обжи, а въ его мѣсто осталсе на всеи пашни братъ его Васюкъ Куравицынъ. А порука по охотнике тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Первуша Михаиловъ сынъ Извощикъ, съ Дослане улицы, нетяглой человѣкъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Матфѣйко Захаровъ сынъ Веревочникъ изъ Чюдинцова заполя, жилъ у Друшка у Веревочника въ сусѣдехъ, тягла не платилъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Истома Матфѣевъ сынъ Ведерникъ, жилъ на Розваже улицы у Вонисима у Бочевника, нетяглой человѣкъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Терентей Обрамовъ сынъ Барышникъ съ Рядетины улицы, жилъ своимъ дворомъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена)

Охотникъ Власъ Ондрѣевъ сынъ Сусленикъ, жилъ на Черницыне своимъ дворомъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Федоръ Петровъ сынъ Лняникъ, жилъ во Здвиженскомъ заполи съ отцомъ своимъ съ Петромъ, а во дворѣ осталсе отецъ его Петръ да братъ его Василей, а порука по охотнике въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Лука Савелевъ сынъ Щелкаловъ, огородникъ, изъ Чюдинчевского заполя, а порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гаврила Денисевъ сынъ Огородникъ, жилъ

въ Чюдинцове улицы за городомъ, а порука по немъ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Жданъ Степановъ сынъ, огородникъ, изъ Чюдинцова заполя, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Мелентей Олексѣевъ сынъ, вкладчикъ Борисоглѣбского монастыря, со Гзени, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Гаврило Сухановъ сынъ Лняникъ съ Дрогуновы улицы, жилъ съ отцемъ своимъ съ Суханомъ, а во дворѣ осталсе отецъ его Суханъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Третякъ Ивановъ сынъ Луковникъ, жилъ на Пруской улице у Треоттротцкого пономаря въ сусѣдехъ, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Овсѣйко Ивановъ сынъ Огородникъ, жилъ въ Яневскомъ заполи; и въ 96 году Овсѣйко изъ охотниковъ высланъ за воровство, а въ его мѣсто гоняетъ Насонко Григорьевъ сынъ Гуменской, а по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, Фома Григоревъ сынъ, Игнатей Игнатьевъ сынъ Пурень, Юрьи Ивановъ сынъ Демидовъ, Василей Григорьевъ сынъ Лавровъ, Никита Григорьевъ сынъ Женатой, Первой Михаиловъ сынъ, Федосъ Василевъ сынъ, Власъ Ондрѣевъ сынъ, Павелъ Степановъ сынъ Куравицынъ, Овдокимъ Степановъ сынъ, Жданъ Селивестровъ сынъ, Иванъ Василевъ сынъ Пѣстъ, Ондронъ Сысоевъ сынъ, Иля Ивановъ сынъ Пернитцкой, Мелехъ Алексѣевъ сынъ, Федоръ Семеновъ сынъ Орелъ, Микита Ивановъ сынъ Пернитцкой, Ондрѣй Дмитриевъ сынъ, Истома Матфѣевъ сынъ, Жданъ Степановъ сынъ, Матфѣй Захаревъ сынъ, Ѳѳонасей Григорьевъ сынъ Гуменской, Гаврило Денисевъ сынъ, Федоръ Петровъ сынъ, Гаврила Сухановъ сынъ, Третякъ Ивановъ сынъ Луковникъ, Лука Савелевъ сынъ Черницовъ, Максимъ Ивановъ сынъ Барабанъ, Субота Павловъ сынъ, Лука Ивановъ сынъ, Микита Ортемьевъ сынъ Кункинъ, Падора Григорьевъ сынъ Мухинъ, Сергѣй

Яковлевъ сынъ, Ѳѳонасей Емеляновъ сынъ, Федоръ Омосовъ сынъ.

Охотникъ Федоръ Омосовъ сынъ Конюхъ, жилъ въ Олексѣевъскомъ заполе, а порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники· Макарей Павловъ сынъ прозвище Субота. сапожникъ, Нечай Василевъ сынъ портной мастеръ. Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Истома Мартьяновъ сынъ Сенникъ, Поспѣлъ Терентиевъ сынъ конской барышникъ, Василей Петровъ сынъ Лняникъ, Троѳимъ Григорьевъ сынъ Баклановъ Рыбникъ, Подора Гуревъ сынъ Мухинъ, Ѳѳоня Меншиковъ сынъ Толмовской рыбникъ, Иванъ Ивановъ сынъ рыбной ловецъ, Данило Фоѳановъ сынъ, Микита Ортемьевъ сынъ, Мануило Дмитриевъ сынъ Ржаникъ. Харитонъ Ивановъ сынъ, Онтонъ Онцыфоровъ сынъ Рогозина, Лука Ивановъ сынъ Десничникъ, Сергѣй Яковлевъ сынъ, Кузма Василевъ сынъ Тручаловъ, Данило Микулинъ сынъ Извозщикъ.

Охотникъ Макаръ Павловъ сынъ прозвище Субота, сапожникъ, жилъ у подячего у Федора у Родионова на Дослане улице въ сусѣдехъ, нетяглой. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Нечай Василевъ сынъ, портной мастеръ, жилъ на Дослане улицы у Конона у Рукавичника въ сусѣдехъ, нетяглой. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ изъ Олексѣевъского заполя, жилъ съ отцомъ своимъ вмѣсте, а оставилъ во дворѣ и въ тягле отца своего Степана. А порука по охотнике тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Истома Мартяновъ сынъ Сенникъ, жилъ на Рядетине улицы въ сусѣдехъ, у Иванка у Сусла, а тягло тянулъ съ денги. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ же имена)

Охотникъ Поспѣлко Терентиевъ сынъ Барышникъ, жилъ на Рядетине улице въ тягломъ дворѣ, а осталсе во дворѣ Симанъ Ивановъ сынъ Скотникъ; и 95 году Поспѣлко умеръ, и въ его мѣсто охотникъ Ондрюша Дмитриевъ сынъ. А порука по Ондрюшкѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Васка Петровъ сынъ Лняниковъ. жилъ на Рядетины улицы въ тягломъ дворѣ и осталсе въ его дворѣ отецъ ево Петръ Лняникъ. А порука по охотнике тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ же имена).

Охотникъ Трофимко Григорьевъ сынъ Баклановъ, рыбникъ, жилъ на Коржове улице у Государева вожа у Семилѣтка въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Падора Гуревъ сынъ Мухинъ, жилъ на Федорове улице у диякона у Родиона. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: Федоръ Омосовъ сынъ Конюхъ, Макаръ Павловъ сынъ прозвище Субота Сапожникъ, Нечай Василевъ сынъ портной мастеръ, Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Истома Мартыновъ сынъ Сенникъ, Поспѣлъ Терентьевъ сынъ Барышникъ, Василей Петровъ сынъ Лняникъ, Трофимъ Григоревъ сынъ Баклановъ Рыбникъ, Офоня Меншиковъ сынъ Толмоской, Иванъ Ивановъ сынъ рыбной ловецъ, Данило Фофановъ сынъ, Мина Ортемевъ сынъ, Мануха Дмитриевъ сынъ Ржаникъ, Харя Ивановъ сынъ, Онтонъ Онцыфоровъ сынъ Рагозина, Лука Ивановъ сынъ Десничникъ, Сергѣй Яковлевъ сынъ, Кузма Василевъ сынъ Тручаловъ.

Оѳоня Меншиковъ сынъ Толноской, рыбникъ, жилъ у Родиона въ сусѣдехъ А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Данилка Фофановъ, жилъ на Яколи въ сусѣдехъ у подячего у Вешняка у Нечаева. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена)

Охотникъ Микитка Ортемевъ сынъ. жилъ на Иворове улицы у Иванка у Корыстного рядовитина въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Мануха Дмитриевъ сынъ Ржаникъ, жилъ на Вареской улице у Третьяка у Локтева въ сусѣдехъ, а тягло платилъ съ головы съ дву денегъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Онтонъ Онцыфоровъ сынъ Рогозина, Корѣлянинъ, нетяглой, жилъ у Петровского дьячка въ Ко-

жевникехъ у Никиты; и 96 году Онтонко Рогозина умеръ, и въ его мѣсто выбранъ охотникъ Онтонко Филиповъ сынъ Майко. А порука по Майки тое жъ Псковские слободы охотники: Труха Григорьевъ сынъ, Падора Григорьевъ сынъ Мухинъ, Лука Ивановъ сынъ, Ондронъ Сысоевъ сынъ, Третякъ Ивановъ сынъ Луковникъ, Микита да Иля Ивановы дѣти Пернитцкие. Орелъ Семеновъ сынъ, Павелъ Степановъ сынъ Куравицынъ, Нечай Василевъ сынъ, Харя Ивановъ сынъ, Мануила Дмитриевъ сынъ, Субота Павловъ сынъ, Микита Ортемевъ сынъ Кункинъ, Жданъ Селивестровъ сынъ, Овдокимъ Степановъ сынъ, Яковъ Костянтиновъ сынъ Городина, Ондрѣй Дмитриевъ сынъ, Истома Мартыновъ сынъ Гонтуха, Истома Матфѣевъ сынъ Ведерникъ, Василей Петровъ сынъ, Мелентей Алексѣевъ сынъ, Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Гаврила Денисевъ сынъ, Иванъ Ивановъ сынъ Лысковъ, Данило Микулинъ сынъ.

Охотникъ Лучка Ивановъ сынъ Десничникъ, нетяглой, жилъ на Боркове улице у Третяка у Свѣжего Рыбника въ сусѣдехъ. А порука по немъ въ гонбѣ тое же Псковские слободы охотники: Федоръ Омосовъ сынъ Конюхъ, Макаръ Павловъ сынъ прозвище Субота Сапожникъ, Нечай Ивановъ сынъ портной мастеръ, Негодяй Степановъ сынъ Лякинъ, Истома Мартыновъ сынъ Сенникъ, Посѣлъ Терентьевъ сынъ Барышникъ, Василей Петровъ сынъ Лняникъ, Трофимъ Григорьевъ Баклановъ Рыбникъ, Падора Гурьевъ сынъ Мухинъ, Ѳѳоня Меншиковъ сынъ Толмоской Рыбникъ, Иванъ Ивановъ сынъ рыбной ловецъ, Данило Ѳофановъ сынъ, Микита Ортемевъ сынъ, Мануха Дмитриевъ сынъ Ржаникъ, Харя Ивановъ сынъ, Онтонъ Онцыфоровъ сынъ Рагозина, Сергѣй Яковлевъ сынъ, Кузма Василевъ сынъ Тручаловъ, Данило Микулинъ сынъ Извощикъ.

Охотникъ Сергѣй Яковлевъ сынъ, нетяглой, жилъ на Боркове улице у Трофима у Хлѣбника въ сусѣдехъ. А порука по немъ тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

Охотникъ Данило Микулинъ сынъ Извощикъ, жилъ на Дослане улицы, у брата своего у Матфѣя у Извощика въ сусѣдехъ, а во дворѣ въ тягле братъ его Матфѣйко.

А порука по охотнике тое жъ Псковские слободы охотники: (тѣ-же имена).

А дворникъ Псковские слободы на ямскомъ дворѣ Ондрюша Костянтиновъ сынъ Колчанъ. А порука по немъ въ воровствѣ: Тимофѣй Костянтиновъ сынъ, каменщикъ, живетъ на Боркове улице въ сусѣдехъ у Труфана у Глухаря у красилника, Михаило Василевъ, сынъ Троицкого пономаря съ Рядетины улицы, живетъ своимъ дворомъ, Третякъ Ивановъ сынъ, поугородцкого яму Московские дороги Котелницкие слободы охотникъ, Томило Борисовъ сынъ, Царя и Великого Князя плотникъ, Ортемъ Ивановъ сынъ Корыстной, рядовитинъ. оба ихъ живутъ на Рядетине у сторожа у Орѣха у Семенова.

А на пашню земли охотникомъ сту человекомъ, да двемъ человекомъ приказщикомъ, да двемъ человекомъ дворникомъ по Государеву наказу надобе 1040 чет. въ поле а въ дву потомужъ.

И въ то число по Государеву наказу велено дати, сыскавъ старая охотницкая пашня А по устройному списку дияка Ивана Мацнева 68 году было за прежними охотники отмѣрено земли подъ дворы и на огороды и на огуменники за посадомъ въ Щипачеве Петровского Девича монастыря 76 чет. съ осминою, да посадцкихъ людей земли 12 чет. съ осминою, а на пашню земли и луговъ на покосы приказщику и охотникомъ ямскимъ 100 чел. помѣчено и отмѣрено: въ Шелонской пятине въ Паозерскомъ погосте въ дер. Ушково, въ дер. Розщѣпъ да въ дер. Подтополе да въ дер. Батурево да въ дер Гуменцово да въ дер. Хлепища да въ дер. Цепелево да село Ракомо да село Лопаозере да въ дер. Заструже; всего въ тѣхъ деревняхъ приписано было ямскимъ охотникомъ и приказщику пашни 531 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ. Да у тѣхъ же пашенъ сенныхъ покосовъ 2362 копны.

И которая посадцкая земля 12 чет. съ осминою было за прежними охотники подъ дворы и подъ огороды и та земля ныне отдана охотникомъ же подъ дворы и подъ огороды Олексѣевские слободы.

А Петровского Девичя монастыря земли отошло подъ Стрелецкую слободу Осанова приказу Котяева подъ

дворы и подъ огороды 15 чет. А досталная земля 61 чет съ осминою за Петровскимъ монастыремъ, а опрочѣ тоѣ вотчины подъ монастыремъ нѣтъ.

А пашенная охотницкая земля, что была за прежними охотники въ Шелонской пятине въ Паозерскомъ погосте 531 чет. съ осминою да у тѣхъ же пашень сенныхъ покосовъ 2362 копны, и та охотницкая пашня и сенные покосы приписаны ко Государевымъ дворцовымъ селамъ къ селу къ Паозерю да къ Ракому. И Государевъ посошной хлѣбъ и денежные оброки и всякие доходы по писцовымъ книгамъ князя Василя Звенигородцкого на нихъ положенъ.

И бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данило Андрѣевичъ Нохтевъ да дяки Сава Фроловъ да Семейко Емеляновъ ходили къ архиепископу Александру и ему говорили, что по Государеву наказу велено устроити въ Великомъ Новѣгороде двѣ ямские слободы, одна по Московской дороге, а другая по Псковской дороге а въ слободѣ по 50 чел охотниковъ. А земли велено имъ дати по 10 чет. человеку блиско посаду, сыскавъ старые ямские земли, которые были за Ноугородцкими ямщики А чего имъ въ тѣхъ земляхъ не будетъ и имъ велено дати изъ порозжихъ земель, которые блиско Ноугородцкого посаду и изъ помѣстныхъ земель, которые пришли смежно съ ямскими землями. И которые были старые земли за Ноугородцкими охотники и тѣ ныне въ Государевыхъ въ дворцовыхъ селехъ, а блиско посаду порозжихъ и помѣстныхъ земель столко не будетъ; а около посаду подошли блиско къ ямскимъ слободамъ земли Государевы дворцовые и монастырские, и церковные, и помѣстные земли. И о томъ какъ архиепископъ приговоритъ отколе земли исполнити и учинити за охотники по Государеву указу сполна?

И архиепископъ Александръ приговорилъ Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ 100 чел. дати оброчную на посаде порозжую землю да около Новагорода блиско посаду и съ помѣстныхъ и изъ порозжихъ земель всего по десятине пашни человеку. А не будетъ столко десятинъ въ порозжихъ земляхъ смежно, а гдѣ будетъ межъ тѣхъ земель смежно земли монастырские вотчины и церковные

съ обжу или съ двѣ и тѣ земли отписати жъ въ пашню и учинити бы за всякимъ охотникомъ блиско посаду по десятине земли человеку; а по 8 чет. земли приговорилъ имъ дати отъ Новагорода верстъ за 10 и за 15 и болѣ. А которые будутъ въ томъ числѣ за детми боярскими усадища, и тѣхъ усадищъ и подъ усадищи земель имати и охотникомъ давати не велѣлъ, а велѣлъ имати у детей боярскихъ живущую паханую и переложную землю въ деревняхъ и порозжие помѣстные земли и Луского яму охотнитцкую землю. А чего охотникомъ изъ оброчные земли и изъ помѣстныхъ и изъ порозжихъ земель и изъ Луского яму охотнитцкие земли въ окладъ не дондетъ, и то число имъ отписати изъ монастырскихъ и изъ церковныхъ земель, которые были съ охотнитцкими землями будутъ смежно. Да о томъ велѣлъ отписати ко Государю. А безъ Государева указу монастырскихъ земель охотникомъ давати не велѣлъ.

И по приговору архиепископа Александра бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данило Ондрѣевичъ Нохтевъ да дияки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ охотникомъ на пашню посылали отписывати на посаде порозжие оброчные земли и около посаду и въ уѣздъ помѣстныхъ и монастырскихъ земель, которые блиско города и смежно, Ивана Неѣлова да подячего Первово Романова. А наказъ имъ данъ таковъ: по Государеву Цареву и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии наказу бояринъ и воевода князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да воевода князь Данило Ондрѣевичъ Нохтевъ да Государевы дьяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ велѣли Ивану Неѣлову да подячему Первому Романову ѣхати на Московскую дорогу въ ямскую слободу въ Котелники, да на Псковскую дорогу въ ямскую слободу въ Олексѣевское заполе; для того по Государеву указу велено въ Новѣгороде на посаде устроити ямскихъ двѣ слободы, одна на Софѣиской сторонѣ, а другая на Торговои сторонѣ, а въ нихъ охотниковъ 100 человекъ. А земли имъ велено на пашню дати по 10 чет. человеку, сыскавъ блиско посаду старые ихъ земли, которые бывали прежъ сего за Ноугородцкими охотники ямские земли, опричь дворцовыхъ селъ. А чего имъ въ

тѣхъ земляхъ не будетъ противъ Государева указу и имъ додати изъ порозжихъ и изъ помѣстныхъ земель, которые блиско Ноугородцкихъ ямскихъ слободъ и которые пришли смежно съ ямскими землями, а помѣщикомъ въ то мѣсто дати велено въ иныхъ мѣстехъ, гдѣ пригоже, изъ порозжихъ земель.

И по Государеву указу одна ямская слобода учинена на Московской дороге за Землянымъ городомъ въ Котелнитцкой улице, а другая ямская слобода учинена на Псковской дороге за Деревянымъ городомъ въ Олексѣевскомъ заполе, а въ нихъ по 50 человекъ охотниковъ, а для береженя велено въ тѣхъ слободахъ учинити по приказщику, а пашни приказщику по 20 чет. человѣку въ поле а въ дву потомуже; и обоего приказщику и охотникомъ пашни къ обѣимъ слободамъ 1040 чет, да къ ямскимъ слободамъ на выпускъ лошадемъ два луги. И которые были старые земли за Ноугородцкими охотники и тѣ ныне въ Государевыхъ въ дворцовыхъ селехъ, а блиско порозжихъ и помѣстныхъ земель столко не будетъ.

И Государевъ богомолецъ архиепископъ Александръ да бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данило Ондрѣевичъ Нохтевъ, да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ приговорили: Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ 100 чел для ихъ нужи дати по десятине пашни человеку около ямскихъ слободъ изъ порозжихъ и изъ помѣстныхъ земель, которые подошли блиско ямскихъ слободъ; а не будетъ столко десятинъ въ порозжихъ земляхъ смежно, а гдѣ будетъ межъ тѣхъ земель смежно земли монастырские и церковные вотчины съ обжу или съ двѣ, и тѣ десятины съ тѣхъ монастырскихъ и съ церковныхъ земель охотникомъ отписавъ додати, чтобъ десятинная пашня охотникомъ была подле ямскихъ слободъ всѣмъ поровну 100 чел.; а по 8 чет. земли приговорили дати отъ Новагорода верстъ за 10 и за 15 потомужъ изъ порозжихъ и изъ помѣстныхъ земель. И Ивану Неѣлову да подячему Первому Романову, приѣхавъ въ тѣ ямские слободы на Московскую дорогу въ Котелники да на Псковскую дорогу въ Олексѣевское заполе да около тѣхъ слободъ, взевъ съ собою игуменовъ и поповъ и дияконовъ и тутошнихъ сторожилцовъ лутчихъ людей

сколко будетъ пригоже, да съ тѣми людми отписати имъ къ тѣмъ ямскимъ слободамъ охотникомъ 100 чел. изъ оброчныхъ земель, которые подошли блиско тѣхъ слободъ по десятине пашни человеку, а не будетъ столко порозжихъ и помѣщиковыхъ земель, а гдѣ будетъ межъ тѣхъ земель смежно земли монастырские и церковные вотчины съ обжи или съ двѣ. И Ивану и Первому тѣ десятины исполнити съ тѣхъ монастырскихъ и съ церковныхъ вотчинъ, чтобъ всѣмъ ямскимъ охотникомъ десятинная пашня около ямскихъ слободъ смежно поровну; а по 8 чет. земли чел. отписати имъ отъ Новагорода верстъ за 10 и за 15 потомуже изъ порозжихъ и изъ помѣстныхъ земель и изъ монастырскихъ и съ церковныхъ вотчинъ которые смежно будутъ. А сколко хъ которои слободы какихъ земель охотникомъ и приказщикомъ ямскимъ отпишутъ и Ивану и Первому тѣ земли велѣти написати въ книги земскому или церковному диячку подлинно порознь сколко у ково селъ и деревень и починковъ, и пустошей, и селищъ, и заимищъ, и въ нихъ дворы и во дворехъ людей по имяномъ, и что живущихъ, и пустыхъ обежъ, и переложные пашни и сеныхъ покосовъ, и ямскимъ лошадемъ на выпускъ луговъ и рыбныхъ ловель и всякихъ угодей отпишутъ и сколъ далече тѣ земли отъ ямскихъ слободъ и за колко верстъ; да тѣ отписные книги за игуменскими и за поповскими и за волостныхъ людей руками и за своими приписми принести ко Государеву боярину и воеводамъ ко князю Федору Михаиловичу Трубетцкому да ко князю Данилу Ондрѣевичу Нохтеву да къ диякомъ къ Саве Фролову да къ Семейки Емелянову часа того. А однолично къ Ноугородцкимъ къ ямскимъ слободамъ земли порозжие и помѣщиковы, княжие и боярские и земетцкие, которые подошли къ Ноугородцкимъ къ ямскимъ слободамъ блиско и смежно съ старыми землями отписати по Государеву Цареву и Великого Князя крестному целованю въ правду, посуловъ и поминковъ отъ того не имати ни у ково ничево и не норовити никому ни въ чемъ ни которыми дѣлы, чтобъ Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ тѣ земли ко ржаному сѣву отписавъ роздати. А будетъ Иванъ и Первой къ Ноугородцкимъ слободамъ земли учнутъ отписывати

мешкотливо и учнутъ земли отписывати не по сему наказу не блиско и не смежно по посуломъ и учнутъ кому въ чемъ норовити, а про то сыщетца, а въ его мотчане Ноугородцкихъ охотниковъ сѣвъ станетъ, и Ивану и подячему Первому отъ Государя Царя и Великого Князя быти кажненымъ. Къ сему наказу бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данило Ондрѣевичъ Нохтевъ печати свои приложили. Лѣта 7094 июня въ 4 день.

И Иванъ Неѣловъ да подячей Первой Романовъ помѣстнымъ и порозжимъ, и оброчнымъ, и монастырскимъ землямъ принесли писма своего книги.

И бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данила Ондрѣевичъ Нохтевъ да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ по отписнымъ книгамъ Ивана Неѣлова да подячего Первого Романова быти землямъ Московские слободы за охотники:

Посадцкие оброчные земли: въ Приворотникехъ у Николсково монастыря Мухи Котелника 6 чет., а оброку было рубль и 19 алтынъ съ денгою; на Прикилке межъ сараевъ порозжие оброчные земли 3 чет. съ осминою и съ третникомъ осминнымъ; на Никититцкомъ Прикилке за воротники за Омелянкомъ съ товарыщи 6 чет., а оброку было полтора рубли; въ Никититцкомъ заполе у Рожественсково монастыря на пустыхъ дворовыхъ мѣстехъ Шелоны Кирпичника да Пашка Толокняника нивка пашни четверть, 8 алтынъ; въ Рогатитцкомъ заполе въ Бардовке Васки Луковника 5 чет съ осминою и съ третникомъ осминнымъ, а оброку было полтора рубли; въ Рогатитцкомъ же заполе нивка того же Васюка Луковника да Козмы Коурова 11 чет. съ осминою и съ третникомъ осминнымъ, а оброку было 8 руб. съ полтиною; въ Никититцкомъ заполе Якуша Мокина 5 чет. съ осминою, а оброку было рубль и 28 алтынъ 2 денги; въ Никититцкомъ же заполе на дворовыхъ мѣстехъ и на огородехъ пашенные земли 5 чет. съ осминою безъ полтретника осминного, что пахалъ садовникъ Первуша Еѳимевъ, а оброку было рубль и 10 денегъ; Рожественского монастыря съ поля оброчной 4 чет., и оброку было рубль и 8 алтынъ 2 денги. И всего оброчной земли 46 чет.; итого учинити въ поле

по 15 чет. съ осминою а въ дву потомужъ, за две обжи съ четвертью, потому что земля добра. А оброку всего съ тоѣ земли было 16 руб. 29 алтынъ съ денгою.

Да помѣстныхъ земель, которые за помѣщики въ Обонѣжскои пятине въ Волотовскомъ погосте: Михаила да Луки Милославскихъ въ пуст. Заполекъ, обжа пахана, сѣна 40 копенъ, отъ города 5 верстъ; Леонтьева помѣстья Резанцова пустошь, что была деревня Еремѣевская Рамене — Жарокъ тоже; да къ тои же пустоши припущена пустошь Новинка, полторы обжи, пашни паханые 15 чет, сѣна 50 копенъ, отъ города 13 верстъ; пуст. Новинка по конецъ Неницка, пашни паханые 10 чет., сѣна 10 копенъ; въ дер. въ Ненетцке две обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 100 копенъ, отъ города 5 верстъ; Михаила Мякинина въ дер. въ Ненетцке две обжи, пашни паханые 20 чет, сѣна 100 копенъ; въ дер въ Ушерске две обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 100 копенъ, отъ города 5 верстъ; Тимофѣева помѣстья Горихвостова въ дер. въ Ненитцке обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 50 копенъ, отъ города 5 верстъ; Давыда Мотякина въ дер. Моторово, а въ ней живущего обжа, а въ пусте обжа, пашни 20 чет., сѣна 100 копенъ, отъ города пять верстъ; да Богдана Богомолова въ пуст. Чертошка четверть обжи, пашни паханые 3 чет, сѣна 15 копенъ, отъ города 5 верстъ.

Въ Мытенскомъ погосте Богданова жъ помѣстья Богомолова, въ пуст. Ряпцово, полобжи, пашни паханые 5 чет., сѣна 30 копенъ, лѣсу пашенного 3 десятины; въ пуст. Бородино, обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 30 копенъ; обе тѣ пустоши отъ города 10 верстъ.

Въ Веденскомъ погосте въ Фугынскомъ Пимина да Ѳѳонася Култашевыхъ въ пуст., что была дер. Боръ Сяской, четыре обжи, пашни паханые 40 чет., сѣна 280 копенъ, отъ города 10 верстъ.

Въ Иванскомъ погосте на Волхове Ивана Загряскова да Тимофѣя Трусова въ пуст. Матюшкино обжа, пашни перелогомъ 10 чет., сѣна 40 копенъ; въ пуст. Горлановъ Ручей обжа, пашни перелогомъ 10 чет.; въ пуст. Жабей Ручей обжа, пашни перелогомъ 10 чет., сѣна 20 копенъ. Всѣ тѣ пустоши

отъ города 15 верстъ. Въ пуст. Островъ полобжи, пашни перелогомъ 5 чет., сѣна 20 копенъ, отъ города 17 верстъ. Въ пуст. Сѣверикове обжа безъ трети, пашни паханые 7 чет. безъ третника осминного, сѣна 25 копенъ. Въ пуст. Малафѣево Киверово тожъ обжа съ третю, пашни паханые 13 чет. съ третникомъ осминнымъ, сѣна 30 копенъ; обе тѣ пустоши отъ города 10 верстъ. Ивана Неѣлова въ пуст. Завраже обжа, пашни паханые 10 чет, сѣна 50 копенъ; въ пуст., что была деревня Орѣхово две обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 70 копенъ, лѣсу пашенново 8 десятинъ; обе отъ города 18 верстъ. Иванова помѣстья Баранова въ дер. въ Водосехъ вопчѣ съ Хутынскимъ монастыремъ две обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 60 копенъ; въ дер. въ Кажеве вопчѣ Спаскимъ же монастыремъ четыре обжи, пашни паханые 40 чет., сѣна 120 копенъ; обе тѣ деревни отъ города 10 верстъ. Мисюря да Бахтеяра Безтужевыхъ въ пуст, что была деревня Узорочной Ручей, полобжи, пашни паханые 5 чет., сѣна 50 копенъ, лѣсу пашенного 10 десятинъ; въ дер. Моклоково, а въ неи два человека крестьянъ, въ живущемъ полобжи, пашни 5 чет., сѣна 50 копенъ, лѣсу пашенного 12 десятинъ съ полудесятиною; въ пуст. Никитино обжа, пашни перелогомъ 10 чет., сѣна 8 копенъ; всѣ тѣ пустоши и деревня отъ города 20 верстъ. Въ пуст. Придаха обжа, пашни паханые 10 чет, сѣна 7 копенъ, отъ города 18 верстъ; въ пуст. Заполекъ обжа, пашни перелогомъ 10 чет., сѣна 12 копенъ, отъ города 19 верстъ.

Въ Мытенскомъ погосте изъ порозжихъ земель Чмутовского помѣстья Михаилова пуст. Варпво, Василево тожъ полобжи, пашни перелогомъ 5 чет. безъ полуосмины, сѣна 20 копенъ; да въ тои жъ пустоши въ Василево Ондрѣевского да Елкинского Ржаниковыхъ, пашни перелогомъ 11 чет. безъ полуосмины, сѣна 30 копенъ, отъ города 25 верстъ.

И всего у детей у боярскихъ охотникомъ взято и дано въ пашню живущего полторы обжи, да паханые помѣстные земли дано 29 обежъ съ четю да помѣстныхъ же порозжихъ перелогомъ 7 обежъ.

И всего дано охотникомъ Московские слободы на

пашню посадцкие оброчные и помѣстные живущие и паханые и переложные земли 40 обежъ, а четвертные пашни 400 чет. въ поле, а въ дву потомужъ, да лѣсу пашенново 33 десятины съ полудесятиною, сѣна 1057 копенъ.

И въ томъ числѣ съ помѣстныхъ съ живущихъ земель денежныхъ всякихъ доходовъ было 2 рубли и 20 алтынъ и 5 денегъ. А съ тѣмъ, что было съ посадцкие земли оброку, всего 18 руб. и 21 алтынъ 4 денги. И еще охотникомъ Московские слободы и приказщику и дворнику не додано пашни 124 чет.

Да Псковские дороги Олексѣевские слободы охотникомъ дано на пашню окологородная оброчная земля въ Горончарскомъ концы за Деревянымъ городомъ по обе стороны пустые Воскресенские улицы и до монастыря воротниковъ Ондрюши Степанова да Васки Филипова да тое жъ Воскресенские улицы пашни за болотомъ межъ полосами Пантелѣмонова и Петровского монастыря полосы всего 15 чет., а оброку было полтора рубли. По обе стороны Олексѣевского заполя уличанъ 55 чет., а оброку было 6 руб. и 16 алтынъ.

Въ Легошскомъ заполе подячихъ Севрина Жданскова да Ивана Витоѳтова 24 чет., а оброку было 4 руб. Да въ Легошскомъ жъ заполе да въ Ростинскомъ Чюдинцовского заполя владычня крестьянина Якуша Огородника отъ Земляного города до Прогонные улицы опричъ Росткина монастыря земли 6 чет., а оброку было рубль и 11 алтынъ, 4 денги, да въ Росткинскомъ Яневского заполя огородниковъ, да Чюдинцовского заполя архиепископлихъ крестьянъ Якуша да Богданка да изъ Яневского заполя Федоска Огородника да Игнашка Хмелевина съ товарыщи въ розныхъ нивкахъ и на дворовыхъ пустыхъ мѣстехъ и въ огородехъ 8 чет., а оброку было 3 руб. 21 алтынъ 4 денги. Да Легошского же заполя трехъ дворовъ задворочнои земли, да 2 мѣста пустыхъ подячево Дмитрея Боталова пашни 7 четвертей, а оброку было 2 руб. и 5 алтынъ и 2 денги. Въ Кузмодемъянскомъ заполье Успенского попа Тарася 3 чет., а оброку было 16 алт. 4 денги. И всего посатцкие оброчные земли 116 чет.; а дано имъ то за 6 обежъ

съ четвертью за обжу по 6 чет. въ поле а въ дву потомужъ, а оброку съ тоѣ земли всего было 19 руб. и 21 алт. и 2 денги.

Да помѣстныхъ земель, которые за помѣщики въ Вотцкои пятине отписано: въ Лускомъ погосте Богдана Новокщенова вопчѣ съ княжъ Никитинскою княинею Ириною Илбѣковича Черкаского деревня Куреша, а въ неи 6 чел. крестьянъ, да бобыль, живущего полобжи, а въ пусте полобжи, пашни 10 чет., сѣна 50 копенъ; отъ города 10 верстъ. Въ Заверяжскомъ погосте въ дер. въ Заполе вопчѣ съ Вежитцкимъ монастыремъ Богдана-жъ Новокщенова, а въ немъ 16 чел. крестьянъ да 3 чел. бобылей, живущего потрети обжи, да въ пусте полторы обжи, пашни 40 чет., сѣна 150 копенъ, лѣсу пашенного, кустарю и болота на версту; отъ города 20 верстъ. Нечайка Окунева да Федки Буиносова да Фетки Фомина въ пустоши, что была деревня Островъ, вопчѣ съ Вежитцкимъ монастыремъ на ихъ жеребеи 2 обжи пашни перелогомъ, да 20 чет. сѣна, 80 копенъ; въ пустоши, что была деревня Гарища 3 обжи, пашни перелогомъ 20 чет. да лѣсомъ поросло 10 чет., сѣна 50 копенъ; въ пустоши въ Копцахъ 2 обжи, пашни паханые 10 чет. да перелогомъ 10 чет., сѣна 80 копенъ; всѣ тѣ пустоши отъ города 20 верстъ. Въ Лускомъ погосте на Иванегородцкои дороге было два ямы, а ныне пустоши: пустошь, что былъ ямъ Луской 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет., сѣна 30 копенъ; да къ тому жъ яму пустошь, что была деревня Княжей Островъ 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет., сѣна 70 копенъ; а тѣ обе пустоши отъ города 25 верстъ. Пустошь, что былъ старой ямъ на Иванегородцкои дороге 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет., сѣна 30 копенъ, отъ города 30 верстъ.

Въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ Тимсфѣя Кобылина пустошь, что была деревня Студенецъ Меншой, полобжи, пашни паханые 5 чет., сѣна 10 копенъ, пустошь, что была дер. Заозерково, а Погорѣлои тожъ обжа, пашни паханые 5 чет. да лѣсомъ поросло 5 чет., сѣна 15 копенъ. Пустошь, что была дер. Платоново, полобжи, пашни 5 чет., сѣна 5 копенъ. Въ

пустоши, что была деревня Островъ обжа, пашни паханые 10 чет. Всѣ тѣ пустоши отъ города 12 верстъ.

Якова Колоколцова въ томъ же въ Иванскомъ погосте, пустошь что была деревня Платаново обжа, пашни паханые 5 чет. да лѣсомъ поросло 5 чет., сѣна 15 копенъ. Пустошь, что была дер. Аристово, полобжи, пашни паханые 5 чет, сѣна 10 копенъ. Пустошь, что была дер. Студенецъ, обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 15 копенъ. Пустошь, что была дер. Кузнечково, обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 50 копенъ. Пустошь, что была дер Пещанка, обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 15 копенъ. Пустошь, что была дер. Островъ, 2 обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 20 копенъ.

Мисюря да Бахтеяра Безтужевыхъ, въ дер. Поддубе обжа, а въ ней 2 чел. крестьянъ, въ живущемъ обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 20 копенъ, отъ города 10 верстъ. Пустошь, что была дер. Брюханово, 2 обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 20 копенъ. Пустошь, что была дер. Ясновичи, 2 обжи, пашни паханые 20 чет, сѣна 30 копенъ. Обе тѣ пустоши отъ города 12 верстъ.

И всего у детей боярскихъ охотникомъ взято и дано въ пашню живущево 4 обжи, да паханые земли 13 обежъ съ полуобжею, да переложные земли 17 обежъ.

И всего дано охотникомъ Псковские слободы на пашню посадцкие, оброчные и помѣстные живущие и паханые и переложные земли 41 обжа безъ четверти, а четвертные пашни 407 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 744 копны. И въ томъ числѣ съ помѣстныхъ съ живущихъ земель было всякихъ денежныхъ доходовъ 6 руб. и 21 алтынъ и полторы денги, а съ тѣмъ что было съ посадцкие земли оброку всего 12 руб. и 9 алтынъ, полторы денги.

А ещо охотникомъ Псковские слободы и приказщику и дворнику недодано пашни 117 чет.

Да охотникомъ же Псковские слободы дано на сенные покосы пожни, которыми владѣлъ преже сего Яковъ Колоколцовъ къ дер. къ Переѣзду, а та дер. Переѣздъ дана охотникомъ въ Обонежскои пятине въ Иванскомъ погосте Переѣскомъ, пожня Сиговка, пожня Путища, пожня Носокъ, пожня Костелюха; а закосу на тѣхъ пожняхъ на

70 копенъ. Да у тѣхъ же поженъ на Волхове 2 тони рыбные ловли.

И всего Московские и Псковские слободы дано охотникомъ въ пашню посатцкои оброчнои земли и помѣстныхъ живущихъ 14 обежъ, а оброку съ тѣхъ обежъ и всякихъ доходовъ было 44 руб. и 30 алтынъ и 5 денегъ; и тотъ съ нихъ оброкъ и всякие доходы сложены. Да паханыхъ помѣстныхъ земель 43 обжи безъ четверти да переложныхъ помѣстныхъ и порозжихъ земель 24 обжи, да лѣсу пашенново 33 десятины.

И обоего охотникомъ дано живущего и паханые и переложные земли 81 обжа безъ четверти, а четвертные пашни 807 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ, да лѣсу пашенново 33 десятины, сѣна 1871 копна. А не додано противъ Государева указу охотникомъ Московские и Псковские слободы и приказщикомъ и дворникомъ 241 чет.

И въ то число отписано монастырскихъ земель, которые вопчѣ съ охотницкими землями Московские слободы Обонѣжские пятины: въ Волотовскомъ погосте Лися монастыря въ дер. въ Ненетцке 3 обжи съ третю, въ пуст. въ Заполе 4 обжи, въ дер. въ Ушерске обжа. И всего Лися монастыря 8 обежъ. Да въ дер. въ Ушерске жъ Отенсково монастыря 2 обжи; Николыостровского монастыря 2 обжи; Николского монастыря Сладки 2 обжи. Въ Мытенскомъ погосте, въ пуст. въ Рящцове церковные Ондрѣя Святого съ Щитнои, обжа безъ трети. Въ Иванскомъ погосте на Волхове Спаса Футыня монастыря, въ дер. въ Водосехъ обжа, въ дер. въ Кажеве 2 обжи съ полуобжею, въ дер. въ Киверникове обжа. Въ Веденскомъ погосте въ Футынскомъ, въ дер. въ Сяскомъ Бору 2 обжи безъ четверти; и всего Футыня монастыря 6 обежъ съ четвертью. И всего монастырскихъ съ охотницкими землями Московские слободы вопчѣ 22 обжи безъ полутрети.

Да Псковские Олексѣевские слободы отписано монастырскихъ земель, которые вопчѣ съ охотницкими землями: въ Вотцкои пятине, въ Заверяжскомъ погосте Николского Вежитцкого монастыря въ пуст. въ Копцахъ 7 обежъ, въ пуст. въ Гарищахъ 2 обжи, въ пуст. въ Заполе 4 обжи, въ пуст. въ Острову обжа; всево 14 обежъ. Въ Иванскомъ

погосте въ Переѣскомъ Спаса Футыня монастыря въ дер. въ Переѣзде съ Яковомъ съ Колоколцовымъ обжа. И всего вончѣ съ охотнитцкими землями Псковские слободы монастырскихъ 15 обежъ.

И обоего монастырскихъ земель вончѣ съ охотнитцкими землями отписано Московские и Псковские слободы 37 обежъ безъ полутрети, а четвертные пашни 369 чет. безъ трети.

А которымъ землямъ бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данило Ондрѣевичъ Нохтевъ да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ приговорили за охотники быти и тѣхъ земель посланы охотникомъ отписывати Московские слободы Залежъ Сысоевъ да подячие Собина Ярлыковъ да Первой Романовъ, Псковские слободы Иванъ Неѣловъ да подячие Иванъ Василевъ да Матфѣй Ортемевъ; да и отказати имъ тѣ земли велѣли, чтобъ охотники впередъ тѣми землями владѣли и пашню на нихъ пахали.

И Иванъ Неѣловъ да Залежъ Сысоевъ съ товарыщи по приговору тѣ земли охотникомъ отделили и владѣти имъ землями и у нихъ всякими угоди велѣли.

И июля 22 д билъ челомъ Государеву боярину и воеводамъ князю Федору Михаиловичу Трубетцкому да князю Данилу Ондрѣевичю Нохтеву да дякомъ Саве Фролову да Семейке Емелянову Яковъ Колоколцовъ. А сказалъ: велено у нево отписать ямскимъ охотникомъ въ пашню въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ полсемы обжи и Государю бъ ево пожаловати усадища у нево Острова дву обежъ подъ ямскую пашню отписывати не велѣлъ; да въ тои же деревни въ Острову велено отписати Тимофѣя Кобылина обжа, и тою бъ обжу велѣлъ Государь отдати ему жъ Якову, а въ тобъ мѣсто велѣли бы у нево взяти 3 обжи изъ ево жъ Яковлева помѣстья въ деревни въ Переѣзде. Да Яковъ же билъ челомъ, которые у нево деревни велено отписать подъ ямские пашни и въ тѣхъ деи у нево деревняхъ струбы хоромные немъшеные, и тѣхъ бы у нево струбовъ отняти не велѣти, а тѣ струбы отдати ему.

И бояринъ и воеводы князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да князь Данила Ондрѣевичъ Нохтевъ да дяки

Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ Яковлева челобитя Колоколцова слушали и приговорили: Якову Колоколцову деревню Островъ ево усадище да въ тои же деревни, что велено отписати Тимофѣеву обжу Кобылина, отдати Якову Колоколцову, а въ то мѣсто у нево отписати въ ево же помѣстье въ деревне въ Переѣзде 3 обжи, а которые хоромы въ струбехъ по деревнямъ и тѣ хоромы Якову отдати же. И тѣ деревни, о которои Яковъ билъ челомъ, Островъ, что велено отписати охотникомъ, ево Яковлева 2 обжи да Тимофѣя Кобылина обжа, велено Ивану Неѣлову да подячимъ Ивану Василеву да Матфѣю Ортемьеву отдати Якову Колоколцову, а въ то мѣсто охотникомъ отписати изъ Яковлева жъ помѣстя Колоколцова въ деревне въ Переѣзде 3 обжи; и хоромы, которые въ струбехъ, а немщены отдати Якову жъ.

А сколко по Государеву наказу охотникомъ какихъ земель дано и сколко ещо имъ противъ указу не додано, и въ то число которые земли имъ отписаны, а безъ Государева указу не даны, и о томъ писано ко Государю, да и роспись послана съ охотницкими старостами съ Третякомъ съ Носомъ да съ Трухою съ Григорьевымъ въ 95 году октября въ 23 д. А какова ко Государю отписка о земляхъ и роспись послана и въ отписке и въ росписе пишетъ: Государю Царю и Великому Князю Федору Ивановичю всея Русии холопи твои Федорецъ Трубетцкой да Савка Фроловъ да Семейко Емеляновъ челомъ бьютъ. По твоему Государеву наказу велено въ великомъ Новѣгороде устроити двѣ ямские слободы: одна по Московскои дороге, а другая по Псковскои дороге, а въ слободе по 50 чел. охотниковъ, а земли Государь велено дати по 10 чет. человеку въ поле а въ дву потому-же блиско посаду, сыскавъ старые ямские земли, которые были за Ноугородцкими ямщики, а чего имъ въ тѣхъ земляхъ не будетъ и намъ, холопемъ твоимъ, велено дати изъ порозжихъ земель, которые блиско Ноугородцково посаду и изъ помѣстныхъ земель, которые подошли смежно съ ямскими землями. И мы, холопи твои, по твоему Государеву наказу въ Новѣгороде двѣ слободы ямскихъ: одну по Псковскои дороге въ Олексѣевскомъ заполе, а другую по Московскои дороге въ Котелникехъ,

противъ Николсково монастыря, что въ Приворотникехъ, а въ слободѣ по 50 чел. устроили и денги имъ по твоему Государеву наказу изъ твоеи Государевы казны по 20 руб. человеку на дворовое строене и на лошади дали. А въ прежнемъ устроиномъ списке Ивана Мацнева 68 году написано: приписано было къ Ноугородцкому яму приказщику и охотникомъ на пашню земли и луговъ на покосы въ Шелонской пятине дер. Ушково, дер. Рощѣпъ, дер. Подтополе, дер. Батурево, дер. Гуменцово, дер. Хлевища, дер. Цепелево да село Ракомо да село Паозере, да дер. Заструже, всего въ тѣхъ деревняхъ приписано было ямскимъ охотникомъ и приказщику пашни 531 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ. И тѣ, Государь, земли всѣ въ твоихъ Государевыхъ въ дворцовыхъ селехъ и приписаны къ твоему Государеву селу хъ Троецкому Паозерю и къ Ракому, и твой Государевъ посопной хлѣбъ и денежные оброки и всякие доходы по писцовымъ книгамъ князя Василя Звенигородцкого на нихъ положенъ. И мы, холопи твои, тѣхъ деревенъ безъ твоего Государева указу Ноугородцкимъ охотникомъ отписывати не велѣли, а блиско посаду порозжихъ и помѣстныхъ земель съ охотницкои окладъ не будетъ, а около посаду подошли блиско къ ямскимъ слободамъ земли, опричь твоихъ Государевыхъ дворцовыхъ волостей, монастырские и церковные и помѣстные земли верстахъ въ десяти и въ пятинатцати и дватцати. И мы, холопи твои, къ твоему Государеву богомолцу къ архиепископу Александру и съ нимъ о земляхъ охотникомъ говорили. И твой Государевъ богомолецъ архиепископъ Александръ приговорилъ съ нами, холопи твоими, Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ приписати земли блиско посаду и изъ порозжихъ земель, которые будутъ съ тѣми землями смежно, земли монастырские и церковные обжа или двѣ, и о тѣхъ земляхъ приговорили отписати къ тебѣ ко Государю. И мы, холопи твои, по твоему Государеву наказу и по приговору твоего Государева богомолца архиепископа Александра велѣли отписати подъ ямские слободы Московские и Псковские дороги охотникомъ въ пашню около Новагорода посаду оброчные земли, которые на оброке, и помѣщиковыхъ Московские дороги охотникомъ

400 чет., а Псковские дороги 400 же чет. въ поле а въ дву потомужъ. А не достало, Государь, охотникомъ въ ихъ окладъ блиско посаду 200 чет. да двемъ человекомъ ямскимъ приказщикомъ 40 чет. и обоего 240 чет. Да съ тѣми жъ, Государь, съ помѣстными землями, которые вопчѣ отписали мы, холопи твои, монастырскихъ вотчинъ пустыхъ земель 360 чет. безъ полтрети безъ твоего Государева указу ямщикомъ дати тѣхъ земель не смѣли. А что, Государь, и у кого имянемъ земель охотникомъ отписано и сколко Государь у которого монастыря съ тѣми охотницкими землями вопчѣ земель отписали и мы, холопи твои, тому послали роспись къ тебѣ ко Государю. И ты, Государь, о томъ какъ укажешь.

Роспись землямъ, которые отписаны подъ ямские слободы Московские и Псковские дороги. Сколко отписано оброчныхъ окологородныхъ и сколко помѣстныхъ земель и сколко тѣхъ земель охотникомъ отдано и что еще имъ противъ указу не додано и сколко съ тѣми охотницкими землями вопчѣ монастырскихъ земель отписано.

Московские слободы приписано въ пашню окологородной оброчной земли, которые пахали посадцкие люди, а тѣ земли подъ слободою 15 чет. въ поле, а въ дву потомужъ. Да помѣщиковыхъ земель Обонѣжские пятины въ Волотовскомъ погосте Михаила да Луки Милославскихъ въ дер. въ Заполе пашни 10 чет. въ поле а въ дву потому-же, сѣна 40 копенъ обжа, Леонтиева помѣся Резанцова въ дер. Еремѣевская Рамене Жарокъ тоже, да къ той-жъ деревни припущена пуст. Новинка, пашни 15 чет. въ поле а въ дву потому-же, сѣна 50 копенъ, полторы обжи; пуст. Новинка по конецъ Ненецка, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, полобжи; въ дер. Ненетцке Леонтья Резанцова 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ, две обжи, да въ деревне-жъ въ Ненетцкие Михаила Мякинина 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, две обжи; Тимофѣя Горихвостова 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ; Михаилова жъ помѣстья Мякинина въ дер. въ Ушерске пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, две обжи; Давыдова помѣся Мотякина,

въ дер. Моторово пашни въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 100 копенъ, две обжи. Въ Мытепскомъ погосте Богданова помѣстья Богомолова пуст. Чертошка пашни 2 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ, четверть обжи, да въ пуст. въ Ряпцове пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, полобжи; да Богданова жъ помѣся Богомолова въ дер. Бородино пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, обжа, пуст. Варитово Васплево тожъ, пашни 6 чет. безъ полуосмины въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, да въ тои же пустоши въ Васплеве въ порозжихъ земляхъ Ондрѣевского да Елкинского Ржаниковыхъ пашни въ поле 11 чет. безъ полосмины, сѣна 30 копенъ, и всего въ Васплеве пашни въ поле 15 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, полторы обжи. Въ Веденскомъ погосте въ Футынскомъ Пиминова да Офонасева помѣстья Култашевыхъ въ пустоши, что была деревня Боръ пашни въ поле 40 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, четыре обжи. Въ Иванскомъ погосте на Волхове Иванова помѣся Загрясково да Тимофѣя Трусова въ дер. Матюшкино пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, обжа; въ дер. Горлановъ Ручей пашни въ поле 10 чет а въ дву потому-же, сѣна 15 копенъ, обжа; въ дер. Жабей Ручей пашни въ поле 10 чет. а въ дву потому-же сѣна, 20 копенъ, обжа; въ дер. Киверово пашни въ поле 7 чет съ осминою а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, обжа безъ трети; въ дер. Малафѣево, Кивериково тожъ пашни въ поле 13 чет. съ третю чети а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, обжа съ третю; въ дер. Островъ пашни въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, полобжи. Иванова помѣстья Неѣлова въ дер. Завраже пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, обжа; въ дер. Орѣхово пашни въ поле 20 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 70 копенъ, две обжи. Иванова помѣстья Боранова въ дер. Водосы пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ, две обжи; въ дер. Кажерево пашни въ поле 40 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, 4 обжи. Мисюрева да Бахтеярова помѣся Бестужевыхъ въ дер. Узорочной Ручей пашни

въ поле 5 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, полобжи; въ дер. Моклово пашни въ поле 5 чет., сѣна 15 копенъ, полобжи; въ дер. Придаха пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 7 копенъ, обжа; въ дер. Заполекъ пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 12 копенъ, обжа; въ дер. Микиткино пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 8 копенъ, обжа. И всего помѣщиковыхъ отписано охотникомъ Московские слободы 39 обежъ безъ четверти, а четвертные пашни 380 чет. съ осминою, да окологородной оброчной земли 12 чет. И обоего отписано охотникомъ оброчной и помѣщиковыхъ 400 чет. въ поле а въ дву потомужъ; и тѣ земли отданы охотникомъ.

Псковские слободы охотникомъ приписано въ пашню:

Окологородной оброчной земли, которые пахали посадцкие люди, а тѣ земли подъ слободою, въ поле 55 чет. а въ дву потомужъ, да помѣщиковыхъ земель отписано Вотцкие пятины: въ Лускомъ погосте Богданова помѣстя Новокщенова вотчѣ со княжъ Никитинскою княгнею Илбѣкова Черкаского въ дер. Куреша, пашни въ поле 10 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, обжа. Въ Лускомъ же погосте на Иванегородцкой дороге, что были два ямы, въ пуст, что былъ ямъ Луской, пашни 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 130 копенъ, 3 обжи, да къ тому жъ яму пуст. что была деревня Княжей Островъ, пашни 20 чет. въ поле а въ дву потому-же, сѣна 70 копенъ, 2 обжи; пуст., что было старой ямъ Луской, пашни 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, 3 обжи. Въ Заверяскомъ погосте Богданова помѣся Новокщенова въ дер. Заполе 40 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ, 4 обжи. Въ Заверяскомъ-же погосте Нечайка Окунева да Фетки Бунносова да Фетки Ѳомина пус. что была деревня Островъ, пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 80 копенъ, 2 обжи; пуст. что была дер. Гарища, пашни 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, 3 обжи; въ дер. въ Копцахъ Нечая же Окунева съ товарыщи пашни 20 чет въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 84 копны, 2 обжи. Въ Иванскомъ погосте Переѣскомъ Тимофѣева помѣстья Кобылина пуст., что была дер. Студенецъ Мен-

шой, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, полобжи; пуст., что была дер. Заозерково, а Горѣлово тоже, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 15 копенъ, обжа; пуст., что была дер. Платоново, пашни 5 чет въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 5 копенъ, полобжи. Въ Иванскомъ же погосте Мисюрева да Бахтеярова помѣстья Бестужевыхъ пуст. что была дер. Поддубе, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, обжа; пуст. что была дер. Брюханово, пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, 2 обжи; пуст. Ясновичи, пашни 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, 2 обжи. Въ Иванскомъ же погосте Яковлева помѣся Колоколцова пуст. что была дер. Платаново, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣно 10 копенъ, обжа; пуст. что была дер. Аристова, пашни 5 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ, полобжи; пуст., что была дер. Пещанка, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ, обжа; пуст., что была дер. Студенецъ, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомуже, сѣна 15 копенъ, обжа; пуст., что была дер. Кузнечково, пашни 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ, обжа; въ дер. въ Переѣзде пашни 30 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, 3 обжи.

И всего помѣщиковыхъ и что было Луского яму деревни отписано охотникомъ въ пашню Псковские слободы 34 обжи съ полуобжею, а четвертные пашни 345 чет. да окологородной оброчной земли 50 чет.; и обоего отписано охотникомъ въ пашню Псковские слободы пашни 400 чет. въ поле а въ дву потомужъ. И тѣ земли отданы охотникомъ

И обоего отписано охотникомъ Московские и Псковские слободы въ пашню оброчныхъ и помѣщиковыхъ земель и отданы охотникомъ 800 чет. въ поле а въ дву потомужъ.

Монастырские земли, которые вопчѣ съ охотнитцкими землями, Московские слободы: въ Обонежской пятине, въ Иванскомъ погосте на Волхове, Спаса Футыня монастыря въ дер. въ Водосехъ обжа; въ дер. въ Кажеве 2 обжи съ полуобжею; въ дер. въ Киверникове обжа; въ Веден-

скомъ погосте въ Футынскомъ въ дер. въ Бору въ Сяскомъ 2 обжи безъ четверти. И всего Футыня монастыря 6 обежъ съ четю. Въ Волотовскомъ погосте Лися монастыря въ дер. въ Ненетцке 3 обжи съ третю; въ пуст. въ Заполке 4 обжи да въ дер. въ Ушерске обжа. И всего Лися монастыря 2 обжи; Николыостровского монастыря 2 обжи; Николского монастыря Слятки 2 обжи. Въ Волотовскомъ же погосте въ пуст. въ Ряпцове церковные Ондрѣя Святого съ Щитной обжа безъ трети. И всего монастырскихъ и церковныхъ земель вопчѣ съ охотнитцкими землями Московские слободы 22 обжи безъ полутрети.

Псковские дороги ямские слободы съ охотнитцкими землями монастырские земли вопчѣ въ Вотцкой пятине въ Заверяскомъ погосте Николы Вежитцкого монастыря въ дер. въ Заполе 4 обжи, въ селище въ Копцахъ 7 обежъ, въ дер. въ Гарищахъ Вежитцкого монастыря 2 обжи, въ дер. въ Острову Вежитцкихъ-же обжа. И всего Вежитцкихъ 14 обежъ Въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ на Волхове Спаса Футыня монастыря въ дер. въ Переѣзде обжа. И всего монастырскихъ съ охотнитцкими Псковские дороги вопчѣ 15 обежъ.

И обоего монастырскихъ и церковныхъ вопчѣ съ охотнитцкими землями Московские и Псковские слободы 37 обежъ безъ полполтрети, а четвертные пашни 369 чет съ полутретю. А охотникомъ Московские и Псковские слободы въ пашню надобетъ 200 чет. да ямскимъ приказщикомъ двемъ человекомъ 40 чет , по 20 чет. человеку. И обоего охотникомъ и приказщикомъ въ пашню ещо надобе 240 чет. И то число толко велитъ Государь взяти изъ монастырскихъ земель, которые отписаны вопчѣ съ охотнитцкими землями. И за тѣмъ останетца монастырскихъ земель 129 чет. безъ полутрети.

И 95 г. февраля въ 7 д. Государеву грамоту къ воеводамъ ко князю Василю Ивановичю Ростовскому да ко князю Ивану Михаиловичу Елетцкому да къ дьякомъ къ Саве Фролову да къ Семейки Емелянову привезъ староста Псковские слободы Труха Григорьевъ. Отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ воеводамъ нашимъ князю

Василю Ивановичю Ростовскому да князю Ивану Михаиловичу Елетцкому да дьякомъ нашимъ Саве Фролову да Семейки Емелянову. Писали къ намъ изъ Новагорода бояринъ нашъ и воевода князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да вы дьяки наши Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ, что по нашему указу устроили есте въ Новѣгороде двѣ слободы ямсиихъ: одну по Псковскои дороге въ Олексѣевскомъ заполе, а другую по Московскои дороге въ Котелникехъ, противъ Николсково монастыря; а въ слободѣ устроили по 50 чел. охотниковъ и денги имъ по нашему указу по 20 руб. человеку на дворовое строене и на лошади дали, а земли имъ на пашню велѣли отписати подъ ямские слободы Московские и Псковские слободы около Новагорода посаду оброчныхъ земель, которые на оброке и помѣщиковыхъ земель Московские дороги охотникомъ 400 чет, а Псковские дороги 400 чет. въ поле а въ дву потомужъ. А не достало охотникомъ въ ихъ окладъ блиско посаду земли 200 чет. да двемъ человекомъ ямскимъ приказщикомъ 40 чет.; и ямскимъ приказщикомъ и охотникомъ въ додачю съ тѣми жъ съ помѣстными землями, которые вопчѣ отписали монастырскихъ пустыхъ земель 369 чет. безъ полтрети, а безъ нашего указу ямщикомъ дати тѣхъ земель не смѣли. А ямские охотники Московские и Псковские дороги Третячко Ивановъ да Троѳимко Боклановъ и въ товарыщовъ своихъ мѣсто намъ били челомъ, а сказали, что имъ тое земли, которую естя имъ по нашему указу дали изъ оброчныхъ и изъ помѣщиковыхъ земель пахати не мочно, для того что та земля около Новагорода верстъ за 15 и за 20 и за 30 и за 40 и за 50 и болши, не сряду и не смежно, черезъ многие живущие и пустые земли, которые запустѣли лѣтъ за 15 и за 20, и лѣсомъ поростли и отъ ямскихъ слободъ удалѣли, потому что онѣ стоятъ врозни и вопчѣ въ однихъ деревняхъ съ помѣщиковыми и съ монастырскими землями. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ Московские и Псковские дороги охотникомъ и приказщикомъ дали землю сряду, съ одново, не черезъ земли и какъ гдѣ пригодитца, а досталь земли дали бы есте имъ 240 чет. и противъ того луговъ на покосы по нашему указу изъ монастырскихъ

изъ пустыхъ земель изъ трехъ сотъ изо штидесяти изъ девяти четвертей безъ полутрети, сряду жъ. съ одного, чтобъ имъ охотникомъ впередъ наша ямская служба служити было мочно. Писано на Москвѣ. Лѣта 7095 генваря въ 20 д.

И апрѣля въ 11 д. по Государеве грамоте воеводы князь Василей Ивановичъ Ростовской да князь Иванъ Михаиловичъ Елетцкой да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ приговорили дати ямскимъ охотникомъ и приказщикомъ досталную землю изъ монастырскихъ земель, которые отписаны вопчѣ съ охотнитцкими землями Московские слободы: въ Обонѣжской пятине въ Волотовскомъ погосте Лися монастыря въ дер. въ Ненетцке 3 обжи съ третю, пашни паханые 33 чет. съ третю, сѣна 50 копенъ; въ дер. въ Ушерске обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 40 копенъ, отъ города 5 верстъ; да въ дер. въ Ушерске же Отенсково монастыря 2 обжи, пашни паханые 20 чет., сѣна 50 копенъ; Николсково Островского монастыря, а въ ней 6 чел. крестьянъ, живущего обжа безъ четверти да въ пусте обжа съ четвертью, пашни 20 чет., сѣна 60 копенъ, а Ненетцко и Ушерско отъ города 5 верстъ. Въ Мытенскомъ погосте церковные Ондрѣя Святого съ Щитной въ пуст. въ Ряпцове обжа безъ трети, пашни паханые 7 чет. безъ трети, сѣна 20 копенъ, отъ города 12 верстъ. Въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ Спаса Футыня монастыря въ дер. въ Водосехъ, а въ неи 2 крестьянина, въ живущемъ обжа, пашни 10 чет., сѣна 80 копенъ; въ дер. въ Кажеве въ живущемъ полобжи да въ пусте 2 обжи, пашни паханые 5 чет., да перелогомъ 20 чет., сѣна 70 копенъ; обе тѣ деревни отъ города 10 верстъ. И всего охотникомъ Московские слободы и ямскому приказщику и дворнику додано изъ монастырьскихъ земель живущего съ Футынскими две обжи съ четвертью, пашни 22 чет. съ осминою.

А ямскихъ и приметныхъ и всякихъ доходовъ съ Николского монастыря вотчины съ обжи безъ четверти, опричъ Футынские вотчины, было рубль и 11 алтынъ, полторы денги. И тѣ денги сложены. А съ Футынские вотчины по Государеве жаловалной грамоте никоторыхъ податей съ Чюдотворцова даня имати не велено. Да пашни

паханые 102 чет. съ осминою. И обоего охотникомъ дано и приказщику и дворнику изъ монастырскихъ и изъ церковныхъ земель живущево и паханые 12 обежъ съ полуобжею, пашни 125 чет., сѣна 350 копенъ. И всего Московские ямские слободы охотникомъ и приказщику и дворнику дано въ пашню и съ прежнею дачею оброчные окологородной и помѣстныхъ и монастырскихъ земель живущево и паханые и переложные земли 52 обжи съ полуобжею, а четвертные пашни 525 чет. въ поле а въ дву потомужъ, да лѣсу пашенного 33 десятины, сѣна 1407 копенъ. По Государеву указу Московские слободы учинено земли за охотники сполна. А оброку было съ оброчные съ посадцкие и съ живущие и съ помѣстные и съ монастырские земли 19 руб. и 32 алтыны полшесты денги, и тотъ оброкъ для ихъ сложенъ.

Псковские Олексѣевские слободы по Государеве грамоте додано охотникомъ земли къ прежней дачи изъ монастырскихъ земель: въ Вотцкой пятине въ Заверяжскомъ погосте Николы Вежитцкого монастыря въ дер. въ Заполе, а въ ней 4 чел. крестьянъ да 6 чел. бобылей, въ живущемъ 2 обжи, а въ пусте 2 обжи, пашни 40 чет., сѣна 60 копенъ; въ селище въ Копцахъ 7 обежъ, пашни перелогомъ 70 чет., сѣна 350 копенъ, а отъ города деревня и селище 20 верстъ. Въ Иванскомъ погосте Переѣскомъ Спаса Футыня монастыря въ дер. въ Переѣзде пашни паханые 10 чет., сѣна 50 копенъ; отъ города 12 верстъ. И всего охотникомъ Псковские слободы додано и съ приказщикомъ живущево 2 обжи, пашни 20 чет.; а ямскихъ и приметныхъ денегъ и всякихъ доходовъ съ тѣхъ дву обежъ было 3 руб. и 26 алтынъ съ денгою. И тѣ денги сложены. Да паханые пашни 10 чет., да перелогомъ 90 чет., сѣна 460 копенъ.

И обоего и съ прежнею дачею охотникомъ Псковские слободы и приказщику и дворнику дано земли оброчные и помѣстные и монастырские живущие и паханые и переложные земли 52 обжи съ полуобжею, а четвертные пашни 525 чет. въ поле, а въ дву потомужъ, сѣна 1164 копны да угодей 2 тони рыбныхъ. А оброку съ оброчные земли и съ монастырскихъ и съ помѣстныхъ

съ живущихъ земель 30 руб. и 2 алтыны. И тотъ съ нихъ оброкъ и всякой доходъ сложенъ.

И всего за охотники Московские и Псковские слободы и за ямскими приказщики и за дворники учинено пашни 105 обежъ, а четвертные пашни 1050 чет. въ поле а въ дву потомужъ, лѣсу пашенново 33 десятины, сѣна 2571 копна. И учинена за охотники земля противъ Государева указу сполна. А оброкъ и всякихъ доходовъ съ живущего сложено 13 руб. и 10 денегъ.

Которые монастырские земли воеводы князь Василей Ивановичъ Ростовской да князь Иванъ Михаиловичъ Елатцкой да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ приговорили охотникомъ и приказщикомъ и дворникомъ додати, и тѣ земли велѣли отписати Московские слободы Залежу Сысоеву да подячему Одинцу Иванову Псковские слободы Ивану Неѣлову да подячему Василю Прокоѳеву; да и отказати имъ велѣли, чтобъ охотники впередъ тѣми землями владѣли и пашню на нихъ пахали. И Иванъ Неѣловъ да Залежъ Сысоевъ съ товарыщи по приговору тѣ земли охотникомъ отделили и владѣти имъ землями и у нихъ всякими угоди велѣли.

И 95 г. маия въ 14 д. билъ челомъ Государю Спаской Футыня монастыря игуменъ Селивестръ зъ братею. Пожаловалъ деи ихъ Государь, далъ свою Государеву жаловалную тархалную грамоту на Спасову вотчину, на Чюдотворцово, на Варламово дане, въ Обонѣжской пятине въ Иванскомъ погосте на Волхове на пятдесятъ на полсемы обжи и изъ тѣхъ де обежъ взято охотникомъ Московские слободы полчетверты обжи, да въ Вотцкой пятине Чюдотворцово жъ Варламово дане 22 обжи съ полуобжею и изъ тѣхъ обежъ взято охотникомъ Псковские слободы въ дер. въ Переѣзде обжа. И Государю бъ Ѳутыня монастыря игумена Селивестра съ братею пожаловати Чюдотворцова даня вотчины охотникомъ на пашню имати у нихъ не велѣлъ. А въ Государеве жаловалной грамоте 93 г. написано: Чюдотворецъ Варламъ далъ въ монастырь при своемъ животѣ въ Обонѣжской пятине въ Иванскомъ погосте на Волхове починокъ на Черномъ и иные, а въ нихъ 56 обежъ съ полуобжею, а деревня Водосы да деревня Кажево, что отписана охотникомъ пол-

четверты обжи въ томъ же числѣ. Въ Вотцкои пятине въ Иванскомъ же погосте въ Переѣскомъ, въ дер. Кривчевицы и иные, всего 9 деревень, 22 обжи съ полуобжею, а въ дер. Переѣздъ, что отписана охотникомъ, обжа въ томъ же числѣ. А въ писцовыхъ книгахъ въ старыхъ и въ новыхъ Спаские деревни, въ Иванскомъ погосте на Волхове починокъ на Черномъ ручю и деревня Кривчевицы и иные деревни. И тѣ деревни, которые отписаны къ ямомъ, за Спаскимъ монастыремъ написаны. И околничей и воеводы князь Федоръ Ивановичъ Хворостининъ, да Григорей Ивановичъ Морозовъ, да дяки Сава Фроловъ да Семейко Емеляновъ приговорили Спаскую вотчину, что была дана охотникомъ въ Обонѣжскои пятине полчетверты обжи да въ Вотцкои пятине обжу отдати Футыню монастырю, потому что тѣ деревни купля и дане въ монастырь Чюдотворца Варлама, а въ то мѣсто приговорили дати охотникомъ Московские слободы Деревянитцкого монастыря вотчины въ Деревянитцкомъ погосте въ пуст.. что была деревня Погорѣлецъ, пашни паханые 30 чет., сѣна въ Грузинскомъ погосте 15 копенъ, лѣсу пашенного 3 десятины, отъ города верста. И по приговору околничево и воеводъ да дьяковъ велено пустошь Деревянитцкого монастыря Погорѣлецъ охотникомъ отвести Ивану Неѣлову да подячему Григорю Федорову. И тою пустошю охотникомъ велѣти владѣти.

И 96 году июня въ 11 день къ околничему и воеводамъ ко князю Федору Ивановичю Хворостинину да къ Григорью Ивановичю Морозову, да къ диякомъ къ Ондрѣю Арцыбашеву да къ Семейки Емелянову Ноугородцкихъ ямовъ охотники Трофимко Баклановъ да Васка Колмовской привезли двѣ Государевы грамоты, а въ грамотахъ пишетъ:

Отъ Царя и Великого князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорью Ивановичу Морозову да диякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семенки Емелянову. Били намъ челомъ изъ Новагорода Псковские дороги охотники Олексѣевские слобооы староста Трофимка Григоревъ сынъ Бокклановъ и въ товарыщевъ своихъ мѣста

50 чел. охотниковъ, а сказалъ: по нашему де указу прибрали ихъ въ Олексѣевскую слободу 50 чел. охотниковъ и ямского приказщика, а земли подъ слободу и подъ дворы и на огороды и на пашню около ямские слободы и около Новагорода отвели имъ изъ оброчныхъ земель и съ пустыхъ дворищъ и огородовъ полшесты обжи, а за обжу по 6 чет., а отделили деи имъ не съ одново и не сряду черезъ землю, выборомъ, да имъ же деи отделили изъ порозжихъ и съ помѣщиковыхъ и изъ монастырскихъ земель въ Вотцкои пятине въ Лускомъ погосте изъ Богданова помѣстья Новокщенова въ дер. въ Курешеве живущего полобжи, а въ пусте полобжи, да въ Заверяжскомъ погосте въ дер. въ Заполѣ вопчѣ съ Вежитцкимъ монастыремъ на охотницкую долю живущего полтрети обжи, а въ пусте полторы обжи, Нечайкова помѣстья Окунева да Фетки Буиносова, да Фетки Фомина въ пуст., что была дер. Островъ съ Вежитцкимъ монастыремъ вопчѣ и на ямскую де долю 2 обжи, пуст. Гарища съ Вежитцкимъ же монастыремъ вопчѣ, на ямскую де долю 3 обжи, да въ пуст. въ Копцахъ съ Вяжитцкимъ же монастыремъ да съ земцы съ Нечайкомъ съ Окуневымъ да съ Оѳонкою съ Буиносовымъ да съ Федкою съ Ѳоминымъ да съ Посничкомъ съ Язычковымъ вопчѣ на ихъ охотницкую долю 2 обжи, да въ Лускомъ погосте на Иванегородцкои дороге, что были два ямы, а ныне пустоши, пуст, что былъ Луской ямъ 3 обжи, да къ тому жъ яму пустошь, что была дер. Княжой Островъ, 2 обжи; пуст., что былъ Старой Луской ямъ на старои Иванегородцкои дороги, 3 обжи, а тѣ деи пустоши отъ Новагорода и отъ ихъ ямские слободы верстъ за 20 и за 30 и болши, за мхи и за болоты, и лѣтнево проезду для пашни къ тѣмъ пустошамъ нѣтъ; и не паханы и не кошены и лѣсомъ поросли и запустѣли деи они лѣтъ за 15 и за 20 и болеи. Да имъ же деи отделено внизъ по Волхову въ Иванскомъ погосте Переѣздъ и Яковлева помѣстья Колоколцова пуст., что была дер. Аристова, полобжи; пуст., что была дер. Студенецъ, обжа; пуст. Кузнечково, обжа; пуст., что была дерев. Песчанка, обжа; пуст., что была дер. Платанова, полтрети обжи; пуст., что была дер. Переѣздъ съ Хутынскимъ монастыремъ да съ Яковымъ Ко-

локолцовымъ вопчѣ и на ямскую де долю 3 обжи, да изъ Тимоѳѣевского помѣстья Кобылина, пуст. что была дер. Студенецъ Меншой, полобжи; пуст., что была дер. Заозеркова, а Погорѣя тоже, а въ неи обжа; да Мисюрева да Бахтеярова помѣстье Бестужевыхъ пуст, что была дер. Ясновичи, 2 обжи, пуст. Брюханева 2 обжи, дер. Поддубе, живущего обжа, а всѣ деи тѣ пустоши не паханы и не кошены, лѣсомъ поросли. А дана деи имъ окологородная пашня и деревни и пустоши да 400 чет. не по нашему указу и не въ мѣру; и всего деи въ тѣхъ деревняхъ и съ окологороднею пашнею, что они сами пахали, живущего въ деревняхъ 9 обежъ съ полуобжею. И они деи били намъ челомъ, что тѣ деревни и пустоши ихъ отделены отъ Новагорода подъ ямские слободы далече и за мхи, и за болоты, несмежно и не сряду, и въ розныхъ погостехъ и не сполна. И мы деи пожаловали ихъ, дали имъ напередъ сего по ихъ челобитю въ Новгородъ ко князю Василю Ростовскому съ товарыщи грамоту, а велѣли имъ дати на пашню землю отъ Новагорода и около ямские слободы блиско, и смежно, и сряду и съ одново, и не черезъ землю, исъ тѣхъ земель, которые были приписаны къ ямской слободѣ съ тѣми же пустошми сряду, о которыхъ они били намъ челомъ объ обмѣне для пустого и для далнего пути, что они далече за мхи и за болоты и пахати ихъ немочно имъ. И князь Василей Ростовской съ товарыщи около ямские слободы и посаду блиско исъ посадцкихъ исъ оброчныхъ земель пашни имъ не дали, а велѣли городничему Ивану Неѣлову, да подьячему Василю Прокоѳеву имъ охотникомъ и ямскому приказщику отделити къ прежней ихъ дачи къ 400 чет. изъ монастырские вотчины Николского Вежитцкого монастыря въ Заверяжскомъ погосте, въ дер. въ Заполе живущего и пустого 4 обжи да въ пуст. въ Копцахъ 7 обежъ, да въ Иванскомъ погосте изъ монастырские вотчины Спаса Футыня монастыря въ пуст. въ Переѣзде обжу и тое деи у нихъ Спаскую пустошь Переѣздъ дияки Сава Фроловъ да ты, Семейка, отнели и отдали Спаскому жъ игумену Селивестру зъ братею, да въ тои-жъ де пустоши Переѣзде вопчѣ съ ними съ Ѳутыньскимъ же монастыремъ Яковлева Колоколцова обжа и тое деи имъ Яковлевы

обжи не дали-жъ, а дали де имъ всего за сто за дватцать четвертей 11 обежъ, не сполна и не по нашему указу, а луговъ деи у нихъ на покосъ и лошадемъ на выпускъ и по ся мѣста нѣтъ. А какъ деи прибрали ихъ въ ямские охотники и имъ деи сказывали тогды жалованя по 20 руб., а гоняти деи было имъ сказывали тогды попрежнему по Псковской дороге до Веряжского яму 20 верстъ, а по Орѣховской дороге до Луского яму полтретятцать верстъ, а въ уѣздъ въ пятины на 5 верстъ, и имъ деи жалованя не даютъ, а гоняютъ по Псковской дороге черезъ Веряжской ямъ до Пшаги яму 50 верстъ, а по Орѣховской дороге черезъ два яма, черезъ Луской да черезъ Двитцкой до Волжинсково яму 80 верстъ, а въ уѣздъ, въ пятины, гоняютъ по 40 и по 50 и по 60 верстъ, и съ тое деи далние гонбы подводамъ ихъ нужа великая, пересадаютца и безножаютъ и лутчея деи подвода сходитъ двожды или трожды, а впередъ деи еѣ и не будетъ; и имъ деи въ тѣхъ подводахъ чинятца убытки и наклады великие. Да у нихъ деи устроенъ на ямскомъ дворѣ дворникъ и тому деи дворнику изъ нашие казны жалованя не даютъ-же ничего, а наимуютъ деи они дворника и ямскаго дьячка собою, и они деи Олексѣевские слободы охотники безъ денежного жалованя и безъ пашни и безъ луговъ, безъ лошединого корму и безъ выпуску и отъ далние гонбы и дворника и диячка собою наимуючи обнищали и одолжали. И намъ бы пожаловати ихъ пашнею около ихъ ямские слободы близко и смежно противъ тѣхъ пустошей, которые имъ отделены въ Лускомъ и въ Заверяжскомъ погосте и велѣти бы имъ дати изъ тѣхъ земель, которые были преже сего приписаны къ Ноугородцкому яму подъ ямскую слободу по Иванову писму Мацнева и около Новагорода изъ оброчныхъ земель которую пашню пашутъ посацкие люди Воздвиженские и Пруские и Яневы улицы, а та деи оброчная земля смешалася промежъ ямские земли, а луги на сенные покосы велѣти бы имъ къ ихъ ямской слободѣ дати въ Обонѣжской пятине въ Иванскомъ погосте въ Переѣзде: пожня Рожекъ, пожня Кунцова, пожня Сиговка, пожня Путища, пожня Косталюхова, пожня Болтуша, что деи были преже сего за Ноугородцкимъ диякомъ за Шепелою, а поле деи владѣлъ ими Иванъ

Мотякинъ, да въ Вотской пятине въ Иванскомъ погосте и въ Переѣзде пожни двои Крестецки въ Брехановаи пристани. А владѣлъ ими Иванъ Мотякинъ, а нынѣ деи тѣ всѣ пожни лежатъ въ пусте. Да и дворника бы имъ на ямской дворъ и ямского дьячка велѣти имъ на ямъ дати и жалованемъ устроити. И будетъ такъ какъ намъ Троепмка Бокланов и въ товарыщевъ своихъ мѣста Олексѣевъские ямские слободы охотниковъ били челомъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тѣ Ноугородцкие посадцкие безгосударные земли, что пашутъ Ноугородцы посацкие люди и подячие около посаду на оброке, да въ Иванскомъ погосте пуст. Переѣздъ, а въ неи обжа, что отделили къ Олексѣевъскому яму напередъ сего князь Василей Ростовской съ товарыщи изъ монастырские вотчины Ѳутыня монастыря, къ ихъ къ Олексѣевскому яму отдали не изволоча. А что хлѣба у оброчниковъ на тои оброчнои земли сѣено и вы бъ тотъ хлѣбъ отдали оброчникомъ, а въ Спаской монастырь на Ѳутыню дали бы естя въ тое ихъ монастырские пустоши мѣста инде гдѣ приищутъ исъ порозжихъ исъ какихъ земель пригоже на толко жъ чети на колко ямскимъ охотникомъ въ ихъ монастырскои пустоши земли дадите. А что тое оброчные посацкие пашни и въ монастырскои пустоши на колко чети ямскимъ охотникомъ дадите и что съ тое съ посадцкие съ оброчные пашни въ нашу казну оброку или иныхъ какихъ всякихъ податей платили, и вы бъ о томъ о всемъ подлинно къ намъ отписали, чтобъ намъ про то было вѣдомо. А луговъ толко будетъ имъ къ ихъ ямскои слободѣ по нашему указу не сполна даны, и вы бъ къ ихъ ямскои слободѣ лугъ на покосъ и лошадемъ ихъ на выпускъ гдѣ будетъ пригожъ дали потомужъ не изволоча, чтобъ ни за чѣмъ не стали и гонба бы у нихъ не урвалась А ямскому диячку и дворнику жалованецо изъ нашие казны дали же. И къ намъ о томъ ямскомъ устроене отписали подлинно въ чемъ они, охотники, у васъ устроены и въ чемъ и почему по ся мѣста не устроены, чтобъ намъ все было подлинно жъ вѣдомо, и мы о всемъ о томъ велимъ указъ свой учинити. А впередъ бы естя къ охотникомъ береженя держали и за нихъ стояли, и землею и лугами устроили ихъ по нашему указу. А

толко вы князь Федоръ съ товарыщи такъже не учнете къ охотникомъ береженя держати и за нихъ стояти и землею и лугами по нашему указу не устроите ихъ, а охотники отъ вашего небреженя и неустроеня розбегутца, и намъ въ томъ во всемъ въ ямскомъ устроене впередъ пытати на васъ. Писана на Москвѣ. Лѣта 7096 маия въ 13 д.

Отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорю Ивановичю Мещанинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейке Емелянову. Билъ намъ челомъ Ноугородцкого яму Московские дороги Котелнитцкие слободы охотникъ Васка Колмовской и во всѣхъ товарыщевъ своихъ мѣсто 50 чел. охотниковъ, а сказалъ: въ прошломъ въ 94 году, по нашему указу прибрали деи ихъ въ Котелницкую слободу охотниковъ 50 чел, а нашего деи имъ жалованя дали на подмогу на дворовое строене и на лошади по 20 руб. человеку, а земли деи имъ дали на пашню изъ окологородные земли 15 чет. да обежные земли 384 чет. съ осминою, а дали деи имъ тѣ обежные земли около Новагорода верстъ за 10 и за 15 и за 20 и болши и лѣсомъ поросли и врозни черезъ многие помѣщиковы и монастырские земли и вопче въ помѣщиковыхъ и въ монастырскихъ деревняхъ. И въ прошломъ деи въ 95 году дана имъ по ихъ челобитю наша грамота въ Новгородъ ко князю Василю Ростовскому съ товарыщи, а велено ихъ устроити землею смежно и съ ряду, съ одново, и съ ихъ приказщикомъ велено за ними учинити на 500 на 20 чет. и противъ того луговъ на сенные покосы по нашему указу. И дияки деи Сава Фроловъ да ты, Семейка, тѣхъ далныхъ пустыхъ розныхъ пустошей у нихъ не взяли, а которые де оброчные и монастырские и помѣщиковы земли около Новагорода къ ихъ слободе деревни и пустоши подошли блиско и имъ съ тѣхъ деи обежныхъ земель додали имъ на 100 на 20 чет. и учинили деи за ними и съ приказщикомъ на 500 на 20 чет., и тѣ деи обжи описю малы и на лутчеи деи обже сѣву по 5 чет., а на иныхъ и менши, а луговъ деи на сен-

ные покосы для гонныхъ лошадей на выпускъ поженъ и по ся мѣста имъ не дано, а которые деи пустоши даны имъ далече и врозни и тѣхъ деи они пустошей и по ся мѣста не пахавали, а которые деревни и пустоши даны имъ вопчѣ съ монастырскими и съ помѣщиковыми землями и въ тѣхъ деи они вопчихъ деревняхъ всѣмъ изобижены. И намъ бы ихъ пожаловати тѣ у нихъ далние пустоши велѣть взяти, а въ то бъ мѣсто велѣти имъ дати деревни и пустоши и сенные покосы, которые подошли блиско и смежно къ ямской слободе: Рогацкое заполе на Торговой сторонѣ, а лежитъ въ пусте и въ порозжихъ земляхъ и не на оброке ни за кѣмъ, да Деревеницково монастыря пуст. Свядково 4 обжи; пуст. Карпово 2 обжи, пуст. Квасково 2 обжи, да Спаса Хутыня монастыря деревня въ Сяскомъ Бору, а въ неи 4 обжи; да въ той жъ деревне имъ ямскимъ охотникомъ дано 4 обжи да въ вопчей-жъ деревни въ Кажеве Спаскихъ Хутыня монастыря полтрети обжи да въ вопчей-жъ деревни въ Водосехъ Спаскихъ Хутыня монастыря обжа, въ вопчи-жъ деревни въ Ушерске Николского монастыря Слядки 2 обжи да дер. Великое Поле Иваново помѣстье Боранова 3 обжи, да Михаилово помѣстье Мякинина дер. Жадово 6 обежъ, да на Кунине Михаилова да Лукина помѣся Милославскихъ, 9 обежъ; дер. Сковородка Спасково Нередицково монастыря, обжа; дер. Тюткова, полтрети обжи, Отенсково монастыря, да дер. Ладово, полторы обжи; дер. Власево Николсково монастыря, полтрети обжи. И будетъ такъ, какъ намъ Васка Колмовской и въ товарыщевъ своихъ мѣсто билъ челомъ. И вы то дѣлаете не гораздо, что у васъ по ся мѣста Ноугородцкихъ слободъ ямщики землею и лугами по нашему указу не устроены ничѣмъ, а что деи имъ къ ямской слободѣ земли и сенныхъ покосовъ дано и они деи ничѣмъ не владѣютъ, а владѣти деи имъ не мочно: пусто и далече. Ямщики, приезжаючи къ Москве, намъ бьютъ челомъ и докуку великую наводятъ, а того мочно было и вамъ смотрѣть вь ихъ нужъ, чѣмъ они въ ямскомъ устроене устроены, а въ чемъ будетъ которая слобода не устроена. А вамъ будетъ того, чего они хотятъ, устроити вамъ безъ нашего указу не мочно, и о томъ было вамъ

пригожъ къ намъ отписати подлинно про все какъ ихъ мочно на чемъ устроити и въ чемъ ихъ. по ихъ челобитю, устр ити вамъ не мочно. А они будетъ бьютъ челомъ не о статочномъ дѣле, и о томъ о всемъ по тому жъ вамъ пригожъ къ намъ писать мимо ихъ челобитя, а самихъ охотниковъ съ докукою къ намъ не пущати, а имъ волокиту и убытки въ томъ чинити. И бьютъ челомъ о землѣ и о лугехъ, и намъ имъ по ихъ челобитю писати о сыску къ вамъ-же, а безъ сыску и безъ писцовыхъ книгъ какъ имъ указъ учинити? А ихъ не устроите и береженя къ нимъ отъ васъ нетъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ однолично всѣхъ Ноугородцкихъ ямщиковъ по нашему указу землею и лугами устроили и къ намъ о томъ ямскомъ строене отписали подлинно о всѣхъ ямскихъ слободахъ, въ чемъ они всѣ охотники устроены и въ чемъ не устроены, и мочно ли имъ на томъ устроене быти, въ чомъ они нынѣ устроены и для чего они нынѣ не строены по ся мѣста, и зачѣмъ стало, и мочно ли имъ тѣ земли и луги дати, о которыхъ земляхъ и о лугехъ ныне бьютъ челомъ. И толко имъ тѣ земли и луги дати, а въ то мѣсто тѣмъ людемъ инде велѣти дати, и порухи въ томъ, въ чемъ въ нашихъ доходехъ не будетъ ли, с томъ бы есте о всемъ подлинно къ намъ отписали наскоро и мы потому и указъ свой велимъ учинить. А впередъ бы есте къ охотникомъ однолично бережене держали и за нихъ стояли и землею и лугами по нашему указу устроили безволокитно и къ Москве ихъ съ такими докуками бити челомъ о томъ ямскомъ устроене мимо нашего указу впередъ не отпускали, о всемъ бы есте въ ихъ нуже смотрили и къ намъ объ нихъ писали и ихъ въ томъ не волочили ни въ чемъ, чтобъ у нихъ однолично гонба не урвалася и сами бъ они не розбежалися. А толко и ты князь Федоръ съ товарыщи также не учнете къ охотникомъ береженя держати и за нихъ стояти и землею и лугами по н шему указу не устроите ихъ, а охотники отъ вашего небреженя и отъ неустроеня розбегутца, и намъ въ томъ во всемъ въ ямскомъ устроене знати васъ и пытати того всего впередъ на васъ. Да Ноугородцкие жъ охотники Котелницкие и Олексѣевские слободы Васко же Колмовской да Труха Бокларовъ и во

всѣхъ мѣсто Ноугородцкихъ ямскихъ охотниковъ били намъ челомъ, а сказали, что имъ нашего денежного жалованя не даютъ другой годъ и лошади у нихъ опали, а ныне деи на нихъ же правятъ долговъ по старымъ кабаламъ. и они деи отъ лошадиново падежу и отъ долговъ и досталь погибли и обнищали и прожити деи имъ нечемъ. И вы бъ тѣхъ долговъ, кому что на нихъ на ямщикехъ взять по старымъ кабаламъ править не велѣли годы на три или на четыре, покамѣста они устроятца. А которые монастырские и оброчные земли около Ноугородцкого посаду блиско къ ямскимъ слободамъ подошли, и вы бъ изъ техъ изъ манастырскихъ и изъ оброчныхъ земель къ ямскимъ слободамъ дали, а всѣхъ манастырскихъ подгородныхъ земель къ ямскимъ слободамъ не давали, а дали бъ есте по невелику, чтобъ намъ отъ манастырей впередъ потому же докуки великие не было. А что есте преже сего охотникомъ давали земли и луги отъ Новагорода вдали верстъ по 30 и по 40, и тогды здѣлали не гораздо: какъ имъ охотникомъ столь далече отезжаючи за мхи и за болота тѣми было землями владѣти, а они деи тѣхъ мѣстъ и не знаютъ. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7096 маия въ 25 д.

И 96 г. іюня въ 15 д. къ околничему и воеводамъ ко князю Ѳедору Ивановичу Хворостинину да къ Григорю Ивановичу Морозову да къ диякомъ къ Ондрѣю Арцыбашеву да къ Семейки Емелянову Спаского монастыря слуга Уланъ Собакинъ привезъ Государеву грамоту, а въ грамоте пишетъ: Отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всея Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и вооводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорю Ивановичу Мещанинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейке Емелянову. Билъ намъ челомъ Хутыня монастыря игуменъ Селивестръ зъ братею, а сказалъ: вотчина деи у Чюдотворца Варлама въ трехъ погостехъ около монастыря и дана деи имъ на ту вотчину наша жаловалная грамота тарханьная, а ныне де били намъ челомъ Ноугородцково яму охотники о тѣхъ деревняхъ, которые у манастыря, и дана деи имъ охотникомъ наша грамота, а велено тѣ монастырские деревни отдати; и имъ

ден монастырские животины выпустить негде. А по челобитю Ноугородцкихъ ямскихъ охотниковъ Олексѣевские слободы Трухи Бакланова съ товарыщи послана къ вамъ наша грамота маия въ 13 д., а велено вамъ Хутыня монастыря въ Иванскомъ погосте пуст. Переѣздъ, а въ неи обжа, что отделилъ имъ охотникомъ напередъ сего князь Василей Ростовской съ товарыщи, отдати имъ ямскимъ охотникомъ, а въ то мѣсто монастырю велено вамъ пустошь дать, инде гдѣ приищутъ изъ порозжихъ исъ какихъ земель пригоже. Да ямские жъ Котелницкие слободы охотники Васка Колмовской съ товарыщи намъ били челомъ Спаса Хутыня монастыря о деревняхъ, которые имъ охотникомъ деревни даны вопчѣ съ монастырскими деревнями смежны, и мы вамъ велѣли точь сыскать и досмотрѣти, которые имъ доведутца и тѣ бъ имъ деревни и луги дать да о томъ къ намъ отписать. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тѣхъ деревень и пустошей сами досмотрѣли, ты, Григорей, да дьякъ Семейка, и будетъ у Хутыня монастыря инде, опричъ тѣхъ пустошей и деревень нѣтъ иныхъ деревень и пустошей на выпускъ подъ монастыремъ нѣтъ, и вы бъ ямскимъ охотникомъ Олексѣевские и Котелнитцкие слободы велѣли дать одну деревню, пуст. Переѣздъ, а опричъ тое пустоши у Хутыня монастыря не имати. То надобно что устроить ямские слободы, а такой монастырь великой толко ихъ пашню, которая около монастыря взять, и монастырю убытки великие будутъ. И вы бъ, росмотря все сами, какъ бы ямскихъ охотниковъ устроить въ детей боярскихъ ли пустошахъ или въ иныхъ, или въ посатскихъ, а монастырей бы не опустошить А какъ примыслите чѣмъ ямскихъ охотниковъ устроити, и вы бъ о томъ къ намъ отписали. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7096 маия въ 27 день

И июня въ 21 д. Деревенитцкого монастыря игуменъ Генадеи привезъ Государеву грамоту такову, а въ грамоте пишетъ:

Отъ Царя и Великого Князя Феодора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичу Хворостинину да Григорью Ивановичю Мещанинову Мо-

розову да диякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейки Емелянову. Били намъ челомъ изъ Великого Новагорода Деревянитцкого монастыря игуменъ Генадей зъ братьею, а сказалъ: въ прошломъ деи году взяли деи у нихъ дияки Сава Фроловъ да ты Семейка по челобитью Котелнитцкие ямские слободы охотниковъ пуст. Селцо, 3 обжи, со всѣми угоди и съ лугами и отдали Котелницкие слободы охотникомъ, а нынѣ били намъ челомъ тѣ жъ Котелницкие слободы охотники Васка Колмовской съ товарыщи объ ихъ же пустошахъ, которые пустоши у нихъ подъ монастыремъ подошли блиско: пустошь Святково да пустошъ Карпово да пустошь Квасково, и имъ деи, опричъ тѣхъ пустошей, пахати и монастыркие животины выпустить опричъ тѣхъ пустошей нѣгде. И будетъ такъ, какъ намъ Деревенитцково монастыря игуменъ Генадей зъ братею билъ челомъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тѣхъ пустошей велѣли досмотрить, и будетъ Деревянитцкого монастыря инде опричъ тѣхъ пустошей и пахать и животине на выпускъ иныхъ пустошей подъ манастыремъ нѣтъ, и вы бъ тѣхъ пустошей велѣли дозрить, да о томъ намъ отписали въ четверть дияка нашего Ондрѣя Щелкалова, и мы потому и указъ свой учинимъ. А безъ нашего бъ есте указу у нихъ тѣхъ пустошей досталныхъ не отнимали толко у нихъ опричъ тѣхъ пустошей иныхъ подъ манастыремъ нѣтъ, и живущихъ деревень со крестьяны ямскимъ охотникомъ не давали, а устроили ямскихъ охотниковъ какъ бы имъ впередъ прожить мочно, а монастыри намъ не докучали же. А безъ остатка подъ монастыремъ какъ быть безъ земли? Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7096 маия въ 27 день.

А что охотники Московские и Псковские дороги по Государеве грамоте бьютъ челомъ о земляхъ, которые имъ сказываютъ для далека пахати нелзя и тѣ бъ у нихъ земли взяти, и о которыхъ земляхъ Государю бьютъ челомъ въ тое далние земли мѣсто, которое ближе города, и о сенныхъ покосахъ и сколко отъ которые земли до города верстъ и тому роспись.

Московские слободы охотнитцкая земля, которые сказываютъ для далека пахати не мочно. Въ Иванскомъ

погосте въ Переѣскомъ, Иванова помѣстья Загряского да Тимоѳѣя Трусова пуст. Матюшкино, обжа, пашни перелогу 10 чет.; пуст. Горлановъ Ручей, обжа, пашни перелогу 10 чет.; всѣ тѣ отъ города 15 верстъ; пуст. Сѣверово, обжа безъ трети, пашни паханые 7 чет. безъ трети; пуст. Малаѳѣево Киверово тожъ, обжа съ третю, пашни паханые 13 чет. съ третю; обе отъ города 10 верстъ; пуст. Островъ, полобжи, пашни перелогомъ 5 чет.; отъ города 17 верстъ; Иванова помѣстья Неѣлова, пуст. Завраже, обжа, пашни паханые 20 чет.; обе тѣ пустоши отъ города 18 верстъ; Мисюрева да Бахтеярова помѣстья Безтужевыхъ, дер. Узорочной Ручей, полобжи, пашни паханые 5 чет.; дер. Моклоково, полобжи живуща; пуст. Микиткино обжа, пашни перелогомъ 10 чет.; всего отъ города 20 верстъ; пуст. Придаха, обжа, пашни паханые 10 чет.; отъ города 18 верстъ; пуст. Заполекъ, обжа, пашни перелогомъ 10 чет.; отъ города 19 верстъ; Богданова помѣстья Богомолова, пуст. Бородино, обжа, пашни паханые 10 чет.; отъ города 10 верстъ, пуст. Ряпцово, обжа съ полутретю, пашни паханые 19 чет. безъ трети; отъ города 12 верстъ; пуст. Варивова Василево тоже, полторы обжи, пашни перелогомъ 15 чет; отъ города 25 верстъ; да что было Леонтьева помѣстья Резанцова, пуст. Жарокъ да Новинка, полторы обжи, пашни паханые 15 чет.; отъ города 12 верстъ. И всего Московские слободы тѣхъ земель, которые охотники сказываютъ для далека пахати нелзя 18 обежъ безъ трети, да не додано было охотникомъ полуобжи. И обоего 18 обежъ съ полутретю.

Да Псковские Олексѣевские слободы охотнитцкая земля, которые имъ сказываютъ для далека пахати не мочно: въ Лускомъ погосте на Иванегородцкие дороги были 2 ямы, а ныне пустоши: пуст., что былъ ямъ Луской, 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет., да пуст. что была дер. Княжей Островъ, 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет.; обе тѣ пустоши отъ города 25 верстъ; пуст., что былъ Старой ямъ на Иванегородцкои же дороги, 3 обжи, пашни перелогомъ 30 чет., отъ города 30 верстъ; въ Заверяжскомъ погосте Нечайка Окунева пуст., что была дер. Островъ, 2 обжи, пашни перелогомъ 20 чет.; отъ города 20 верстъ; пуст., что была дер. Гарища, 3

обжи, пашни перелогомъ 30 чет.; въ пуст. въ Копцахъ, 2 обжи, пашни паханые 10 чет., да перелогомъ 10 чет., отъ города обе 20 верстъ; Вяжитцкого монастыря въ пуст. въ Копцахъ 7 обежъ, пашни перелогомъ 70 чет.; отъ города 20 верстъ; да въ дер. въ Заполе 4 обжи, въ живущемъ полтрети обжи, а въ пусте полторы обжи, пашни 40 чет.; отъ города 20 верстъ; Богданова помѣстья Новокщенова, въ дер. въ Заполе же 4 обжи, въ живущемъ полтрети обжи, а въ пусте полторы обжи, пашни 40 чет., отъ города 20 верстъ; да охотникомъ же Псковские слободы не дано обжи въ Спаские обжи мѣсто. И всего за охотники Псковские слободы тѣхъ земель, которые сказываютъ для далека пахати не мочно и что не додано 31 обжа.

И обоего Московские и Псковские слободы тѣхъ земель, которыхъ охотники сказываютъ для далека пахати не мочно и съ тѣмъ, что ещо имъ напередъ того не додано, 49 обежъ съ полутретю.

А въ тѣхъ далнихъ земель мѣсто охотники бьютъ челомъ оброчныхъ о посадцкихъ земляхъ, которые пашутъ изъ оброку, и о помѣстныхъ и о монастырскихъ земляхъ, которые смежно съ охотнитцкими землями.

Московские слободы охотники бьютъ челомъ о земляхъ: въ Обонежскои пятине Спаса Футыня монастыря, въ Веденскомъ погосте въ Ѳутынскомъ, за Волховцомъ, въ дер. въ Сяскомъ Бору, охотнитцкихъ 4 обжи, пашни паханые 40 чет., да Спаскихъ 2 обжи безъ четверти, пашни паханые 17 чет. съ осминою; отъ города 10 верстъ; въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ, въ дер. въ Водосехъ охотнитцкихъ 2 обжи, пашни паханые 20 чет., да въ тои же деревни Спаскихъ обжа съ четвертью, живущего четверть обжи, да пашни паханые 10 чет; отъ города 10 верстъ; въ дер въ Кажеве охотнитцкихъ 4 обжи, пашни паханые 40 чет., да Спаскихъ 2 обжи съ полуобжею, въ живущемъ полобжи, да пашни паханые 20 чет.; отъ города 10 верстъ; всего Спаские вотчины вопчѣ съ охотнитцкими деревнями, о которыхъ охотники бьютъ челомъ, 5 обежъ съ полуобжею. А опрочѣ тѣхъ деревень, о которыхъ охотники Государю бьютъ челомъ, останетца подъ монастыремъ и около монастыря въ Веденскомъ

погосте въ Ѳутынскомъ, да въ Иванскомъ на Волхове Вотцкие и Обонѣжские пятины 125 обежъ съ полутретю, да въ Вотцкои и въ Обонѣжскои и въ Деревскои пятине 362 обжи. И обоего 487 обежъ съ третю и полполтрети обжи, опричъ тое ихъ вотчины, которые тянутъ ко Ржеве Володимерове. Да Отенсково монастыря въ Волотовскомъ погосте о деревняхъ о Тюткове да о Ладове; а въ дер. въ Тюткове въ живущемъ треть обжи; а въ пусте обжа безъ трети, сѣна 40 копенъ; отъ города 7 верстъ; въ дер. въ Ладове обжа, въ живущемъ полтрети обжи, а въ пусте обжа безъ полутрети, сѣна 20 копенъ. И обоего въ тѣхъ деревняхъ въ живущемъ полобжи, а въ пусте полторы обжи, сѣна 65 копенъ; отъ города 7 верстъ. А напередъ сего у Отенсково монастыря взято охотникомъ въ дер. въ Ушерске 2 обжи, пашни паханые 20 чет.; отъ города 5 верстъ; а за Отенскимъ монастыремъ осталося и съ тѣми деревнями, о которыхъ ныне бьютъ челомъ въ Волотовскомъ погосте 8 обежъ съ третю, да въ далнихъ погостехъ 127 обежъ безъ четверти. Да Деревянитцкого монастыря о пустошахъ о Святцкомъ, о четырехъ обжахъ, о пустоши о Корпове, о дву обжахъ, да о пустоши о Кваскове, о дву обжахъ; и всего о осми обжахъ; отъ города 4 версты. А напередъ сего у того монастыря взято охотникомъ въ Спаские вотчины мѣсто въ дер. Погорѣлецъ 3 обжи, пашни паханые 30 чет.; отъ города верста. А за Деревянитцкимъ монастыремъ останетца подъ монастыремъ, опричъ Погорѣлца, въ Деревянитцкомъ погосте, о которыхъ ныне бьютъ челомъ охотники, 8 обежъ, пашни паханые 80 чет., да въ Грузинскомъ погосте 172 обжи съ полуобжею, да тово же монастыря, что было Коневского монастыря вотчины, въ Орѣховскомъ присуде 47 обежъ, да въ Бѣжетцкои пятине 18 обежъ съ полуобжею и всего 246 обежъ съ четвертью. Да Николского монастыря Слятки, въ дер. въ Ушерске объ обжи, а въ тои деревни охотнитцкихъ 7 обежъ, пашни паханые 70 чет. А по сыску за Николскимъ монастыремъ Слятки, въ дер. въ Ушерске 2 обжи, пашни паханые 20 чет.; да въ дер. въ Тополеве обжа безъ трети, пашни паханые 7 чет. безъ трети; и всего 3 обжи безъ трети; отъ города 5 верстъ; а въ Деревскои

пятине за-Николскимъ монастыремъ 43 обжи. Да Николского монастыря Островского о деревне о Власеве, о полутрети обжи; отъ города семь верстъ; а по сыску въ дер. во Власеве Николского Островского монастыря обжа, пашни паханые 10 чет., сѣна 30 копенъ; а напередъ сего Николского Островского монастыря взято охотникомъ въ дер. въ Ушерске 2 обжи, въ живущемъ обжа безъ четверти, да пашни паханые 12 чет. съ осминою; а осталося за Николскимъ монастыремъ и съ деревнею со Власевымъ, въ Волотовскомъ погосте да въ Михаиловскомъ въ Озерахъ 106 обежъ безъ полтрети. Да Николского монастыря Нередитцкого о деревни, о Сковоротки, о обжи; а по сыску въ дер. въ Сковоротки въ живущемъ 2 обжи; да въ пуст. Любитово обжа съ третю пусто; и всего 3 обжи съ третю подъ монастыремъ; отъ города верста; а опрочѣ того подъ монастыремъ вотчины нѣтъ. Да того жъ монастыря, въ Обонѣжскои пятине, въ Городишскомъ погосте 22 обжи съ полуобжею.

Да охотники же Московские слободы Государю бьютъ челомъ въ Обонѣжскои пятине въ Волотовскомъ погосте о деревни о Шолохове да о дер. объ Ожогове; въ обѣихъ 4 обжи; а истари деи тѣ деревни тягломъ тянули къ Ноугородцкому пасаду, а ныне тѣ деревни стоятъ въ порозжихъ земляхъ отъ города 2 версты.

А въ писцовыхъ книгахъ писма Василя Измаилова 88 году написано: деревни были истопнитцкие на Цареве и Великого Князя земли, а тянули тягло къ Городищу, дер. Шолохово, дер. Столбово, починокъ Ожогово А въ памяти за приписю дияка Ѳѳонася Михаилова написано въ Дворцѣ въ платежныхъ книгахъ съ лѣта 7085 году: по Иванову писму Михаиловича Волынского и по Государеве оброчнои грамоте дияковъ Казарина Дубровского да Богдана Логинова и 77 году по платежнымъ книгамъ зъ Государева Царева и Великого Князя села, что у Ондрѣя Святого на Ситетцке, да съ дву починковъ съ Ожегова да съ Подляденя съ обжи да съ трехъ сохъ съ полутретю оброку и пошлинъ платятъ на годъ 10 руб. и 23 алтыны, 2 денги. А въ 73 году августа въ 30 д. по Государеве грамоте и по записи конюшего Ноугородцкого Григоря Дмитриева да дяковъ Ѳедора Сыркова да Казарина Дуб-

ровского да дворцового дияка Ѳѳонася Бабкина, какъ были въ Государеве селѣ въ Королеве Государевы конюшни, то Ситетцко съ деревнями приписано къ селу хъ Королеву, а косили съ дворцовыми селы на Государевы лошади сѣна. А деревню Шолохово да деревню Столбово Ситетцкого монастыря игуменъ Сергѣй и старцы да крестьяне Петрушка да Сенка Селетцкие съ товарыщи сказали Шолохово и Столбово у нихъ въ тѣхъ же сохахъ. И въ 88 году по платежнымъ книгамъ Ѳѳонася Бодулина да Вешняка Нечаева за приписю дияковъ Ивана Огарева да Курбата Григорева написано: съ Ситецка да съ 3 сохъ да зъ дву починковъ съ обжи оброки и пошлины платятъ въ Дворцѣ, и тѣ Государевы оброчные денги и пошлины и ямские и приметные денги и иные всякие Государевы подати платятъ истари въ Дворцѣ.

А опрочѣ Шолохова да Ожогова за Ситецкимъ монастыремъ останетца подъ монастыремъ 6 обежъ; да того жъ монастыря вотчины въ Деревскои пятине въ Заборовскомъ погосте да въ Посонскомъ 36 обежъ и всего 42 обжи.

Да охотники жъ Государю бьютъ челомъ о помѣстныхъ земляхъ: о Михаилове да о Лукинѣ помѣстье Милославскихъ о селѣ о Кунинѣ о 6 обжахъ, о усадище, пашни паханые 60 чет.; отъ города 5 верстъ; а напередъ сего охотникомъ у Михаила да у Луки взято въ пустоши въ Заполье обжа, пашни паханые 10 чет.; а опрочѣ Кунина за Михаиломъ да за Лукою помѣстья останетца въ Шелонскои пятине 21 обжа. Да въ Волотовскомъ погосте о Иванове помѣстье Боранова о Великомъ Поле о 3 обжахъ безъ трети, въ живущемъ полторы обжи, да пашни паханые 13 чет. съ третю; отъ города 5 верстъ; а напередъ сего охотникомъ взято у Ивана 6 обежъ, пашни паханые 60 чет.; а опричъ Великово Поля, о чемъ ныне охотники бьютъ челомъ, за Иваномъ останетца въ Волотовскомъ погосте въ дер Ручей полторы обжи да въ Воскресенскомъ погосте въ Лучанехъ 11 обежъ съ третю. Да о Михаилове помѣстье Мяки(ни)на. о дер. о Жадове, о 7 обжахъ, о усадище, а въ неи живущего полторы обжи да пашни паханые 5 обежъ съ полуобжею; отъ города 5 верстъ; а напередъ сего у Михаила у Мя-

кинина взято охотникомъ 4 обжи, пашни паханые 40 чет.; а за Михаиломъ ныне помѣстья и съ тѣмъ, о которомъ охотники бьютъ челомъ, 11 обежъ. Да въ Иванскомъ погосте на Волхове о Иванове помѣстье Неѣлова о дер. о Роби о 4 обжахъ, пашни паханые 40 чет., а ныне та деревня отдана въ помѣстье Меншику Коспитцкому да Ивану Серкову; отъ города 12 верст.; а опрочѣ того за Меншикомъ помѣстья въ Вотцкои пятине въ Городенскомъ погосте полторы обжи, а за Иваномъ за Серковымъ нѣтъ нигдѣ. И всего въ тѣхъ земляхъ, о которыхъ охотники Московские слободы Государю бьютъ челомъ, которые отъ города недалеко, и которые съ ихъ землями смежно, въ живущемъ 10 обежъ съ четвертью. Да паханые земли 32 обжи съ полуобжею, да переложные полторы обжи. И всего живущие паханые и переложные земли 44 обжи, а четвертные пашни 442 чет. съ осминою въ поле а въ дву потомужъ. И толко Государь Московские слободы охотниковъ пожалуетъ, велитъ дати въ далнихъ земель мѣсто, которыхъ имъ сказываютъ для далека пахати не мочно, изъ монастырскихъ и изъ помѣстныхъ, о которыхъ онѣ бьютъ челомъ, 18 обежъ. И затѣмъ земель останетца 26 обежъ съ четвертью. Да тѣхъ земель, которыхъ охотники сказываютъ для далека пахати не мочно, 18 обежъ безъ трети.

Да Псковские Олексѣевские слободы охотники Государю бьютъ челомъ о земляхъ въ далнихъ земель мѣсто: въ Горончарскомъ концѣ во Здвиженскомъ заполе огороды и нивки за огородники оброчные: огородъ Ивановской Якурина да Исачковской Никитина за Лучкою за Сидоровымъ да за Васкою за Онаниным, поперегъ 287 саженъ, длина 120 саженъ; полоска Петровская за Игнаткомъ за Онаниным да за Владычкою за Игнатьевымъ да за Петрушкою за Харитоновымъ, поперегъ 170 саженъ, длина 100 саженъ; огородъ Гурыневъ за старостою за Якушемъ за Офромѣевымъ и за всѣми уличаны Здвиженсково заполя, поперегъ 70 саженъ, длина 79 саженъ; нивка Петровская за старостою за Якушемъ за Офромѣевымъ и за всѣми уличаны Здвиженсково заполя, поперегъ 210 саженъ, длина 235 саженъ; на другои сторонѣ къ Прускому заполю поляна Рядетина за старостою

за Якушемъ за Офромѣевымъ и за уличаны Здвиженсково заполя, поперегъ 175 саженъ, длина 165 саженъ; огородъ по правои сторонѣ отъ города отъ Прусково заполя, поперегъ 286 саженъ, длина 263 сажени. А оброку со всѣхъ огородовъ Здвиженсково заполя 12 руб. и 32 алтына. И всего Здвиженсково заполя оброчные земли, опричъ дворовые огородные земли, поперегъ 1199 саженъ, длина 962 сежени. А толко положити въ десятины, и того будетъ 39 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 79 четвертей. Да Здвиженсково жъ заполя дворовыхъ мѣстъ и огородовъ, поперегъ 157 саженъ, длина 360 саженъ. Да Здвиженсково же заполя луковые и честночные и овошные земли, поперегъ 190 саженъ, въ длину 260 саженъ. И всего Здвиженсково заполя дворовои и огородноп и луковые и честночные и овошные земли поперегъ 347 саженъ, длина 620 саженъ. И того 11 десятинъ, а четвертные пашни 23 чет. И ту оброчную и дворовую и огородную, луковую и честночную и овошнюю землю пашутъ посадцкие люди Здвиженские да Лукины улицы, которые въ городъ переведены изъ того же Здвиженсково заполя да изъ Олексѣевского. Въ Загородцкомъ концѣ на Прускомъ заполе огороды по лѣвои сторонѣ отъ города отъ Деревяного и отъ Здвиженсково заполя межъ огородъ Михаловскои за старостою за Оверкиемъ за Ларионовымъ и за уличаны съ Пруского заполя, поперегъ 285 саженъ, длина 204 сажени, огородъ за старостою жъ Прусково заполя за Оверкиемъ за Ларионовымъ и за уличаны поперегъ 70 саженъ, длина тожъ. Прусково же заполя поженъ за старостою же и за уличаны поперегъ 60 саженъ, длина 70 саженъ. Огородъ Пруского же заполя огородниковъ по правои сторонѣ отъ города поперегъ 380 саженъ, длина 300 саженъ. Огородъ въ которую землю истари вступалися у Пруского заполя у огородниковъ владычни крестьяне Чюдинцовского заполя, и та земля вся за старостой Прусково заполя за Оверкиемъ за Ларионовымъ и за уличаны, поперегъ 90 саженъ, въ длину 300 саженъ. А оброку со всѣхъ огородовъ Пруского заполя 15 руб. и 4 алтыны. И всего въ Прускомъ заполе оброчные земли поперегъ 885 саженъ, длина 944 сажени. И того будетъ

29 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 59 чет. Да въ Прускомъ же заполе дворовыхъ мѣстъ и у нихъ огородовъ длина 1002 сажени, поперегъ 320 саженъ. Да въ Прускомъ же заполи луковые и честночные и овошные земли длина 640 саженъ, поперегъ 179 саженъ. И всего дворовои и огороднои и луковые и честночные и овошные земли поперегъ 499 саженъ, длина 1720 саженъ. И того будетъ 19 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 39 чет. съ осминою. И ту оброчную и луковую и честночную и овошную землю пашутъ посадцкие люди Пруские да Лукины улицы, которые переведены въ городъ изъ того Пруского и изъ Олексѣевского заполя.

А по писцовымъ книгамъ Ивана Яковлевича Морозова 58 году написано: и Здвиженского и Пруского заполя оброчникомъ съ оброчныхъ огородовъ давати имъ по вся годы, опричъ денежного оброку, на Царевъ и Великого Князя погребъ ключнику 10 бочекъ огурцовъ соленыхъ да 10 бочекъ капусты соленые, а которого году не надобе огурцы и капуста, и ключнику имати денги за огурцы по гривне по Ноугородцкои, капусты по 10 денегъ Ноугородцкие. И того 17 гривенъ и 2 денги въ Ноугородцкое число. Да имъ же давати 2 короби луку, а къ Москве имъ того луку не возити. Посылаетъ тотъ лукъ къ Москве дворетцкой на Царя и Великого Князя подводе по старинѣ; а розводятъ капусту и лукъ и огурцы по оброку по болшому межъ собя сами. А которого году Царь и Великий Князь въ своеи отчине въ Великомъ Новѣгороде будетъ, и Олексѣевского и Здвиженского и Пруского заполя огородникомъ съ тѣхъ огородовъ при Государе на Дворцѣ стояти по недѣлямъ отъ Покрова Святеи Богородицы до Юрева дни вешнего, а давати имъ огурцы и капуста свѣжея и соленая, лукъ и честнокъ, горчица, морковъ, редка, свекла на росолы на ставленые, боршъ и всякои огороднои овощъ; а оброку имъ того году денежного съ тѣхъ огородовъ и съ полосъ не давати. А постоитъ Государь Царь и Великий Князь въ Новѣгороде менши того, и дворетцкому и диякомъ денежной оброкъ зачитати по росчету.

А Яневского заполя за Деревянымъ городомъ садокъ

Дмитриевской Пахомова за старостой за Яковомъ за Макарьевымъ и за всѣми уличаны Яневского-же заполя. Съ садку съ Дмитрѣевского Пахомова оброку рубль, а тотъ садокъ за ними на оброке по писцовымъ книгамъ истари; а саженъ поперегъ 29 саженъ, длина 50 саженъ, оброку рубль; мѣсто Данилка Ѳѳонасева Луковника поперегъ 16 саженъ, длина 60 саженъ, оброку съ того мѣста и съ огороду 23 алтыны и 2 денги. Огородъ Ивашковской Пантелѣева за Матфѣемъ да за Макаромъ да за Демешкою поперегъ 33 сажени, длина 55 саженъ. Да за ними жъ нивка поперегъ 48 саженъ, длина 54 сажени, оброку рубль. Пашутъ заполяне. Нивка Дмитриевская Пахомова за старостою за Якушемъ и за всѣми уличаны Яневского заполя, поперегъ 15 саженъ, длина 45 саженъ. Да за ними-жъ нивка Кузминская Фекина, поперегъ 19 саженъ, длина 45 саженъ, оброку съ обѣихъ нивокъ 28 алтынъ. Мѣста у Киселевы отъ Деревяного города у Федка у Степанова Пиккуева изъ Кузмодемъянсково заполя, оброку 20 алтынъ, да наддачи 5 алтынъ; пашни полторы четверти. На Яневскомъ заполе огородъ съ саткомъ Кириловской Невлева посадничъ, бывалъ за Мишукомъ за Колютцкимъ зъ братею, поперегъ 14 саженъ, длина 30 саженъ, оброку 11 алынъ и 4 денги, а ныне за Олексѣйкомъ за Яковлевымъ. Мѣсто прибылое Пантелѣевское, поперегъ 5 саженъ, длина 14 саженъ, что было за Олексѣйкомъ за Яковлевымъ, а ныне за Ортемкомъ за Иконникомъ; съ дворовъ оброку полтретя алтыны. И всего въ Яневскомъ заполе оброчныхъ земель, опричи дворовые и огородные земли, поперегъ 172 сажени, длина 353 сажени; а толко положити въ десятины, и того будетъ 5 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 11 чет., а оброку съ нихъ всего 4 руб. и 23 алтыны и 5 денегъ. Да въ Яневскомъ же заполе дворовыхъ мѣстъ и огородной земли поперегъ 194 сажени, а длина 994 сажени; и того 9 десятинъ съ полудесятиною; а четвертные пашни 19 чет. И ту оброчную и огородную и дворовую и луковую и честночную и овошную землю пашутъ посадцкие люди Яневы улицы, которые изъ того жъ Яневского заполи переведены въ городъ.

И Пруского и Здвиженского и Олексѣевского и

Яневского заполя староста Степанко Дементьевъ и во всѣхъ уличанъ мѣсто четырехъ улицъ Государю бьютъ челомъ. А сказали: какъ де приезжалъ Государь Царь и Великий Князь Иванъ Василевичъ всеа Русии въ Великий Новгородъ, и онѣ готовили на Государевъ обиходъ лукъ и честнокъ, и хренъ, и редку, и свеклу, и кислицу, и морковъ, и гунбу, и зорю, и чаберъ, и мяту, и горчицу, и кишнецъ, и капусты свѣжие и соленые, и огурцы соленые, и всякои обиходнои запасъ съ 81 году да по 90 годъ и стояли на Государеве дворѣ, а онѣ истари огородники, и та у нихъ за городомъ ихъ старинная купленая земля противъ иныхъ торговыхъ людей, у которыхъ лавки и иными промыслы промышляютъ, а оброкъ и тягло платятъ съ тѣхъ лавокъ и съ промысловъ; а у нихъ де противъ тѣхъ лавокъ и промысловъ та земля оброчная и съ неи оброкъ въ казну платятъ и тягло съ посадцкими людми вмѣсте съ тое жъ земли, а опричъ тое земли у нихъ промысловъ иныхъ никоторыхъ нѣтъ.

Въ Легошскомъ заполи нивка Пупынинская да Михаиловская за Иваномъ за Прокоѳевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя поперегъ 35 саженъ, длина 42 сажени съ полусаженю, оброку 7 алтынъ; на Легошскомъ же заполе нивка была Долгининская да Якушевская Безлядвого за Холкою за Ивановымъ обжина изъ Яневского заполя, поперегъ 35 саженъ, длина 42 сажени съ полусаженю, оброку рубль; да въ Легошскомъ же заполи огородъ Михапловскои Гридина Конюхова съ Легощи за Ждаиомъ за Поташевымъ изъ Яневского заполя, длина 62 сажени, поперегъ 23 сажени, оброку полтора рубли; на Легошскомъ же заполи подле пустого мѣста Улянка Овсѣева два огороды за Иваномъ за Прокошевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя, обѣма длина 170 саженъ, поперегъ 47 саженъ, оброку рубль; на Легошскомъ же заполи нивка Васюковская за Иваномъ за Прокоѳевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя, оброку 9 алтынъ 2 денги; на Легошскомъ же заполи отъ Деревяного города къ полю по лѣвои сторонѣ на пустыхъ мѣстехъ на Ондрюшинскомъ Ножевника да на Ивановскомъ Прокоѳева садокъ, а въ немъ яблоней 33 дерева розни; длина тѣмъ обѣмя мѣстомъ и съ садкомъ по 20

сажени, поперегъ по 20 по 6 саженъ; а Ондрюшка Ножевникъ и Иванко Прокоѳевъ изъ Легошского заполя переведены въ городъ на Легощу улицу; въ Легошскомъ-же заполе полянка Филиповская противъ Хохлова по Любо-лятцкои дороге на правои сторонѣ, бывала за Семейкою за Ивановымъ изъ Легошского заполя, а после его за Миткою за Федоровымъ за огородникомъ, оброку рубль и 5 алтынъ. А по книгамъ подячихъ Домашнево Луговского да Ивана Матфѣева на тои ниве засѣву десятина. По конецъ владычня огорода нивка Хохолково, поперегъ 39 саженъ, а въ длину возли Николского поля до Морозовского ручя въ концѣ, а по другои сторонѣ по Любо-лятцкои дороге, на оброке за подячимъ за Посникомъ за Анѳиногеновымъ, оброку старого 15 алтынъ. И всего въ Легошскомъ заполи оброчные земли поперегъ 196 саженъ, длина 394 сажени; а толко въ десятины положити, и того будетъ 6 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 13 чет., а оброку съ нихъ всего 5 руб. и 19 алтынъ и 4 денги.

Въ Щерковскомъ заполи дворовыхъ мѣстъ оброчныхъ пустыхъ, съ которыхъ мѣстъ дворы свезены на Кузмодемяну улицу, за Успенскимъ попомъ за Тарасемъ да за уличаны тое жъ улицы за Васюкомъ да за Данилкомъ пустыхъ дворовыхъ 16 мѣстъ, а мѣра тѣмъ мѣстомъ по книгамъ подячихъ Домашнево Луговсково да Ивана Матфѣева 95 году поперегъ 146 саженъ, а длина двемъ мѣстомъ по 20 по 7 саженъ, да тремъ мѣстомъ по 20 по 9 саженъ, а оброку съ тѣхъ со всѣхъ мѣстъ 22 алтына; въ Щерковскомъ-же заполе нивка, пашутъ изъ оброку-жъ на Воротнитцкихъ мѣстехъ полоски, а на неи сѣетца полдесятины, пашетъ Холка изъ Яневе, оброку съ неи 20 алтынъ; на Щерковскомъ заполе полоска Фетковская Мандрыгина за Федкомъ за Каменскимъ поперегъ 19 саженъ, длина 21 саженъ, а ныне за вдовою за Марею за Семеновою женою Каменсково, оброку 7 алтынъ; Щерковского же заполя за уличаны два огороды Есиповской Глазова да старосты Васюковской Труѳанова да Петровской Есипова сына Аврамова за Старкомъ за Есиповымъ съ Щерковы улицы Ѳедоровского приходу, поперегъ 28 саженъ, длина 46 саженъ.; съ обѣихъ огородовъ оброку

28 алтынъ. За ручемъ нивка Ондрѣевская за Китомъ за Никитинымъ изъ Яневского заполья, поперегъ 20 саженъ, длина 22 сажени, оброку 22 алтына и 4 денги. И всего въ Щерскомъ заполи оброчные земли съ нивками 220 саженъ поперегъ, а длина 612 саженъ, а толко положити въ десятину, и того будетъ 7 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 15 чет, а оброку съ нихъ всего 2 руб. и 33 алтыны.

Въ Кузмодемъянскомъ заполи по конецъ заполю нивка Максимовская Яковлева, бывала за Павелкомъ за Мининымъ да за Дмитренкомъ за Темтюгою, оброку съ тоѣ нивки 28 алтынъ, а засѣву на тои нивке четверть; за городомъ на Кузмодемъянскомъ заполи огородъ Василевской Кашина за Пантелѣикомъ да за Федкой за Григоревыми детми, поперегъ 43 сажени, длина 60 саженъ, оброку рубль и 9 алтынъ две денги, а ныне за владычнимъ за Ѳеонкою за Ерасимовымъ. На Кузмодемянскомъ же заполи пустыхъ дворовъ задворки 8 мѣстъ, на оброке за Иваномъ за Захаровымъ, оброку рубль и 10 алтынъ. А по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матѳѣева 95 году тѣмъ мѣстомъ мѣра поперегъ 40 саженъ, а длина шти мѣстомъ мѣра по 20 саженъ, а дву мѣстомъ по 20 по 7 саженъ. На Кузмодемъянскомъ же заполи пустыхъ дворовыхъ 22 мѣста да 4 задворки, а мѣра тѣмъ мѣстомъ по книгамъ подячихъ Домашнево Луговского да Ивана Матфѣева поперегъ 188 саженъ, а длина мѣсту 13 саженъ, да дву мѣстомъ по 14 саженъ, да 4 мѣстомъ по 18 саженъ, да 11 мѣстомъ по 20 по 7 саженъ, да 5 мѣстомъ по 30 по 3 сажени съ полусаженю, да одному мѣсту 20 саженъ, а нынѣ тѣ мѣста на оброке за Федкомъ за Ондрѣевымъ за Колачникомъ, а оброку съ тѣхъ со всѣхъ мѣстъ 2 руб. и 2 гривны. Въ Кузмодемъянскомъ же заполе пустыхъ дворовыхъ 14 мѣстъ на оброке за Филаткой за Ивановымъ. А по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 96 саженъ, а длина 4 мѣстомъ по 50 по 1 сажени, 8 мѣстомъ по 30 саженъ, 2 мѣстомъ по 30 по 6 саженъ. Да за нимъ же нивка полдесятины, а оброку съ дворовыхъ мѣстъ и съ нивки 2 руб. съ полтиною. Въ Кузмодемянскомъ заполе пустыхъ

дворовыхъ полосма мѣста и зъ задворки, а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговсково да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 53 сажени, а длина полумѣсту 27 саженъ, да мѣсту 51 саженъ, да мѣсту жъ 28 саженъ съ полусаженю, да мѣсту 19 саженъ, да мѣсту 30 саженъ, да мѣсту 36 саженъ. А тѣ мѣста даны на оброкъ Федку Никкуеву, а оброку на немъ старого рубль и 30 алтынъ 2 денги да наддачи 6 алтынъ 4 денги. И всего въ Кузмодемянскомъ заполе оброчные земли на дворовыхъ мѣстехъ и въ огородехъ и на нивахъ 440 саженъ поперегъ, а въ длину 1599 саженъ. А толко положити въ десятины, и того 17 десятинъ, а четвертные пашни 34 четверти, а оброку съ нихъ всего 10 руб. и 7 алтынъ 4 денги. И тоѣ всеѣ оброчную землю пашутъ посадцкие люди Кузмодемяны улипы, которые переведены изъ того же Кузмодемянского заполя въ городъ.

За городомъ въ Неревскомъ концѣ въ Зверинской улицы пустыхъ дворовыхъ на оброке за воротникомъ за Суботкою за Ивановымъ 4 мѣста, а по книгамъ подячихъ Домашнево Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 25 саженъ, а длина тремъ мѣстомъ по 14 саженъ, мѣсто 9 саженъ, а оброку полтина. Въ Пищалнитцкои улицы дворовыхъ пустыхъ мѣстъ 6, на оброке за Степаномъ за Фоминымъ за Плотникомъ, а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ 4 мѣстомъ поперегъ 44 сажени, а длина 20 саженъ, 2 мѣстомъ поперегъ 8 саженъ, а длина по 9 саженъ, а оброку 26 алтынъ 4 денги. На Петровскои улицы мѣста пустые, гдѣ стояли тотарские дворы, за Олешкою за Потаѳевымъ да за Игнаткомъ за Ивановымъ, поперегъ 97 саженъ, длина 80 саженъ, а оброку 2 руб. 6 алтынъ 4 денги; на Петровскои же улицы пустыхъ дворовъ 2 задворки за Иваномъ за Денисевымъ, а оброку 13 алтынъ 2 денги; а мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 6 саженъ, а длина 16 саженъ. На Николскои улицы пустыхъ 2 мѣста за Конанкомъ за Тимофѣевымъ, а оброку 10 алтынъ, а мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ полчетвертынатцати сажени, длина 18 саженъ. Промежъ гзени и сараевъ зъ двора Юшки Великие Бороды да у того же двора нивка на оброке за игуменомъ зъ

братею Сыркова монастыря изъ оброку; а того въ писцовыхъ книгахъ не написано сколко на той нивке сѣетца; оброку 18 алтынъ 4 денги; пустыхъ дворовыхъ 2 мѣста за Петровскимъ попомъ исъ Кожевниковъ за Иваномъ изъ оброку А по книгамъ подячихъ Ивана Матфѣева да Домашнего Луговского 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ полдевяты сажени, а длина полдевяты сажени, а оброку съ тѣхъ мѣстъ 18 алтынъ 4 денги. Да по писцовымъ же книгамъ Юря Дмитриева 88 году у саряевъ у монастыря на Колмове 12 нивокъ Мосѣевского Огафонова да Уляновского Федотова да Конановского Василева да Тимошинского Захарева съ товарыщи и изъ тѣхъ двунатцати по отписи за приписю дияка Третяка Нардукова 87 году за Духовскимъ Строителемъ за Варламомъ зъ братею 2 жеребя, 8 нивокъ, а третей жеребей за игуменомъ зъ братею Колмова монастыря, 4 нивки; пашни въ нихъ вончѣ въ поле 14 чет. а въ дву потомужъ, а оброку съ 4 нивокъ, что за Колмовскимъ игуменомъ зъ братею, рубль и 18 алтынъ. Въ Корове улицы 2 мѣста пустыхъ на оброке за Платанкомъ за Павловымъ за Просолнымъ Рыбникомъ. А по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 19 саженъ, а длина тѣмъ мѣстомъ по полупятынатцаты сажени, а оброку 6 алтынъ. И всего въ Нереве концѣ за городомъ въ Кожевникахъ, опричъ нивокъ, что на оброке-жъ за Сырковымъ да за Духовымъ да за Колмовымъ монастыремъ, поперегъ 221 сажень, а длина 255 саженъ съ полусаженю; а толко въ десятины положити и того будетъ полпяты десятины; а четвертные пашни 9 чет.; а оброку съ нихъ всего 7 руб. и 8 денегъ. И всего во всѣхъ оброчные земли, опричъ дворовыхъ мѣстъ и грядовые земли Здвиженского, Пруского, Яневского заполя, 110 десятинъ; а четвертные пашни 220 чет.; а оброку съ тѣхъ земель идетъ 58 руб. и 21 алтынъ 3 денги; а толко положити та земля въ обжи въ поле по 6 чет. а въ дву потомужъ; и того будетъ 12 обежъ съ четвертью. Да дворовые и огородные грядовые земли, гдѣ садятъ лукъ и честнокъ и капусту и иные овощи, Здвиженсково, Прусково, Яневского заполя 40 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 81 четверть; а толко положити

въ 3 поля за обжу по 6 чет. а въ дву потомужъ, и того 4 обжи съ полуобжею. И обоего окологородной оброчной земли и зъ дворовою и зъ грядовою землею Здвиженского, Пруского и Яневского заполя 150 десятинъ съ полудесятиною, а четвертные пашни 301 чет., а въ обжи положити въ поле по 6 чет. а въ дву потомужъ, и того будетъ 17 обежъ безъ четверти

Да Псковские же слободы охотники бьютъ челомъ о монастырьскихъ и о помѣстныхъ земляхъ, которые вопчѣ и смежны съ ихъ-же охотнитцкими землями: въ Вотцкой пятине Вяжитцкого монастыря въ Заверяжскомъ погосте о дер. Борисове Куреши обжи, въ живущемъ полобжи, а въ пусте полобжи; о дер. о Вошкове Куреши въ живущемъ полобжи, а въ пусте полобжи; обе тѣ деревни подъ монастыремъ, отъ города 10 верстъ; а напередъ сего взято охотникомъ Вяжитцкого монастыря живущего 4 обжи да пустого 7 обежъ и обоего 11 обежъ, отъ города 20 верстъ. А за Вяжитцкимъ монастыремъ останетца въ Вотцкой пятине въ Заверяжскомъ погосте около монастыря 28 обежъ да въ Лускомъ да въ Кречневскомъ погосте да во Гдитцкомъ 114 обежъ. Да за ними жъ въ Обонѣжской и въ Шелонской пятине 254 обжи съ третю. И обоего Вяжитцкого монастыря вотчины 395 обежъ съ третю. Въ Иванскомъ погосте въ Переѣзде Спаса Футыня монастыря о дер. о Выползове, полобжи, да въ Переѣзде о обжи, пашни паханые 10 чет., всего о полуторъ обжахъ, а та полторы обжи Чюдотворцова Варламова даня, отъ города 12 верстъ. Въ Шелонской пятине въ Паозерскомъ погосте Юрьева монастыря о дер. Вморинахъ о 15 обжахъ, живущего 2 обжи, въ пусте 13 обежъ, отъ города 10 верстъ, а отъ монастыря 7 верстъ; о пуст. что была дер. Противенъ о 7 обжахъ пуста, отъ города 7 верстъ, отъ монастыря 4 версты; о дер. Мосѣевичахъ, живущего обжа, въ пусте полдевяты обжи, отъ города 12 верстъ, отъ монастыря 9 верстъ. И всего въ тѣхъ деревняхъ 31 обжа. А опрочѣ тѣхъ деревень подъ монастыремъ деревень иныхъ нѣтъ. Да того же монастыря въ той-же пятине въ Ретенскомъ погосте 16 обежъ да въ Пажеревитцкомъ 16 обежъ съ полуобжею пуста, отъ монастыря 77 верстъ. Да въ Де-

ревской пятине 223 обжи безъ трети, да въ Бѣжетцкой пятине 109 обежъ, да въ Обонѣжской пятине 214 обежъ съ четвертью. И всего Юрева монастыря вотчины во всѣхъ четырехъ пятинахъ останетца, опричъ тѣхъ деревень, о которыхъ ныне охотники бьютъ челомъ, 579 обежъ безъ трети. А Аркажа монастыря слуга Петрушка сказалъ, что та у нихъ деревня Нефедова Горка Коровнитцкая подъ монастыремъ, а прежъ дей сего была приписана къ Троецкому селу къ Паозерю, и какъ писцы князь Василей Звенигородцкой съ товарыщи дворцовые села писали, и тоѣ деревню отдали къ ихъ монастырю, а опрочѣ тоѣ деревни подъ монастыремъ вотчины нѣтъ. Да Аркажа же монастыря вотчины въ Деревской пятине 13 обежъ.

Да охотники же бьютъ челомъ о помѣстныхъ земляхъ: въ Лускомъ погосте Богданова помѣстья Новокщенова вопчѣ со княжъ Никитинскою княгинею Черкаского о дер. о Ѳилистове о полуторыхъ обжахъ, въ живущемъ полобжи, а въ пусте обжа, пашни 25 чет., отъ города 10 верстъ. А напередъ сего у Богдана вопчѣ съ княгинею взято дер. Куреша обжа, пашни 10 чет., отъ города 10 верстъ; да Богданова же помѣстья напередъ сего взято охотникомъ дер. въ Заполе 4 обжи, въ живущемъ полтрети обжы, а въ пусте полторы обжи, пашни 40 чет., отъ города 20 верстъ. И о той деревни охотники бьютъ челомъ, что имъ за далекомъ пахати не мочно, отъ города 20 верстъ. А за Богданомъ ныне помѣстья и съ тою деревнею, о которой охотники бьютъ челомъ, 45 обежъ. Въ Заверяжскомъ погосте о Тимоѳѣеве помѣсе Кобылина о селцѣ о Яколе о обжи о усадище, пашни 10 чет., отъ города 3 версты. А напередъ сего у него охотникомъ взято въ Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ 3 обжи, пашни паханые 30 чет., отъ города 12 верстъ. А за Тимофѣемъ ныне помѣстья и съ тѣмъ, о которомъ охотники бьютъ челомъ, 3 обжи. Въ Иванскомъ погосте о Бахтеярове помѣсе Безтужево у Ивана Святого на погосте о трехъ обжахъ о усадище, отъ города 10 верстъ. А напередъ сего взято охотникомъ у Мисюря да у Бахтеяра у Бестужевыхъ въ томъ Иванскомъ погосте 5 обежъ, въ живущемъ обжа, да пашни паханые 4 обжи. Да въ Обо-

нѣжской пятине 4 обжи. А помѣстья ныне за ними и съ тѣми деревнями, о которомъ ныне охотники бьютъ челомъ, 40 обежъ. Яковлева помѣстья Колоколцова въ дер. въ Переѣзде о обжи, пашни паханые 10 чет., а охотницкихъ въ той же деревни въ Переѣзде 3 обжи, отъ города 12 верстъ. А напередъ сего взято охотникомъ у Якова въ томъ же погосте 6 обежъ съ полуобжею, пашни паханые 65 чет. А помѣстья за Яковомъ ныне и съ тою деревнею, о которой охотники ныне бьютъ челомъ, 14 обежъ съ полуобжею. Въ Иванскомъ погосте о дер. о Хотовичахъ Дмитриевского помѣстья Мотякина о 3 обжахъ, пашни паханые 30 чет., отъ города 12 верстъ. И Дмитрей умеръ, а ныне то помѣстье отдано Ивану Степанову сыну Муравева, а помѣстья за Иваномъ и съ тѣмъ, о которомъ ныне охотники бьютъ челомъ, 8 обежъ безъ трети. И всего въ тѣхъ земляхъ, о которыхъ охотники Псковские слободы бьютъ челомъ, которые отъ города недалеко и которые съ ихъ землями смежно, въ живущемъ 8 обежъ съ четвертью. Да паханые земли 7 обежъ да переложные 30 обежъ съ полуобжею. И всего живущие и паханые и переложные земли 45 обежъ. А съ посадцкою съ оброчною и съ дворовою и съ огородною землею всего 62 обжи съ четвертью. И толко велитъ Государь Псковские слободы охотникомъ пожалуетъ велитъ дати въ далнихъ земель мѣсто, которыхъ имъ сказываютъ для далека пахати не мочно изъ оброчной и изъ монастырской и изъ помѣстныхъ земель, о которыхъ онѣ Государю бьютъ челомъ, 31 обжа. И затѣмъ тѣхъ земель останетца 31 обжа съ четвертью, да тѣхъ земель, о которыхъ охотники сказываютъ для далека пахати не мочно, 30 обежъ.

Да охотники жъ Московские слободы Государю бьютъ челомъ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ велѣлъ дати на выпускъ въ паздьбы для ямскихъ лошадей Дубетцкой лугъ за сараемъ, а владѣютъ де тѣмъ Дубетцкимъ лугомъ каменщики; да рѣлъ на Волхове за Онтоновымъ монастыремъ. И рѣлъ, о которой охотники Государю бьютъ челомъ за Онтоновымъ монастыремъ, а владѣютъ Онтоновские старцы тою рѣлю по духовной Чюдотворца Онтоня. А про Дубетцкой лугъ что за сараемъ, а владѣютъ имъ каменщики, въ памяти за приписю дияка

Ѳѳонася Михаилова написано въ поженныхъ въ писцовыхъ книгахъ Григорья Волынского да Василя Тороканова 71 году: пожня на ручю на Соколнитцкомъ подъ сараями, а называютъ еи Дубечкомъ, подле церковнои пожни Климента Святого, сѣна 50 копенъ, да пожня Дубечокъ на речкѣ на Левошне подъ сараями жъ Рожественского монастыря поженъ дву полосъ, сѣна 10 копенъ, оброку съ обѣихъ поженъ 2 руб. и 14 алтынъ 4 денги. На оброке тѣ пожни за кирпичники за Якушемъ за Окуловымъ да за Юшкомъ за Мартьяновымъ съ товарыщи. А въ платежныхъ въ лавочныхъ книгахъ написано: по конецъ Никитцкого заполя кирпичъ дѣлаютъ Якушко Окуловъ да Юшко Мартьяновъ съ товарыщи да у нихъ же на Дубечки пожня и сина 120 копенъ, а оброку съ сараевъ и съ поженъ 3 руб. 16 алтынъ 4 денги, оброкъ платятъ въ Дворцѣ.

Да охотники жъ Московские слободы Государю бьютъ челомъ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ велѣлъ имъ дати пожни на покосъ по Мстѣ реки. А въ памяти за приписю дияка Ѳѳонася Михаилова написано въ 93 году по Государеве грамоте тѣ пожни, о которыхъ Государю охотники бьютъ челомъ, отказаны ко Государеву дворцовому селу къ Холыни крестьяномъ: пожню Семеновскую да Ондрѣевскую Столбовыхъ противъ Великого Острова, сѣна 45 копенъ, оброку 14 алтынъ; пожню Раменскую на Мстѣ противъ Великого Острова, сѣна 75 копенъ, оброку 4 алтыны съ денгою; пожня Григоревская Арзубева (Арбузова) на Мстѣ у Холыни надо Пшагомъ ручемъ, сѣна 200 копенъ, оброку рубль и 13 алтынъ 2 денги; пожня Губаревская околная на Мстѣ реки у ручя у Пшага, сѣна 57 копенъ, оброку 32 алтына 4 денги; пожня Великой Островъ на рекѣ на Мстѣ, сѣна 600 копенъ, оброку полтора рубли; пожня Василевская Онанина на рекѣ на Мстѣ на Великомъ Острову, сѣна 100 копенъ, оброку 18 алтынъ 4 денги; пожня Савинская Рѣзова на рекѣ на Грибу подле оброчные пожни Лукинские Толстого да подле Дорогавки пожни Семеики Грабленого, сѣна 150 копенъ, оброку 19 алтынъ съ денгою; да Сустретцкои волости пожня на Кириловскомъ Острову на рекѣ, на Меншомъ Острову подъ Кириловымъ монастыремъ на ручю

на Гвине и на рекѣ на Левошни межъ Великого Князя оброчные пожни Кириловского Острова, сѣна 1500 копенъ, оброку 7 руб. съ полтиною; да Ситецкому монастырю пожня промежъ рѣкъ Волховца и Левошни подли Великого Князя оброчные пожни Яковлевскую Сысоева, сѣна 90 копенъ, оброку 15 алтынъ. И всего на тѣхъ пожняхъ ставитца сѣна 2817 копенъ, а оброку съ тѣхъ поженъ идетъ въ казну 13 руб и 16 алтынъ 5 денегъ. И тотъ оброкъ села Холыни и Ситецкого монастыря платятъ въ Дворецъ, а Сустретцкои волости платятъ на Москвѣ въ четверти дияка Елизаря Вылузгина.

Да охотники жъ Псковские слободы Государю бьютъ челомъ, чтобъ ихъ Государь пожаловалъ велѣлъ имъ дати лошадемъ на выпускъ рѣлъ отъ города къ Юреву монастырю на рекѣ на Волхове на берегу, а та рѣлъ подъ ямскою слободою, а косятъ де еѣ по третемъ: треть изъ оброку, треть на архиепископа, треть Юрева монастыря. А въ поженныхъ книгахъ написано: пожня на Юревскои рлѣ на Волхове подле Софѣйскои пожни, сѣна 600 копенъ, оброку 2 руб. и 16 алтынъ 4 денги; пожня на рекѣ на Волхове Юрева монастыря у Креста, сѣна 1500 копенъ, оброку 7 руб. и 16 алтынъ 4 денги; и тотъ оброкъ съ тѣхъ поженъ платятъ въ Дворецъ.

Да Псковские жъ слободы охотники Государю бьютъ челомъ о пожняхъ въ Обонѣжскои пятине въ Иванскомъ погосте Переѣскомъ о пожни о Рошку да о пожни о Кунцове, что было прежъ сего за Ноугородцкимъ диякомъ за Шепелою, а после де владѣлъ ими Иванъ Мотякинъ, да въ Вотцкои пятине въ Иванскомъ погосте въ Переѣзде пожни двои Крестечки въ Брюхановои пристани, а владѣлъ ими Иванъ Мотякинъ. А по сыску пожни Кунцовая да Рожекъ, а сѣна на нихъ ставитца 55 копенъ, да у тѣхъ же поженъ рыбной притонекъ за Яковомъ за Колоколцовымъ отданы къ дер. къ Острову. А пожнею Крестечками владѣлъ Дмитрей Мотякинъ, а въ дачи и въ отдѣлныхъ книгахъ за Дмитриемъ за Мотякинымъ та пожня не написана. И Дмитрей Мотякинъ умеръ, а ныне то помѣстье отдано Ивану Муравеву.

А въ писцовыхъ книгахъ Дмитрия Китаева съ товарыщи лѣта 7008 написано: въ Вотцкои пятине въ

Иванскомъ погосте въ Переѣскомъ на Волхове пожня Яковлевская Губина и Кстечки повыше Хотовского Врага, а ставитца на нен 300 копенъ сѣна, а далъ де ихъ въ наемъ дворцовой диякъ Ермола; и впередъ та пожня велено вѣдати на Великого Князя дворцовому дияку Ивану Суморокову.

А въ памяти за приписю дпака Оѳонаса Михаилова написано: въ Дворцовомъ приказе въ поженныхъ въ писцовыхъ книгахъ Ивана Волкова да дпака Петра Копева лѣта 7063 году написано: Яковлевския Василева сына Губина пожня Сосенка на Волхове была на оброке за Даниломъ Качаловымъ, оброку съ наддачею рубль и 13 алтынъ 3 денги, а после была на оброке за Неудачею за Цыплетевымъ, а оброку 2 руб. и 17 алтынъ 3 денги. А съ 81 году по 93 годъ тое пожню косили на Государевъ конюшеннои обиходъ въ Грузинскихъ покосехъ, а въ 93 году по Государеве грамоте на Государевыхъ покосехъ поженъ на Государевъ конюшенной обиходъ косити не велено, а велено тѣ пожни отказати на дворцовые села и оброкъ имати съ дворцовыхъ селъ, и та пожня отказана Оштинского стану на Покровской погостъ Вытегорской, и оброкъ за тое пожню платятъ въ дворцовой приказъ Вытегорские крестьяне по книгамъ.

И по Государевымъ грамотамъ околничей и воеводы князь Ѳедоръ Ивановичъ Хворостининъ да Григорей Ивановичъ Морозовъ да дяки Ондрѣй Арцыбашевъ да Семейка Емеляновъ, выписавъ изъ Государева наказу, каковъ Государевъ наказъ данъ диякомъ Саве Фролову да Семейке Емелянову, сколко по Государеву указу велено устроити въ Новѣгороде на посаде въ дву слободахъ ямскихъ охотниковъ и что велено имъ дати на подмогу денегъ и сколко за ними учинити велено земель и отколе велено дать и сколко противъ Государева указу учинено въ дву слободахъ охотниковъ и что имъ дано денегъ и сколко по приговору Государева богомолца архиепископа Александра и боярина Государева и воеводъ князя Ѳедора Михаиловича Трубетцкого да князя Данила Ондрѣевича Ногтева да дяковъ Савы Фролова да Семейки Емелянова дано по отписнымъ книгамъ городничего Ивана Неѣлова да подячего Первого

Романова окологородные оброчные земли исъ помѣстныхъ и порозжихъ земелъ живущие и паханые и переложные земли и за колко тѣ земли отъ города верстъ и сколко съ оброчнои и съ живущихъ и съ помѣстныхъ земель сложено оброку и всякихъ Государевыхъ доходовъ и что по Государеве грамоте воеводы князь Василеи Ростовскои да князь Иванъ Елетцкой да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ додали въ ихъ окладъ монастырскихъ и церковныхъ земель, которые вопчѣ съ охотнитцкими землями, и сколко тѣхъ земель и сенныхъ покосовъ, о которыхъ ныне Государю охотники бьютъ челомъ, въ тѣхъ земель мѣсто, которыхъ охотники сказываютъ для далека пахати не мочно, и сколъ далеко отъ города тѣ земли и сколко на тѣхъ лугехъ, о которыхъ Государю охотники бьютъ челомъ, на сенные покосы и на выпускъ лошадемъ ставитца копенъ сѣна, и что съ нихъ въ Государеву казну идетъ оброку. Тому всему съ сихъ книгъ списавъ списокъ послали ко Государю съ Иваномъ съ Обернибесовымъ 96 г. июля въ 18 день.

И 96 г. июля въ 26 д. привезъ Государеву грамоту Михаиловъ да Лукинъ человекъ Милославскихъ, а въ грамоте пишетъ: отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорю Ивановичю Мещенинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейки Емелянову. Били намъ челомъ Михайло да Лука Милославские, а сказали: въ прошломъ деи въ 93 году дано имъ наше жаловане помѣсе на усадище въ селцѣ въ Кунине 60 чет. пусто, а стояло деи то селцо пусто отъ Казанского взятя и по 93 годъ. И они деи тое пустошь роспахивая и дворища о себѣ усадищное ставя и Боже милосердьо церковь соружая, животъ свой весь истощили, хотячи намъ съ тое пустоши служити; а въ томъ же деи селцѣ въ Кунине съ ними жъ вмѣсте Кирилова монастыря вотчины 4 обжи да Шилова монастыря обжа да Кузмодемянсково монастыря обжа да церковная обжа, и пашня деи у нихъ съ тѣми монастырскими землями вмѣсте чересъ полосу. И въ нынешнемъ деи въ 96 году били намъ челомъ Ноугородцкие ямские охотники Московские

дороги Васка Колмовской съ товарыщи о томъ ихъ усадищномъ дворѣ и о пашни о селцѣ о Куниннѣ о 60 четвертяхъ воровствомъ ложно, мимо монастырскихъ обежъ, что съ нимъ въ томъ же селцѣ въ Купине вопчѣ. А сказали деи они за ними 90 чет., а за ними деи въ томъ селцѣ всего толко 60 чет., а бьютъ деи намъ челомъ тѣ ямщики для того, что онѣ Михайла да Лука на тои пустоши дворъ себѣ усадищное поставили и пашню роспахали своими людми и церковь устроили, и чтобъ деи мы пожаловали ихъ тѣмъ ихъ усадищемъ и пашнею въ обмѣну въ тѣхъ ихъ земель мѣсто, которые земли тѣмъ охотникомъ на пашню отделены сряду съ одного въ 94 году по нашеи грамоте и отдѣлные деи книги ихъ землямъ за дячими приписми легли. И тѣ деи охотники съ тѣхъ мѣстъ и по ся мѣста тѣми землями по отдѣлнымъ книгамъ владѣли, пашнею пахали и сена косили, а ныне деи тѣ охотники били намъ челомъ ложно, что деи бутто ся имъ отделена земля не по нашеи грамоте далече, ближняя де ихъ земля отделена за 10 верстъ отъ города, а иная сказали за 20 верстъ и болши, а про то деи ихъ усадище и про пашню сказали онѣ ямщики ложно, что къ ихъ къ ямскимъ землямъ смежно, и имъ деи ямщикомъ отделена земля подъ городомъ дворовые и огородные мѣста и деревни деи даны имъ ближние подгородные жъ сряду съ одного по нашеи грамоте, а то деи ихъ Михаилова и Лукина усадище отъ ихъ земель отошло, и многие де помѣщиковы и монастырские земли и реки и озерка и болота розошли. И въ томъ деи ихъ въ Кунинскомъ погосте тѣмъ охотникомъ земли не дано ни одноеи четверти. И мы дали нашу грамоту по ихъ ямщиковыхъ челобитю въ Новгородъ къ вамъ, а велено деи у нихъ у Михаила и у Луки то ихъ усадище и пашню взявъ охотникомъ отдати. А у нихъ деи опричъ того усадища индеинигдѣ усадища нѣтъ. А какъ деи тотъ Ноугородцкой ямъ въ 94 году по нашеи грамоте устраивали и имъ деи охотникомъ отделили на пашню землю паханую, и они деи о томъ ихъ усадище и о пашне не били челомъ, потому что деи та пустошь была пуста вся и кола на неи не было, и пашня вся была лѣсомъ поросла. Которые деи земли съ ихъ землями сошлися смежно сряду съ одного въ однѣхъ

погостехъ гдѣ имъ дано помѣщиковы-жъ и монастырские жилые и пустые земли оставалися за ихъ дачею и въ вопчихъ деревняхъ, и тѣ охотники намъ били челомъ о тѣхъ обо многихъ вопчихъ земляхъ. И какъ деи велѣли имъ дати нашу грамоту къ вамъ въ Новгородъ, и тѣ охотники стакався съ тѣми людми, чьи тѣ земли смежно сошлися, да тѣхъ смежныхъ земелъ въ нашу грамоту не писали, а хотячи у нихъ у Михаила и у Луки то ихъ помѣстное усадища по своему ложному челобитю отняти и по дворомъ ихъ пустити. А крестьянъ деи и бобылей въ томъ ихъ усадищѣ въ селцѣ нѣтъ ни одного человека, а пашутъ деи они то свое усадище пашню собою своими людми. И намъ бы пожаловати ихъ Михаила и Луку того у нихъ усадища села Кунина двора ихъ и пашни по ложному ямщикову челобитю отнимати не велѣти. И будетъ такъ какъ намъ Михайла да Лука Милославские били челомъ. И въ нынешнемъ въ 96 году маня въ 25 д. по челобитю изъ Новагорода Московские дороги ямщиковъ Васки Колмовского съ товарыщи послана къ вамъ въ Новгородъ наша грамота за приписю дияка нашего Ондрѣя Щелкалова, а велено вамъ отписати къ намъ къ Москве о ямскомъ устроене наскоро въ четверть дияка нашего Ондрѣя Щелкалова о всѣхъ слободахъ въ чемъ онѣ охотники устроены и въ чемъ ещо и для чего по ся мѣста не устроены и мочно ли имъ на томъ устроене быти на чомъ онѣ ныне устроены, а въ чемъ будетъ ещо они не устроены и для чего по ся мѣста не устроены и за чѣмъ стало, и мочно ли имъ тѣ земли и луги нынѣ дать, о которыхъ они земляхъ и о лугѣхъ нынѣ бьютъ челомъ, и порухи въ чемъ не будеть ли, о всемъ о томъ велено вамъ сыскавъ и выписавъ подлинно къ намъ отписати и мы потому и указъ вамъ учинимъ. И вы о томъ ямскомъ устроене къ намъ не отписывали и по ся мѣста. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ у Михаила и у Луки Милославскихъ того усадища ихъ села Кунина двора ихъ и пашни, гдѣ они сами и люди ихъ живутъ и пашню пашутъ собою своими людми, не отымали и ямщикомъ не отдавали. А въ чемъ будетъ они ямщики по указу землею и лугами не устроены ещо, и вы бъ о томъ къ намъ отписали часа того по прежнеи и по сеи

нашеи грамоте. А дати бы имъ ямщикомъ земли и луговъ чего ещо имъ по указу не дошло изъ тѣхъ земель и изъ покосовъ, которые земли къ ихъ къ ямскимъ слободамъ и къ земли смежно съ одного съ ряду посадцкие-жъ и помѣщиковы и монастырские земли, а не выборомъ и не черезъ землю и не въ разныхъ погостехъ. И о томъ бы естя отписали къ намъ именно же сколко далече тѣ имъ ближние и далние земли отъ города на пашню прежъ сего по отдѣлнымъ книгамъ даны, чтобъ намъ то было вѣдомо жъ. А дву сыновъ боярскихъ какъ згонитъ, а одно будетъ у нихъ усадище и то отнять? О томъ бы есте наскоро о всемъ къ намъ отписали. Писана на Москвѣ. Лѣта 7096 июля въ 11 д.

И 96 г. августа въ 5 д. привезъ Государеву грамоту Вяжитцкого монастыря слуга Богданъ Рѣпницынъ, а въ грамоте пишетъ: Отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорью Ивановичю Мещенинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейке Емелянову. Билъ намъ челомъ Вежитцкого монастыря старецъ Корнилей зъ братею, а сказалъ: въ прошломъ деи въ 95 году взяли вы у нихъ монастырские ихъ вотчины и отдали ямщикомъ къ яму Псковские дороги въ Вотцкои пятине въ Заверяжскомъ погосте деревню Заполе да въ дер. въ Копцахъ 11 обежъ, а живущего было въ нихъ 2 обжи, и ныне деи они охотники тѣ деревни мечютъ, а въ тѣхъ деревень мѣсто въ томъ же Заверяжскомъ погосте отдаете ихъ же монастырскую вотчину и досталные деревни подъ ихъ монастыремъ блиско, а они деи тѣми деревнями въ монастырѣ и питаютца и всякую монастырскую нужу подымаютъ и пашню пашутъ и навозъ возятъ и сена косятъ собою. И будетъ такъ какъ намъ старецъ Корнилей зъ братею билъ челомъ. И вы такъ какъ дѣлаете? Такой естя великой монастырь, ничѣмъ хотите запустошити и такую великую докуку на насъ наводите, а ямщикомъ потачите и досталные деревни у монастыря хотите отняти, которые у нихъ деревни подъ монастыремъ, и пашню пашутъ собою на монастырь и всякую монастырскую нужу

подымаютъ тѣми деревнями; а у нихъ де и такъ монастырские деревни взяты и ямщикомъ отданы, и ямщики деи, державъ ихъ монастырские деревни за собою и ихъ запустоша, да опять ихъ мечютъ, а въ то мѣсто ихъ же монастыря и досталные деревни отнимаютъ. А напередъ сего въ нынешнемъ же въ 96 году писали есмя къ вамъ о томъ ямскомъ устроене и не одинова, а велѣли вамъ отписати къ намъ о всѣхъ Ноугородцкихъ ямскихъ слободахъ о устроене подлинно наскоро, въ чемъ они охотники устроены, и въ чемъ ещо и для чего по ся мѣста не устроены, и зачѣмъ стало, и мочно ли имъ на томъ устроене быти, на чемъ они ныне устроены, и тѣ земли и луги, о которыхъ они ныне бьютъ челомъ, дати имъ мочно ли, и порухи въ чемъ или тесноты кому великие не будетъ. О всемъ о томъ велено вамъ сыскавъ и выписавъ подлинно къ намъ отписати часа того, а безъ нашего указу такихъ земель отымати вамъ у монастырей и отдавати ямщикомъ и не велено. И вы о томъ ямскомъ устроене къ намъ не отписывали и по ся мѣста И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тѣхъ ихъ монастырскихъ деревень, которые у нихъ деревни подъ манастыремъ, не отымали и ямщикомъ не отдавали; толко у нихъ тѣ деревни отняти, иной монастырь будетъ пустъ. А въ чемъ будетъ еще ямщики по указу землею и лугами не устроены, и вы бъ о томъ однолично къ намъ отписали подлинно часа того по прежнимъ и по сеи нашеи грамоте. А безъ нашего указу такихъ бы естя земель ямщикомъ не одавали и монастырей не оскорбляли и не пустошили и такихъ великихъ лишнихъ докукъ не наводили на насъ. А будетъ естя тѣ ихъ досталные монастырские деревни къ яму отписали, и вы бъ ихъ отдали въ Вежитцкой монастырь назадъ. А и хотя будетъ ещо ямщикомъ земли и луговъ въ указъ не дошло, ино бы дати имъ исъ тѣхъ земель и исъ покосовъ, которые земли къ ихъ ямскимъ слободамъ и къ земле смежно, хотя бъ и исъ пустыхъ и исъ порозжихъ земель, а не все бы живущеѣ и не по ихъ бы ямщиковъ воле и по охоте, толко бы имъ дати съ одново сряду смежно, исъ какихъ земель нибуди, а не выборомъ бы и не черезъ землю и не врозни. И о томъ бы естя къ

намъ отписали именно же сколъ далече тѣ имъ ближние и далние земли отъ города на пашню прежъ сего по отдѣлнымъ книгамъ даны, чтобъ намъ то было въ вѣдоме жъ. А такие монастыри какъ пустошити и досталную вотчину отняти да ямщикомъ отдати? Писана на Москвѣ. Лѣта 7096 июля въ 19 д.

И 97 г. октября въ 15 д. привезъ Государеву грамоту тяглой черной человекъ Илейка Ивановъ. А въ грамоте пишетъ: отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорью Ивановичю Мещенинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейки Емелянову. Били намъ челомъ Горончарского конца огородники посадцкие черные тяглые люди староста Илейка Ивановъ да Петрушка Харитоновъ и во всѣхъ огородниковъ мѣсто дву улицъ Пруские и Вздвиженские Соѳѣйские стороны, а сказали: жили деи они прежъ сего за городомъ въ Прускомъ и во Здвиженскомъ заполе на тяглои оброчнои на огороднои землѣ, которою землею они истари пожалованы дѣда и отца нашего тою огородною землею и полевою для ихъ огородного промыслу, потому что у нихъ иного промыслу нѣтъ никакова и промышляти инымъ промысломъ не умѣютъ. И въ сошное деи писмо ихъ съ тое земли съ ихъ промысла къ посадцкимъ и чернымъ къ тяглымъ людемъ приписали что имъ наши всякие подати платити и службы служити. И они деи живучи на тои на старинной на тяглои земли наши всякие подати платили и подводы на ямъ ставили по сошному писму. И наши службы городовые и отѣзжие служити съ тое земли съ посадцкими съ черными съ тяглыми людми за одинъ и долготы. И тою они землею кормилися да съ тое же деи земли сверхъ нашихъ служебъ и податей даютъ на всякой годъ въ нашу казну въ Дворецъ оброку по 30 руб. съ полътиною. И въ прошломъ деи въ 94 году приѣхали въ Новгородъ бояринъ и воевода нашъ князь Федоръ Михаиловичъ Трубетцкой да дяки Сава Фроловъ да Семейка Емеляновъ и нашу деи жаловалную лготную грамоту сказали, а имъ огородникомъ черным тяглымъ людемъ велѣли

ихъ дворы въ городъ изъ заполей перевозити и на пустыхъ мѣстехъ ставити и тое деи у нихъ земли тяглои старинной у нихъ не отняли и въ книги написали за ними жъ по старинѣ, а истари деи та тяглая огородная земля и полевая въ книгахъ стоитъ за ихъ дѣды и за отцы и за ними и въ оддаче ни за кѣмъ не бывали И они деи изъ заполей въ городъ дворы перевозили и на новыхъ на пустыхъ мѣстехъ ставили, и они деи оттого обнищали и одолжали великимъ долгомъ. И ныне деи намъ били челомъ Ноугородцкие ямские охотники Псковские дороги Труха Баклановъ съ товарыщи ложно и по ихъ деи ложному челобитью дана имъ наша грамота на ту ихъ старинную на тяглую землю на 2 заполя на Пруское и на Здвиженское имъ подъ ямскую слобсду, а сказали будто ся деи та земля лежитъ въ порозжихъ земляхъ пуста и не пашетъ еѣ никто; а тѣ деи охотники землею сполна устроены изъ помѣстныхъ и изъ монастырскихъ земелъ, да сверхъ того имъ же дано 4 заполя: Кузмодемъянское, Киселевское, Ростинское, Воскресенское огородныхъ пустыхъ выморочныхъ земель; да имъ же деи сверхъ того дано живущее Олексѣевское заполе подъ слободу имъ подъ ихъ дворы съ огородною землею и съ полевою, а тѣхъ деи Олексѣевского заполя жилцовъ перевели къ нимъ же въ городъ на пустые мѣста. И бояринъ деи и воевода князь Ѳедоръ Трубетцкой да дяки Сава Ѳроловъ да ты Семейка тѣхъ Олексѣевскихъ жилцовъ поверстали тою жъ огородную тяглою и полевою старинною землею въ ихъ заполяхъ съ ними ровно, потому что у нихъ промысловъ нѣтъ. И будетъ такъ какъ намъ огородники посадцкие люди староста Илейка Ивановъ да Петрушка Харитоновъ и во всѣхъ огородниковъ мѣсто били челомъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ у огородниковъ у старосты у Илейки у Иванова да у Петруши у Харитонова съ товарыщи ихъ огородной земли и полевои не имали и Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ по ихъ ложному челобитю не отдавали. А велѣти тою землею огородникамъ Илейки Иванову съ товарыщи владѣти по прежнему и нашъ оброкъ и подати всякие платити въ нашу казну по нашему указу. Писана на Москвѣ. Лѣта 7097 сентября въ 27 д.

И октября въ 24 д. привезъ Государеву грамоту охотникъ Псковские дороги Олексѣевские слободы Труха Григорьевъ А въ грамоте пишетъ: отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Федору Ивановичю Хворостинину да Григорью Ивановичю Мещанинову Морозову да диякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семейке Емелянову. Писали есмя къ вамъ напередъ сего о Ноугородцкихъ о ямскихъ слободахъ, которые устроены и которые неустроены, и вы къ намъ писали и роспись тѣмъ ямскимъ слободамъ строеню къ намъ прислали. И мы по той росписи указали которые земли и луги къ тѣмъ ямскимъ слободамъ къ обѣмя которые въ посаде въ ихъ въ далнихъ земелъ мѣсто дали, и тѣмъ землямъ и лугомъ послали есмя къ вамъ розпись подъ сею нашею грамотою за дячьею приписю. И какъ къ вамъ ся наша грамота и роспись придетъ, и вы бъ по той росписи тѣ имъ земли и луги обѣмя слободамъ повытно что кому пригоже розделили и отвели и велѣли имъ тѣми землями и луги владѣти, а далние земли противъ того тожъ число взяли на насъ и роздали тѣ земли тѣмъ детемъ боярскимъ, у кого что были взяли. А что имъ изъ оброку отдадите и вы бъ тѣ оброки съ тѣхъ нивъ и луговъ сложили что отдадите ямскимъ охотникомъ; да о томъ къ намъ отписали, чтобъ намъ про то было вѣдомо. Да охотники жъ Псковские дороги Олексѣевские слободы да Московские дороги Котелницкие слободы Васка Колмовской да Трофимка Бокланов и въ товарыщей своихъ мѣсто да Пшаского яму охотникъ Иванко Каменской и во всѣхъ охотниковъ мѣсто и съ обѣихъ дорогъ отъ Торшку до Новагорода и отъ Новагорода до Пскова всѣхъ слободъ били челомъ. А сказали: въ прошломъ деи въ 94 году прибрали деи ихъ охотниковъ и сказано имъ подмоги по 20 руб. на годъ человеку и на перво деи годъ имъ дали, а на два года имъ съ земли подмоги не давывали и землею не устроены. И они одолжали и охудали и лошадми опали, а которые лошади у нихъ попадали и вы деи имъ ни за одну лошадь денегъ изъ казны не давывали. И впередъ деи имъ безъ подмоги быть не мочно, и намъ бы имъ о томъ указъ свой учи-

нити. И вы бъ россмотря охотниковъ и смотря по ихъ нужамъ по обѣма дорогамъ всѣхъ слободъ ямскихъ отъ Выдропуска до Новагорода, а отъ Новагорода до Псковского рубежа на 97 годъ взяли съ Новагорода съ пятинъ розветчи на сохи подмоги посадцкимъ охотникомъ рублевъ по шти охотнику, а Ноугородцкого уѣзда по дорогамъ по Московской и по Псковской ямскихъ слободъ охотникомъ рублевъ по пяти охотнику. И собравъ съ сохъ роздали на посадцкие слободы и по всѣмъ дорогамъ охотникомъ, чтобъ охотники не розбрелися и гонба не урвалась. Того бы естя смотрѣли и берегли накрепко; да о томъ бы естя къ намъ отписали именно по колку съ сохи рублевъ со всего уѣзда Ноугородцкого со владычнихъ сохъ и съ монастырскихъ и съ детей боярскихъ сохъ и по колку съ сохи и по колку охотнику рублевъ смотря по ихъ нужамъ велите дать и сколко всѣхъ тѣхъ денегъ розведете на сохи и что всѣмъ ямскимъ охотникомъ роздадите и чѣмъ ихъ устроите, о томъ подлинно о всемъ къ намъ отписали и роспись своего строеня чѣмъ ихъ по росписи устроите прислали. А ямскому бъ есте диячку давали изъ нашие казны, рубли по два или по три на годъ, а дворнику по рублю на годъ, чѣмъ бы имъ мочно прокормитца. Писана на Москвѣ. Лѣта 7097 г. октября въ 4 день.

Роспись что по Государеву указу помѣчено дать Ноугородцкимъ ямскимъ слободамъ охотникомъ Олексѣевской да Котелницкой въ ихъ въ далнихъ земелъ мѣсто.

Въ Деревенитцкомъ погосте Деревенитцкого монастыря пуст. Квасково, а въ неи две обжи или Корпово 2 обжи же. Въ Волотовскомъ погосте въ дер. Шолохово да въ дер. Ожегово, въ обѣихъ 4 обжи, а истари тѣ деревни тягломъ тянули къ Ноугородцкому посаду, а ныне тѣ деревни стоятъ въ порозжихъ земляхъ отъ города 2 версты; а будетъ онѣ на оброке и оброкъ сложить. Въ Легошскомъ заполе нивка Пупынинская да Михаиловская за Иваномъ за Прокоѳевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя, поперегъ 35 саж., длина 42 саж. съ полусаженю, оброку 7 алтынъ. На Легошскомъ же заполе нивка была Долгининская да Якушевская Безлядвого за Холкою за Ивановымъ сыномъ Обжина изъ Янев-

ского заполя поперегъ 35 саженъ, длина 42 сажени съ полусаженю, оброку рубль. Да въ Легошскомъ же заполи огородъ Михаиловской Гридина Конюхова съ Легощи за Жданомъ за Лоташевымъ изъ Яневского заполя, длина 62 сажени, а поперегъ 23 сажени, оброку полтора рубли. На Легошскомъ-же заполи подле пустого мѣста Улянка Овсѣева 2 огорода за Иваномъ за Прокошевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя, обѣма длина 170 саж., поперегъ 47 саж., оброку рубль. На Легошскомъ же заполе нивка Васюковская за Иваномъ за Прокоѳевымъ и за всѣми уличаны Легошского заполя, оброку 9 алтынъ 2 денги. Да въ Легошскомъ же заполе отъ Деревяного города къ полю по лѣвои сторонѣ на пустыхъ мѣстехъ на Ондрюшинскомъ Ножевника да на Ивановскомъ Прокоѳева; садокъ, а въ немъ яблоней 33 дерева розни; длина тѣмъ обѣма мѣра и съ саткомъ по 20 саженъ, а поперегъ по 20 по 6 саженъ; а Ондрюшка Ножевникъ и Иванко Прокоѳевъ изъ Легошского заполя переведены въ городе на Легощу. Въ Легошскомъ заполе полянка Ѳиліповская противъ Хохлова по Люболятцкои дороге на правои сторонѣ; бывали за Семейкою за Ивановымъ изъ Легошского заполя, а после его за Миткою за Федоровымъ за огородникомъ, а ныне за владычни за Гришею за Федоровымъ; оброку рубль 5 алтынъ; а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева на тои ниве засѣву десятина. По конецъ владычня огорода нивка Хохолково, поперегъ 39 саж., а въ длину возле Николского поля до Морозовского ручя въ концѣ, а по другои сторонѣ по Люболятцкои дороге; на оброке за подячимъ за Посникомъ за Анѳиногеновымъ; оброку старого 15 алтынъ. Въ Щерковскомъ же заполе нивка, пашутъ изъ оброку же, на Воротницкихъ мѣстехъ полоски, а на неи сѣетца на полудесятины; а пашетъ Холка изъ Яневы; а оброку съ неи 20 алтынъ. На Щерковскомъ же заполе полоска Фетковская Мандрыкина за Феткомъ за Каменскимъ, поперегъ 19 саж, а длина 21 саж., а ныне за вдовою за Марею за Семеновскою женою Каменского; оброку 7 алтынъ. Щерковская же заполя за уличаны два огороды Есиповская Глазова да старосты Васюковская Труфанова да Петровская Есипова сына Авра-

мова за Старкомъ за Есиповымъ съ Черковы улицы Ѳедоровского приходу, поперегъ 28 саж, длина 46 саж.; съ обѣихъ огородовъ оброку 28 алтынъ. За ручемъ нивка Ондрѣевская за Китомъ за Никитинымъ исъ Яневского заполя, поперегъ 20 саж., длина 22 саж., оброку 22 алтына 4 денги. И всего въ Щерковскомъ заполе и съ нивками 7 десятинъ съ полудесятиною, пашни 15 чет., а оброку 2 рубли и 32 алтына; а оброкъ сложить и отдать обѣма слободамъ. Въ Кузмодемъянскомъ заполе по конецъ заполя нивка Максимовская Яковлева, бывала за Павелкомъ за Мининымъ да за Дмитриемъ за Темтюгою, оброку съ тои нивки 28 алтынъ; засѣву на тои нивкѣ четверть. За городомъ на Кузмодемянскомъ заполе огородъ Василевской Кашина за Пантелѣйкомъ да Феткомъ за Григоревыми, поперегъ 43 сажени, а длина 60 саж., оброку рубль и девять алтынъ две денги, а ныне за владычнимъ за Ѳѳопкою за Ерасимовымъ На Кузмодемянскомъ заполе пустыхъ дворовъ задворки 8 мѣстъ на оброке за Иванкомъ за Захаровымъ, оброку рубль и 10 алтынъ; а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году тѣмъ мѣстомъ мѣра поперегъ 40 саженъ, а длина шти мѣстомъ по 20 саженъ, а двемъ мѣстомъ по 20 по 7 саженъ. На Кузмодемянскомъ же заполе пустыхъ дворовыхъ 22 мѣста да 4 задворки, а мѣра тѣмъ мѣстомъ по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева поперегъ 188 саженъ, а длина мѣсту 13 саженъ, да двемъ мѣстомъ по 14 саженъ, да четыремъ мѣстомъ по 18 саженъ, да 11 мѣстомъ по 20 по 7 саженъ, да 5 мѣстомъ по 30 по 3 сажени съ полусаженю, да одному мѣсту 20 саженъ, а ныне тѣ мѣста на оброке за Феткомъ за Ондрѣевымъ за Колачникомъ, а оброковъ съ тѣхъ со всѣхъ мѣстъ 2 руб. и 2 гривны. Въ Кузмодемянскомъ же заполи пустыхъ дворовыхъ 14 мѣстъ на оброке за Ѳилаткомъ за Ивановымъ; а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 96 саженъ, а длина 4 мѣстомъ по 50 по 1 сажени, 8 мѣстомъ по 30 саженъ, 2 мѣстомъ по 30 по 6 саженъ; да съ ними жъ нивка полдесятины; а оброку съ дворовыхъ мѣстъ и съ нивки 2 р. съ полтиною. Въ

Кузмодемянскомъ-же заполе пустыхъ дворовыхъ полосма мѣста и зъ задворки; а по книгамъ подячихъ Домашнего Луговского да Ивана Матфѣева 95 году мѣра тѣмъ мѣстомъ поперегъ 53 сажени, а длина полумѣсту 27 саженъ, да мѣсту 51 сажень, да мѣсту жъ 28 саженъ съ полусаженю, да мѣсту жъ 19 саженъ, да мѣсту жъ 30 саженъ, да мѣсту жъ 36 саженъ; а тѣ мѣста даны на оброкъ Ѳетку Пикуеву, а оброку на немъ старого рубль и 30 алтынъ 2 денги да наддачи 6 алтынъ и 4 денги. И всего въ Кузмодемянскомъ заполе оброчные земли на дворовыхъ мѣстехъ и въ огородехъ и на нивкахъ 17 десятинъ, а пашни 34 чет., а оброку 10 руб. и 7 алтынъ 4 денги; оброкъ сложить и отдать обѣма слободамъ.

А про Дубетцкой лугъ, что за сараемъ, владѣютъ имъ каменщики, въ памяти за приписю дияка Ѳѳонася Михайлова написано: въ поженныхъ писцовыхъ книгахъ Григорья Волынсково да Василя Тороканова въ 71 году; пожня на ручю на Соколнитцкомъ подъ сараями, а называютъ тотъ лугъ Дубечкомъ подле церковной пожни Климента Святого, сѣна 50 копенъ, да пожня Дубечокъ на речкѣ на Левошке подъ сараями жъ межъ Рожественского монастыря дву полосъ, сѣна 10 копенъ; а оброку съ обѣихъ поженъ 2 руб. и 14 алтынъ 4 денги; а на оброке тѣ пожни за кирничники за Якушемъ за Окуловымъ да Юшкомъ за Мартемяновымъ съ товарыщи. А въ платежныхъ въ лавочныхъ книгахъ написано: по конецъ Никитцкого заполя сараи кирпичъ дѣлаютъ Яшко Окуловъ да Юшко Мартемяновъ съ товарыщи, да у нихъ же на Дубечки пожня Есина, сѣна 150 копенъ; а оброку съ сараевъ и съ поженъ 3 руб. и 16 алтынъ 4 денги; а оброкъ платятъ въ Дворецъ. И тотъ оброкъ сложить, а то отдать ямскимъ охотникомъ, а иные пожни дать ямскимъ охотникомъ изъ порозжихъ къ тому и изверставъ обѣ слободы устроить покосами, чтобъ болши того не докучали Государю.

А однолично охотниковъ Олексѣевской слободы да Котелнитцкой слободы лугами въ Новѣгороде устроити изъ оброшныхъ и изъ тѣхъ луговъ, которые вѣдали на Дворцѣ и отдавали на оброкъ; а оброкъ съ нихъ сложить. [1])

[1]) Здѣсь въ рукописи, видимо, не достаетъ нѣсколькихъ листовъ.

Молова въ пустоши въ Бородинѣ четвертъ обжи, а охотникомъ въ тои пустоши велѣти владѣти 7 чет. съ осминою; а Псковские слободы отписати на Государя въ Вотцкои пятине въ Лускомъ погосте на Ивапегородцкои дороге, что былъ Старой Луской ямъ, 3 обжи. въ пуст. въ Острову, что былъ Княжей Островъ, полторы обжи, да въ тои пустоши охотникомъ отказати полобжи. И всего у охотниковъ отписати на Государя и приказати беречи до Государева указу 9 обежъ съ четвертью въ поле а въ дву потомужъ; да охотникомъ же отказати пожню на Дубечки Есину, что за кирпичники за Якушемъ за Окуловымъ съ товарыщи, сѣна на неи ставитца 150 копенъ, на слободу по 70 по 5 копенъ; и велѣли тѣ земли охотникомъ розделити и имъ отказати повытно городничему Ивану Мякинину да подячему Ждану Остаѳеву.

И марта въ 19 д. Успеня Пречистые и Никиты Епископа попъ Тарасеи привезъ Государеву грамоту. А въ грамоте пишетъ:

Отъ Царя и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Ѳедору Ивановичю Хворостинину да Григорю Ивановичю Морозову да дякомъ нашимъ Андрѣю Арцыбашеву да Семейке Емелянову. Били намъ челомъ изъ Новагорода Успеня Пречистыя Богородицы и Никиты Епископа попъ Тарасей. А сказалъ: былъ деи прежъ сего приходу Пречистые Богородицы и у Никиты Епископа въ Кузмодемянскомъ и въ Щерковскомъ заполе 111 дворовъ да въ Кузмодемянскомъ же заполе нивка оброчная и въ тои нивке у него две доли; а даны 5 руб.; а третюю выть отказалъ подше Пречистои Богородицы Павелъ Мининъ, и оброку съ тои нивки намъ платили по 20 по 8 алтынъ. И вы деи отъ Пречистые Богородицы по нашему указу перевели Успенскихъ прихожанъ жити въ городъ на посадъ, а та деи церковъ осталась загородомъ на пустоши, а тѣ дворища и задворки, на коихъ мѣстехъ жили Успенские прихожане, и его отказную нивку отдали Ноугородцкимъ посадцкимъ охотникомъ по ихъ челобитью по нашеи росписи, потому что они землею были не устроены. А у

Пречистые Богородицы и у Никиты Епискупа нашего хлѣбново жалованя и церковные вотчины опричъ того нѣтъ, и имъ впередъ у тои церкви питатися нѣчимъ. И будетъ такъ, какъ намъ попъ Тарасей билъ челомъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ въ Кузмодемянскомъ заполе по конецъ заполя нивку Максимовскую Яковлева, что была за Павломъ за Мининымъ, да въ Щерковскомъ заполе дворовыхъ оброчныхъ пустыхъ мѣстъ, съ которыхъ мѣстъ дворы свезены въ городъ, за Успенскимъ попомъ за Тарасемъ да за уличаны тоежъ улицы за Васюкомъ да за Данилкомъ 16 мѣстъ, взявъ у охотниковъ, отдали къ Пречистои Богородицы и къ Никите Епискупу попу Тарасю въ наше въ хлѣбное жаловане и въ руги мѣсто безоброчно, и велѣли ему тою нивкою и тѣми дворовыми мѣсты владѣть; а Наугородцкимъ бы есте охотникомъ въ то мѣсто велѣли дать исъ порозжихъ земелъ гдѣ пригожъ. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7097 февраля въ 28 д.

И по Государеве грамоте и по приговору околничево и воеводъ князя Ѳедора Ивановича Хворостинина да Григоря Ивановича Морозова да дяковъ Ондрѣя Арцыбашева да Семейки Емелянова велено Успенскому попу Тарасю владѣти землею, что было велено дати охотникомъ въ Щерковскомъ заполи дворовыхъ пустыхъ, съ которыхъ мѣстъ дворы свезены въ городъ шестнатцатю мѣсты, а четвертные пашни тремя четвертми и съ двемя третники осминными. Да Успенскому жъ попу велено владѣти въ Кузмодемянскомъ заполи и по конецъ заполя нивкою Максимовскою Яковлева; бывала за Павелкомъ за Мининымъ да за Дмитриемъ за Темтюгою, а засѣву на тои нивке четверть. И всего попу Тарасю отдано по Государеве грамоте изъ охотницкие земли 4 чет. и 2 третника осминныхъ, а охотникомъ въ тои земли мѣсто велено дати инде гдѣ приищутъ.

И марта въ 22 д. къ околничему и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичю Хворостинину да къ Григорю Ивановичю Морозову да къ диякомъ къ Ондрѣю Арцыбашеву да къ Семейки къ Емелянову Ситецкого монастыря игуменъ Сергѣи привезъ Государеву грамоту. И съ тоѣ Государевы грамоте списанъ списокъ, а грамота отдана Си-

тецкого монастыря игумену зъ братею. А въ списке зъ грамоты пишетъ:

Отъ Царя и Великого Князя Федора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ князю Ѳедору Ивановичю Хворостинину да Григорью Ивановичю Морозову да дякомъ нашимъ Андрѣю Арцыбашеву да Семейки Емелянову. Билъ намъ челомъ изъ Великого Новагорода Ситецкого монастыря игуменъ Сергѣи зъ братею, а сказалъ наше де за нимъ жаловане, деревни оброчные на Ситетцке, а въ нихъ полдесяты выти, да деревни на оброке, и дана де имъ наша оброчная грамота на тѣ две деревни, а не велено тѣхъ деревень никому отдавати, а велено тѣ деревни держати на оброке за монастыремъ; а даютъ де онѣ съ тѣхъ деревень оброку въ нашу казну по нашеи грамоте и по книгамъ по 11 руб. на годъ, а церкви деи и монастырь стоитъ на тои же на оброчнои земли, а со крестьяны де живущего толко деревни Шолохово да Ожегово 4 обжи. И они де съ тѣхъ крестьянъ имали въ монастырь хлѣба четвертой снопъ на церковную службу на ѳимянъ и на свечи, и сами деи они тѣмъ же питались. И вы де у нихъ тѣ деревни живущие и съ крестьяны Шолохово да Ожегово 4 выти отнявъ отдали Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ, и у нихъ де ныне въ монастыри церковная служба стала. А въ нашеи жаловалнои грамоте Ситетцкого монастыря написано, что тѣхъ оброчныхъ деревень, опричъ Ситетцкого монастыря игумена зъ братею или впередъ по немъ въ томъ монастыри иной игуменъ будетъ, отдавати никому не велено, хто хоти болши оброку учнетъ наддавати, и у игумена въ томъ монастыри тѣхъ деревень не отнимать. А въ вашемъ списке, каковъ присланъ къ намъ къ Москве въ Четверть дияка нашего Ондрѣя Щелкалова, написано: въ Волотовскомъ погосте деревня Шолохово да деревня Ожегово, въ обѣихъ 4 обжи, а истари тѣ деревни тягломъ тянули къ Ноугородцкому посаду, а ныне стоятъ тѣ деревни въ порозжихъ земляхъ, отъ города 2 версты. И намъ бы игумена Сергѣя зъ братею пожаловати тѣ деревни Шолохово да Ожегово со крестьяны, взявъ у охотниковъ, отдати имъ назадъ по прежнеи нашеи жаловал-

ной грамоте чѣмъ имъ впередъ питатися, а опричь деи тѣхъ деревень иныхъ у нихъ деревень нѣтъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тѣ монастырские деревни дер. Шолохово да Ожегово Ситетцкого монастыря игумену Сергѣю зъ братьею дали половину, а другую половину отдали Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ, и велѣли розделить пополамъ живущое и пустое; и оброкъ платить въ нашу казну по розчету. А ямскимъ бы есте охотникомъ въ то мѣсто велѣли дати изъ порозжихъ земель гдѣ пригожъ. А прочетъ бы есте сю нашу грамоту и списавъ съ неи противень отдали игумену Сергѣю зъ братею, и они еи держатъ у собя впередъ для нашихъ иныхъ воеводъ и дияковъ и всякихъ нашихъ приказныхъ людей. Писана на Москвѣ. Лѣта 7097 марта въ 6 день. А подпись на грамоте дияка Ондрѣя Щелкалова

И по Государеве грамоте и по приговору околничего и воеводъ князя Ѳедора Ивановича Хворостинина да Григоря Ивановича Морозова да дяковъ Ондрѣя Арцыбашева да Семейки Емелянова велено подячему Семейки Михайлову монастырские деревни дер. Ожегово да дер. Шолохово Ситецкого монастыря игумену Сергѣю зъ братьею дати половину, а другую половину отдати Ноугородцкимъ ямскимъ охотникомъ обѣихъ слободъ и велено розделити по половинамъ живущое и пустое, а что игумену Сергѣю отоидетъ, и въ то мѣсто охотникомъ дати изъ порозжихъ земель гдѣ приищутъ. А по отписнымъ и по роздѣлнымъ книгамъ подячего Семеики Михаилова отделено охотникомъ Котелнитцкие и Олексѣевские слободы 2 обжи со крестьяны и зъ дворы и со всѣми угоди. А крестьянъ досталось охотникомъ на тѣхъ дву деревняхъ въ дер. въ Шолохове дв. Левка съ братомъ съ Понкраткомъ на полобжи, дв. Омелянко Нестеровъ, прозвище Орѣхъ, на чети обжи, да въ томъ же дворѣ Неклюдко Борисовъ на чети обжи; въ полудворѣ Петрушка Киприяновъ на чети обжи, а въ другомъ полудворѣ Васюкъ Кузминъ на чети обжи да въ дер. на Ожегове дв. Марко Яковлевъ н(д)а Лучка Ивановъ на полуобжи.

И апреля въ 16 д. къ околничему и воеводамъ князю Ѳедору Ивановичю Хворостинину да къ Григорю Ивановичю Морозову да къ диякомъ Ондрѣю Арцыбашеву да

къ Семейки Емелянову Рожества Пречистые Коневского монастыря игуменъ Генадеи привезъ Государеву грамоту. И зъ грамоты списанъ списокъ, а Государева грамота отдана Коневского монастыря игумену Генадю зъ братею. А въ списке съ грамоты пишетъ: отъ Царя и Великого Князя Ѳедора Ивановича всеа Русии въ нашу отчину въ Великий Новгородъ околничему и воеводамъ нашимъ Ивану Ивановичю Сабурову да Григорью Ивановичю Мещанинову Морозову да дякомъ нашимъ Ондрѣю Арцыбашеву да Семенки Емелянову. Билъ намъ челомъ Рожества Пречистые Коневского монастыря игуменъ Генадеи зъ братею, а сказалъ въ прошломъ деи въ 86 году приходили свѣтцкие люди на нашу украину на ихъ Коневской монастырь воиною и Боже де милосердье церкви и монастырь весь и церковное строене выжгли и вывоевали, и отецъ деи нашъ Царь и Великий Князь Иванъ Василевичъ всеа Русии пожаловалъ ихъ, своихъ богомолцевъ, далъ имъ въ Великомъ Новѣгороде пустой Деревенитцкой монастырь и съ вотчиною и съ угоди. И они деи кормились и по ся мѣста пашнею, а пахали деи поля монастырьские да туто же деи пахали на монастырь свою монастырскую деревенку Погорѣлецъ на ручю на Донцѣ 3 обжи да на ту жъ деревенку на Погорѣлецъ назвали крестьянъ, даючи деи имъ великие подмоги денги и хлѣбъ и лошади и коровы, Никиѳорка Тимоѳѣева Судовика да Васюка Степанова Красилника да Ивана Кондратова да Ѳедку Онанина да Ѳедосѣйка Семенова да Ондрѣика Василева Колпачника да бобылка Мосѣика Омелянова Колпачника; а та деи деревенка Погорѣлецъ 3 обжи съ монастырскими полями смежно земля съ землею сошлася. И они деи богомолцы наши тою деревенкою кормилися. И тоѣ деи деревенку Погорѣлецъ на ручю на Донцѣ 3 обжи и со крестьяны, кои въ сеи нашеи грамоте имены писаны, въ прошломъ въ 95 году околничей и воевода князь Ѳедоръ Хворостининъ съ товарыщи у нихъ взяли да отдали Ноугородцкимъ охотникомъ Московские дороги. Да въ нынешнемъ деи въ 97 году октября въ 24 д. по нашеи грамоте и по розписи велено Ноугородцкимъ охотникомъ Олексѣевские да Котелнитцкие слободы дати ихъ же Деревянитцкого монастыря

пустошь Квасково 2 обжи или пустошь Корпово 2 обжи, которую они изъ тѣхъ пустошей дву похотятъ. И околничей деи нашъ и воеводы князь Ѳедоръ Хворостининъ съ товарыщи по нашеи грамоте и по росписи и по челобитю ямскихъ охотниковъ взяли у нихъ пустошь Квасково 2 обжи и отдали тѣмъ же охотникомъ Котелнитцкие слободы. А ту де пустошь Квасково да и другую пустошь Корпово, что было велено дати ямскимъ охотникомъ на любахъ, наши писцы Василей Волынской да Семенъ Безобразовъ съ товарыщи написали за монастыремъ за Деревяницею, а не за охотники и имъ деи безъ тоѣ деревенки Погорѣлца да безъ тѣхъ пустошей Квасскова да Корпова прокормитися нѣчимъ, пашни пахати во близѣ нѣгде и выпуску животине опрочѣ тоѣ деревенки тѣхъ пустошей нѣтъ нигдѣ. Да и впередъ деи у нихъ, у богомолцовъ нашихъ, околничей и воеводы наши и дияки хотятъ отымати тоѣ пустошь Корпово, что было охотникомъ велено на любахъ дати, и иные монастырские деревенки и пустоши отдавати охотникомъ же. И будетъ такъ, какъ намъ Коневского монастыря игуменъ Генадеи зъ братею билъ челомъ. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ тое пустошь Квасково 2 обжи у охотниковъ велѣли взяти да отдати Коневского монастыря игумену Генадю зъ братьею, да и впередъ бы есте пустоши Корпова, что было велено по нашеи грамоте и по розписи охотникомъ дати на любахъ, имати у нихъ не велѣлъ, потому что у нихъ взята деревня Погорѣлецъ 3 обжи и со крестьяны да отдано охотникомъ, а они на ту деревню назвали крестьянъ даючи великую подмогу, да и по тому что они изъ Коневского монастыря отъ войны неметцкихъ людей вышли душею и тѣломъ, а казну монастырскую всю взяли неметцкие люди, а тотъ имъ Деревенитцкой монастырь, въ которомъ они ныне живутъ, данъ пустъ. И вы бъ впередъ Коневского монастыря игумена Генадю зъ братею во всякихъ обидахъ и отъ насилства и отъ ямскихъ охотниковъ берегли, чтобъ имъ ни отъ кого обиды и насилства не было. И такие мѣста воеваные и убогие мѣста пригоже было вамъ диякомъ и безъ нашихъ грамотъ беречи. А прочетъ бы есте сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ противень

слово въ слово, отдали бъ есте Коневского монастыря игумену Генадю зъ братьею, и они еѣ у собя держатъ для иныхъ нашихъ воеводъ и дияковъ и для всякихъ нашихъ приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ. Лѣта 7097 марта въ 20 д. А приписъ у грамоты дияка Ондрѣя Щелкалова.

И по Государеве грамоте околничей и воеводы князь Федоръ Ивановичъ да Григорей Ивановичъ да дяки Ондрѣй да Семейка велѣли Коневского монастыря игумену Генадю зъ братею деревнею Квасковымъ владѣти попрежнему, а охотникомъ тою деревнею Квасковымъ владѣти не велѣли, а въ то мѣсто имъ велѣли собѣ приискивати изъ порозжихъ земелъ.

И всего по Государевымъ грамотамъ за подписю дияка Ондрѣя Щелкалова отошло земли оброчные и обежные. что было по Государеве грамоте и по росписи велено дати охотникомъ, оброчной земли 4 чет. и 2 третника осминново да обежные земли 4 обжи.

Въ 97 году майя въ 20 д. по приговору околничего и воеводъ Ивана Ивановича Сабурова да Григоря Ивановича Морозова да дяковъ Ондрѣя Арцыбашева да Семейки Емелянова и по отдѣлнымъ книгамъ подячего Ондрѣя Ѳомина отдано охотникомъ Московские слободы въ Рогатицкомъ заполе дворовые мѣста и огороды, которые на оброке и которые не на оброке, по книгамъ Залежа Сысоева 94 году, на мѣсто паханые и непаханые земли пять десятинъ съ четю десятины старосте Язву Михаилову да Васке Тимоѳѣеву Колмовскому, Левке Яковлеву, Костю Поспѣлку Конюхову, Ѳедотку Иванову Еловику съ товарыщи въ тоѣ земли мѣсто, что взято назадъ Ситецкого оброчные земли и въ Деревянитцкого монастыря вотчины мѣсто.

УКАЗАТЕЛИ.

УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫЙ.

Абросимовъ, Ѳетко, бобыль, 154.
Авакумовъ, Илейка, крест., 8, 64, 84.
Аверкій, игуменъ Кириллова мон., 171.
Аврамовъ, Петръ Есиповъ, новгородецъ, 14.
Терехъ (Конск. барыш.) ямск. охот., 59, 63, 64, 82, 84.
Ѳедоръ, Новг. пом., 110.
Агапитовъ, Семенъ, подъячій, 147, 171, 172.
Агафоновъ, Омелянъ, ямск. ох, 95, 105.
Павелъ, ямск. охот., 103, 106.
Ѳедоръ, крест., 8.
Адинскій, Микиѳоръ, Новг. пом., 116.
Аксентьевъ, Овсѣй, крест., 113.
Аксинъ, Петръ, подъячій, 2.
Александръ, архіеп. Новгор., 196, 199, 200, 202, 222, 223, 235, 275.
Алексѣева, Анна, жена ямск. ох., 129.
Алексѣевъ, Мелехъ, ямск. охот., 55.
Алябьевъ, Дмитрій, новг. дьякъ, 61, 66, 82, 94, 98, 102, 103, 117, 119, 121, 126—128, 133, 138, 140, 141, 143.
Апамовъ, Василь, новг. пом., 116.
Андрей, жилецъ Яневского заполя, 7.
Антиповъ, Ѳедосейка, 189.
Ѳилипка, крест., 189.
Антоній, келарь Николомедвѣд. мон. 110.
старецъ, 110.
Анурій, старецъ Ситецкого мон, 171.
Анцыѳоровъ, Первушка, ямск. дьяч., 102.
Апеллогеновъ, Посникъ, подъячій, 14, 266, 285.
Апрѣлевъ, Демянъ, новг пом., 110.
Семенъ, новг. пом., 110.
Тихоміръ, новг. пом., 110.
Арбузовъ, Григорій, новг. пом., 273.
Константинъ, крест., 147, 151, 153, 159, 172.
Аристовъ, Сенка, бобыль, 164.
Арсеній, старецъ, 109.
Архиповъ, Нестеръ, ямск. стар., 102, 103, 106.
Арцыбашевъ, Андрей, дьякъ новгор., 13, 18, 62, 245, 250, 253, 255, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294.
Михаилъ, новг. пом., 191.
Петръ, новг. пом., 116.
Атомановъ, Никифоръ, крест., 6
Аѳанасьевъ, Агѣйко, дьячекъ, 189.
Софошъ, мон. слуга, 110.

Бабкинъ, Офонасій, дворц. дьякъ, 260.
Базинъ, Петръ, подъячій, 82.
Баклановъ, Трофимъ (Труха) Григорьевъ, ямской староста Алекс. слободы. См. Григорьевъ, Труха.
Балаксинъ Гришка Овсѣевъ, ямск. ох., 145.
Баловъ, Иванъ, новг. пом., 112.
Барабанъ, Максимъ Ивановъ, ямск. охот., 59, 60, 64, 82, 86, 212, 214, 215, 217.
Баркинъ, Лука Офонасевъ, новг. пом., 176, 189.
Барышникъ, Поспѣлъ Терентьевъ, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.
Терентій Абрамовъ, ямск. охот., 212, 214, 216, 217, 220.
Баталовъ, Дмитрій, подъячій, 7.
Бахтинъ, Михаилъ, губной староста, 107.
Башмакъ, Петрушка Кондратьевъ, ямск. дьяч., 45.
Бебринъ, Гриша Ѳроловъ, ямск. дьяч., 106.
Бебровской, Гаврилка Онаниинъ, ямск. ох. 146.
Безлядвый, Холка, новг., 265, 284,
Безносовъ, Треша Ѳедоровъ, бобыль, 98.
Безносъ, Кирило Ивановъ, ямск. ох., 104, 106.
Безобразовъ, Семенъ, писецъ, 293.
Бестужевъ Мисюръ, помѣщ. новг., 10, 12, 20, 21, 23, 24, 64, 65, 174, 188, 228, 231, 237, 239, 247, 256, 271.
Бахтеяръ, новг. помѣщ., 10, 20, 21, 23, 24, 64, 65, 174, 188, 228, 231, 237, 239, 247, 256, 271.
Бирдюкинъ, Тимофѣй, стройщикъ, 163.

Бобина, Жданъ, розсылочн. подъячій, 179, 186, 190.
Бобровской Степанко Родіоновъ, бобыль, 102.
Богдановъ, Васка, церк. дьячекъ, 108, 147.
Иванъ, крест., 115.
Богомоловъ, Богданъ, новгор. помѣщ. 21, 25, 172, 173, 187, 227 237, 256.
Бодулинъ Офонасій, писецъ, 260.
Болкошинъ, Петръ, новгор. пом., 111.
Болчинской, Михѣйко Власевъ, ямск. охот., 145.
Третячко Власевъ, ямск. ох., 146
Болшаковъ, Гриша, ямск. охот., 138
Борановъ, Иванъ, новгор. помѣщ., 20, 23, 24, 29, 30 31, 32, 33, 43, 174, 228, 237, 251, 260.
Иванъ Захаревъ, подъячій, 148.
Лукянъ, новг. пом., 110.
Родивонъ, новг. пом., 112.
Сухарь, новг. пом., 112.
Борисовъ, Гриша, ямск. охот., 172.
Ивашко, крест., 92.
Неклюдко, крест., 18, 34, 76, 291.
Самсонъ, крест., 116.
Сенка, ямск. охот., 123, 126, 140.
Серга, ямск. охот., 103, 105.
Томило, плотникъ, 221.
Борисъ Ѳедоровичъ, царь московскій, 61, 66, 82, 94, 95, 98, 101—104, 107, 108, 110, 111, 114, 116, 117, 119, 121, 122, 126—128, 131, 133, 138, 140, 141, 143, 146, 147.
Боталовъ, Дмитрій, подъячій, 62, 229.
Бочевникъ, Вонисимъ, новг., 216.
Бочкинъ, Семонъ, крест., 113.
Бражниковъ, Василей, подъячій, 160.
Бренивъ, Беляйко Ондреевъ, ямск. ох., 144.
Бритвинъ, Михаилъ, попъ, 191.
Брованъ, Якушко, бобыль, 90
Бряховъ, Митя, посадск. г. Ладоги, 107.
Буйносовъ, Ѳетка, земецъ, 8, 9, 175, 188, 230, 238, 246.
Бухаринъ, Казаринъ, новг. пом., 111.
Быковъ, Гриша, ямск. ох. 100.
Семейка, новг. пом., 116.
Бѣляковскій, ямск. приказч., 127.
Торопъ, подъячій, 157, 162, 163, 187, 189, 190.
Юрій, ямск. приказч., 140, 141.

Варногинъ, Богданко Василевъ, ямск. охот., 145.
Варламъ, старецъ Кирилова мон., 171.
черный попъ, 171.
строитель Спасо-Нередитск. мон., 186, 187, 189, 269.
Васильева, Дарьица, сноха ямск. охот., 123.
Васильевъ, Богданъ, крест., 178.
Вешнякъ, ямск. охот., 103, 105.
Володимеръ, крест., 133.
Гриша, ямск. охот., 61, 204, 205, 211.
Иванко, крест., 114.
Иванко, ямск. охот., 123, 125, 141.
Иванъ, подъячій, 7, 62, 233, 234.
Иванъ, староста, 127.
Исачко, крест., 108.
Копанъ, новг., 269.
Левка, дьячекъ, 115
Лукьянъ, крест., 116.
Макаръ, крест., 3.
Максимко, ямск. охот., 208, 209, 211.
Меншикъ, ямск. охот., 124, 126, 140.
Михайло, сынъ пономаря, 221.
Мишка, ямск. ох., 167, 183.
Нечайко, ямск. ох., 65, 213, 214, 218, 219, 220.
Олексѣй, крест., 111.
Ондрѣйко, крест., 11, 292.
Пятой, крест., 110.
Самсонко, бобыль, 4.
Сенка, дьячекъ, 112.
Степанко, крест., 109.
Стеоанъ, священникъ, 12.
Яроѳѣяка, крест., 127.
Ѳедоръ, крест., 120.
Ѳедосъ, ямск. охот. 57, 63, 84, 212—215, 217, 220.
Вдовицынъ, Сидорко, бобыль, 98.
Ведерникъ, Истомка Матвѣевъ, ямск. ох., 58.
Великая Борода, Юшка, новг., 268.
Веляшевъ, Борисъ, губной староста, 107.
Борисъ, новг. пом., 180.
Веревочникъ, Друшокъ, новгор., 216.
Матвѣй Захаревъ, ямск. охот., 212, 214, 216, 217, 220.
Ветошникъ, Леонтей Яковлевъ, ямск. охот., 204, 205, 206, 207, 211.
Митка, посадск. г. Ладоги, 107.
Вешняковъ, Степанъ, крест., 148.
Витовтовъ, Иванъ подъячій, 7. 229.
Владычка, Ондрюша, новгор., 91.
Власевъ, Кондратище, происхожньской попъ выставочн. храма села Высокаго, 178.
Труфанъ, ямск. ох., 138.
Власовъ, Иванка, крест., 189.
Митя, ямск. охот., 67, 68,
Воиновъ, Яковъ, казакъ, 174.
Волковъ, Иванъ, писецъ, 275.
Тимоха, новгородецъ, 2.

Володимерова, Марина, жена ямск. охот., 122.
Иванъ, подъячій 133.
Никонъ, крест, 112.
Тимоха, козьмодемьянскій дьячекъ, 19.
Томилко, ямск. ох, 131—133, 142.
Волхвинъ, Иванъ, крест., 5.
Волынскій, Василій, писецъ, 293.
Григорій, писецъ, 273, 287.
Иванъ Михайловичъ, писецъ, 259.
Ворона, Петрушка, бобыль, 98.
Вофимя, вкладщица Михалицк. мон., 207.
Вошка, Гаврило, бобыль, 8, 65.
Вошко, Иванко Опанинъ, бобыль, 102.
Вылузгинъ, Елизарій, дьякъ, 274.
Выидовскій, Яковъ, новг. пом, 113.
Вышеславцевъ, Будай, 199, 201, 204.
Вязъ, Микита Ивановъ, ямск. охот., 103.
Вякотинъ, Василей Яковлевъ, крест., 117.
Вяской, Кузьма, приказчикъ ямской Алексѣевской слободы, 4, 12, 53, 62, 204.

Гавриловъ, Борисъ, пятидесяцкій, 113.
Гришка, крестьян., 2.
Лучя, крест, 116.
Онуорій, ямск. охот., 103, 105.
Фетко, бобыль, 90.
Филипко, крест., 84.
Ѳедоръ, священ., 108.
Галасій, старецъ, 110.
Галахтіоновъ, Иванъ, подъячій, 122.
Гедеонъ, черный попъ, 171.
Геннадій, игуменъ Деревянитцкого мон, 11, 254, 255, 292—294.
Герасимъ, старецъ, строитель Савинской пустыни, 171.
Гладовъ, Есипъ, новгородецъ, 14.
Гладышъ, Иванко Федоровъ, ямск. охот., 23, 47, 204, 205, 211.
Глазовъ, Аврамій, новг. пом., 177, 188, 191.
Демидъ, новг. пом, 177, 188, 191.
Есипъ, новг., 266, 285.
Глотовъ, Исакъ, ямск. охот., 114, 115.
Глухарь, Труфанъ, красильникъ, 221.
Глухой, Бориско, крест., 30, 74,
Глѣбовъ, Василей, сынъ боярск., 181.
Глядовъ, Дмитрій Ивановъ, староста, 110.
Гонтуха, Истомка Мартыновъ, ямск. ох., 60, 64, 220.
Горбъ, Гаврилка Гавриловъ, крест., 82.
Иванъ Савельевъ крест., 92.
Горихвостовъ, Тимофѣй, новг. помѣщикъ, 24, 31, 39, 227, 236.
Городина, Яковъ Костянтиновъ, ямск. охот., 212, 214, 215, 217, 220.
Горшеникъ, Суханка, крест., 138.
Грабленный, Семейка, 188, 273.
Григорьева, Онтонитка, жена ямск. охотн., 131.
Соломонидка, жена ямск. охот., 123.
Григорьевъ, Бажника, крест., 189.
Василь, попъ, 148.
Васка, ямск. охот., 100
Гостюшка, крест., 189.
Ермолка, крест., 114.
Зиновій, попъ, 127.
Иванъ, крест., 112.
Іюдка, ямск. охот., 34, 37, 46.
Куземка, земецъ, 127.
Курбатъ, дьякъ, 260.
Мартынъ, крест., 153.
Микиѳоръ, ямск. ох., 106.
Митька, ямск. охот., 25, 26, 27, 28, 38, 49, 52, 68, 208, 209, 211, 212,
Некрасъ, новгор., 208.
Нечайко, ямск. охот., 24, 70, 71, 204, 205, 208, 211.
Овдѣйко, крест., 112.
Олексѣй, крест., 111.
Онаня, крест., 82.
Орефа, ямск. ох., 147.
Ортемка, кр., 172.
Острачко, церков. дьячекъ, 101.
Офоня, крест., 18.
Офоня, ямск охотн., 4, 212, 214,
Пантелѣйка, новг., 267, 286,
Перха, 129, 132.
Прошка, крест., 189.
Серега, бобыль, 100
Третякъ, ямск. охот., 77.
Труха, ямской староста Алексѣевской слободы, 4, 7, 12, 56, 64, 213, 214, 218, 219, 220, 234, 240, 241, 245, 249, 252, 254, 282, 283.
Федка, новг., 267, 286.
Филипъ, крест., 113.
Ѳома, ямск. стар. Алекс. слоб., 12, 54, 63, 212, 214, 217.
Гридинъ, Пантелей, новгородецъ, 15.
Ѳедка, новгородецъ, 15.
Губанъ, Якушъ Омосовъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Губинъ, Ондрей, новг. пом., 112.
Яковъ, новг. пом., 275.
Гугвеневъ, Ѳедоръ, новг. пом., 127.
Гуменской, Насонка Григорьевъ, ямск. охот., 59, 82, 85, 217.
Офоня Григорьевъ, ямск. охот., 55, 63, 64, 82, 84, 86.

Гуревъ, Иванъ, новг. пом., 190.
Гурій, старецъ, 109.

Давыдовъ, Миронъ, попъ, 4, 6.
Осипъ, крест., 113.
Данило, пономарь, 101.
Данилова, Ѳедоска, жена ямск. охот., 129.
Даниловъ, Васюкъ, крест., 18.
Мина, ямск. охотн., 26, 27.
Нечайко, монаст. слуга, 2.
Онисимко, крест., 93.
Романъ, крест., 133, 135.
Якушъ, пономарь, 152, 153, 159.
Дементьевъ, Проша, кр., 172.
Степанко, староста, 265.
Ѳедоръ, крест., 121.
Демидовъ, Иванъ, ямск. ох., 212—215.
Максимъ, мон. слуга, 109.
Юша Ждановъ, ямск. охот., 54.
Денисовъ, Гашукъ, ямск. охот., 56, 64, 220.
Иванко, крест., 205.
Иванъ, новг., 268.
Исакъ, бобыль, 98, 100.
Михалка, дьячекъ, 150.
Десничникъ, Лука Ивановъ, ямск. ох., 56, 64, 214, 218, 219, 220.
Діонисій, черн. свящ., Ковалева мон., 66.
Дмитріевъ, Гаврилка, крест., 190.
Григорій, конюшій новгородск., 259.
Гриша, мон. служка, 171.
Докучай, подъяч., 199.
Иванко, ямск. ох., 130, 132, 142.
Игнатъ, крест., 127.
Мануха, ямск. ох., 63, 64.
Матвѣйко, ямск. ох., 133, 142, 143.
Ондрюшко, ямск. охот., 58, 63, 218.
Собинка, бобыль, 148.
Фетка, ямск. охот., 66, 75, 80.
Юрій, писецъ, 269.
Ѳедоръ, крест., 110.
Ѳомка, ямск. охот., 76.
Дмитровъ, Ивашко, бобыль, 101.
Фатко, бобыль, 101.
Добрынинъ, Ляпунъ, подъячій, 119.
Долбило, Онушко Ивановъ, ямск. охот., 24, 29, 30, 35, 36, 44, 45, 48, 208—211.
Дороѳѣевъ, Михалка, крест., 82.
Дорофѣйко, бобыль, 32, 42.
Дороховъ, Ѳетка, крест. 10.
Досатка, вдова бобыля, 97.
Дрочковъ, Онтошка, бобыль, 100.
Дубининъ, Васко Лентьевъ, бобыль, 102.
Дубровскій, Казаринъ, дьякъ, 259.
Дѣтковъ, (Дѣдковъ) Истома, подъячій, 1, 2.

Егоргіевъ, Еремія, попъ, 190.
Ежтиха, Мишка Проскуринъ, ямск. ох. 100.
Елагинъ, Ѳедоръ, сынъ боярскій, 121, 122, 127, 128.
Елазарко, сынъ крест. Лукянова Степана Проскуры, 4.
Елецкій, Иванъ Михайловичъ, кн., воевода новг., 240—242, 244, 276.
Елизаревъ, Омелянъ, подъячій, 163, 164, 169.
Тимофѣй, крест., 110.
Елизаровъ, Офромѣй, новг. пом., 133.
Елисеевъ, Михайло, мон. слуга, 110,
Еловикъ, Ѳедотка Ивановъ, ямск. охот., 19, 20, 30, 31, 36, 40, 52, 73, 75, 79, 80, 204, 205, 210, 294.
Емельяновъ, Максимко, крест., 8.
Емеляновъ, Семенъ (Семейка), дьякъ новгор. 1, 3, 7, 10, 12, 18, 19, 21, 22, 53, 54, 62, 194—197, 199, 201, 202, 222—226, 233, 234, 240—242, 244, 245, 250, 253, 255, 275, 276, 279, 281—283, 288—292, 294
Ерасимовъ, Ѳеопка, владычній крест., 15, 18, 267, 286.
Еремѣевъ, Василій, крест., 110.
Ѳеопасій, крест. 82, 83.
Ермолина, Ѳедоска, сноха ямск. охот., 128.
Ермолинъ, Гаврилко, бобыль, 98.
Прокоѳій, староста, 150, 158.
Степанко, новгородецъ. 16.
Юрьманъ, крест., 120
Есиповъ, Второй, губной староста, 143.
Игнатій, крест., 144.
Максимка, крест., 190.
Микита, ямск. охот. 204, 205, 211.
Старко, новгородецъ, 14, 266 286.
Ефимій, игуменъ Аркажа. мон., 171.
Еѳимьевъ, Иванъ, ямск. охот., 25, 26, 27, 38, 39, 46, 61, 66, 67, 68, 208—211.
Первушъ, новгор., 26, 27, 226.
Еѳимяновъ, Терентій, крест., 115.

Жаворонъ, Иванко Онтоновъ, бобыль, 100.
Жареной, Первуша, кр., 172, 174, 191.
Ждановъ, Гашко, новгород., 16.
Жданскій, Севринъ, подъячій, 7, 229.
Желтухинъ, Яковъ, новг. пом., 108.
Желыба, серебренникъ, 206.
Жерноковъ, Иванъ, новгород, 16.
Жиловъ, Прокоѳій, новг. пом., 116.
Жирной, Богданъ Семеновъ, ямск. охот., 23, 33, 43, 45, 48.

Ортемка Васильевъ, ямск. охот., 145.
Жонатый, Никитка Григорьевъ, ямск. охот., 54, 63, 212—214.

Забѣлинъ, Григорій, новг. пом., 111.
Иванъ, новг. пом., 111.
Завялко, Мелешка Ивановъ, пріемышъ ямск. охот., 130.
Загряскій, Иванъ, новгор. помѣщ., 20, 23, 24, 25, 173, 188, 227, 237, 256.
Закхѣй, старецъ Юрьева мон., 171.
Захаровъ, Иванко, новгородецъ, 15, 267, 286.
Мишка, ямск. ох., 64.
Захарьева, Мареица, жена ямск. охот., 128.
Овдотица, жена ямск. ох, 129.
Захарьевъ, Михалка бобыль, 174.
Мишукъ, крест., 161.
Павелко, ямск. ох, 131, 132, 142.
Тимофей, новг., 269.
Звенигородскій, Василій, кн., писецъ, 235, 271.
Звяга, Сенка Ивановъ, ямск. охот., 146.
Зезевитовъ, Михаилъ, новг. пом., 166.
Яковъ, новг. пом., 166.
Зеленинъ, Дмитрій, новг. пом., 192.
Зелехъ, Гаврилка, крест., 138.
Зеновевъ, Васюкъ, крест., 87.
Иванко, ямск. ох., 141.
Терентійко, ямск. ох., 70, 71.
Савка, пріемышъ ямск. охот. 125, 141.
Терехъ, ямск. двори., 211.
Зеховъ, Иванка, бобыль, 179.
Зиновьевъ, Яковъ, крест., 115.
Зміевъ, Осипъ, новг. пом, 160, 187.
Зорихинъ, Кузьма, новгород., 16.
Зосадинъ, Дмитрій, новг. помѣщ., 108.

Ивакинъ, Васка, крест., 112.
Иванова, Акулинка, дочь ямск. охот., 123.
Василиса, жена ямск. охот., 131.
Марица, жена ямск. ох., 129.
Мареица, жена ямск. охот., 124.
Огаѳица, жена ямск. охот., 124.
Окулинка, жена ямск. охот., 124.
Оленка, жена ямск. ох., 130.
Ивановъ, Батрачко, крест., 84.
Борисъ, крест., 111.
Васка, крест., 108.
Грибанъ, ямск. охотн., 24.
Гридя, ямск. ох., 204, 205, 206, 211.
Гриша, дьячекъ, 173.
Гриша, крест., 109.
Давытка, губной цѣловальникъ, 154.
Докучка, дьячекъ, 140.
Екимко, крест., 112.
Еѳимъ, ямск. охот., 95, 104, 106.
Жданъ, крест., 109.
Иванецъ, дьячекъ, 114.
Иванецъ, ямск. дьячекъ, 43.
Иванъ, (Рыбной ловецъ) ямск. охот., 12, 57, 213, 218, 219, 220.
Иванка, крест., 171.
Иванъ, крест., 6.
Игнатка, крест., 161.
Игнатка, новг., 268.
Игнатъ, мон. слуга, 110.
Илейка, тяглецъ, 281, 282.
Илюшка, ямск. охот. 63.
Карпъ, ямск. охот., 30, 36, 50, 74.
Кастьянъ, крест., 113.
Кирилка, крест., 108.
Кирилка, бобыль, 8.
Киріакъ, мон. слуга, 109.
Левонтей, кр., 178.
Левошка, крест., 115.
Левъ, свящ., 115.
Лука, крест., 18, 29, 30, 291.
Максимко, крест., 152.
Мартакъ, крест., 114.
Мартемянко, ямск. охот., 75.
Миня, свящ., 178, 189.
Михайло, крест., 111.
Мосей, десятскій, 111.
Нечайка (портной мастеръ) ямск. охот., 60, 220.
Нечай, крест., 110.
Одинецъ, подъячій, 1, 244.
Олеша, ямск. охот., 25, 26, 27, 28, 38, 46, 68, 208—212.
Олферъ, крест., 113.
Омелянко, монаст. слуга, 2.
Ондрей, ямск. охотн., 4.
Ондрюшъ, новгор., 26, 27.
Онтонъ, крест., 112.
Онуѳрикъ, ямск. охот., 73, 75.
Онфимко, крест., 114.
Ѳеоня, крест., 82.
Прошка, дьячекъ, 112.
Савка, бобыль, 8.
Семейка, новгородецъ, 14, 266, 285.
Софошка, бобыль, 8.
Степанко, крест., 20, 23.
Суботка, воротникъ, 268.
Терехъ, ямск. охот, 122, 125.
Тиханка, кр., 172.
Третьякъ, прозвище Носъ, ямск. охотн., 4, 22, 23, 24, 33, 42, 43, 46, 204, 205, 206, 211, 221, 234, 241.
Филатко, новгородецъ, 15, 16, 267, 286.
Филинко, крест., 93.
Харя, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.

Юшко, кр., 215.
Ѳедко, ямск. охот., 124, 125, 126.
Ѳедоръ, крест. 178.
Ѳедоръ, мон. слуга, 109.
Ѳомка, крест., 87.
Иванъ Васильевичъ, царь моск., 265, 292.
Игнатій, черн. свящ. Рождеств. мон., 66.
Игнатьевъ, Владычко, новг., 261.
Гриша, крест., 92.
Гриша, десятскій, 112.
Игнашко, ямск охот., 85.
Кирилка, мон. служка, 171.
Кирянко, крест., 65.
Кузма, крест., 121.
Лука, владыченъ подъячій, 7.
Максимъ, староста, 113
Нестеръ, крест., 110.
Нефедъ, крест., 8.
Ондрѣйко, крест., 109.
Остаѳей, ямск. охот. 143, 144.
Родивонко, крест. 179.
Степанко, крест., 8.
Ѳедоръ, попъ, 171.
Ѳотѣйко, племян. ямск. охот., 129.
Игнашко, сынъ бобыля Васильева Самсона, 4.
Игумновъ, Максимко, крест, 64
Стешъ, 65.
Невлевъ, Карпушка, крест, 189.
Кондратко, ямск. ох., 142.
Пжерянинъ, Ивашко Микитинъ, ямск. бобыль, 143.
Трофимко, крест., 92.
Извощикъ, Гаврила Василевъ, ямск. охот. 204, 205, 206, 211.
Данша Микулинъ, ямск. охот., 60, 214, 218, 220.
Матвѣйко, новгор., 16, 220.
Онашка, крест., 91.
Петрушка, новгород., 16.
Измайловъ, Василій, писецъ, 259.
Иконникъ, Ортемка, новг., 264.
Ильинъ, Некрасъ, ямск. охот., 23, 31, 40, 45, 48, 79, 80.
Нестерка, крест., 82.
Тимошъ, крест., 112.
Тихонъ, крест., 147, 172.
Исаия, старецъ, 66, 109.
Исаковъ, Артемій, свящ., 112.
Разька, дьячекъ Котелницк. ямской слободы, 62.
Васюкъ, крест., 111.
Илья, новгор. помѣщ., 115.
Ѳедоръ, крест., 112, 121.
Истоминъ, Васка, крест., 112.

Іоакимъ, игуменъ Николомедвѣдицк. мон., 110.
Іона, игумен. Передпцк. мон., 133, 134, 137, 190.
келарь Аркажа мон., 171.
черный попъ, 154, 160.
Іосафъ, келарь Иванского мон., 109.

Кадыевъ, Иванъ, новг. помѣщ., 110.
Овдѣй, новг. пом., 112.
Калининъ, Володимірко, крест., 114.
Гриша, ямск. охот., 85.
Каменская, Марья Семенова, вдова новгородца, 14, 266, 285.
Каменскій, Иванко, ямск. ох., 283.
Ѳедко, новгородецъ, 14, 266, 285.
Карповъ, Злоба, новг. пом., 180.
Иванъ, попъ 66.
Истомка, ямск. охот., 24, 30, 36, 49, 52, 73, 75, 205, 206.
Лука, новг. пом., 180.
Мишка, крест., 108.
Ѳоримко, крест., 92.
Яковъ, староста, 111.
Корсаковъ, Степанъ, новг. пом., 114.
Кастьянъ, келарь Юрьева мон., 171.
Качаловъ, Александръ, новг. пом., 113.
Григорій, новг. пом., 114.
Данило, 275.
Иванъ, новг. пом., 113—115, 143, 144.
Игнатій, новг. пом., 144.
Юрій, крест., 114.
Качюринъ, Дмитрей Семеновъ, крест., 117.
Кашинъ, Василій, новгородецъ, 15, 18, 267, 286.
Квасникова, Орина, новг. пом., 177, 188.
Кипріяновъ, Бориска, крест., 12, 36.
Ондрѣй, попъ, 82, 84.
Остратко, крест., 114.
Петрушка, крест., 18, 32, 33, 42, 291.
Ульянъ, попъ, 66.
Кирилинъ, Микифоръ, крест., 112.
Кириллъ, старецъ, 109.
Кирилова, Овдѣица, жена ямск. охот., 122.
Кирилловъ, Еремка, ямск. охот., 68.
Жданъ, ямск. охот., 24, 25, 30, 35, 36, 44, 45, 49, 53, 61, 66, 73, 75, 208, 209, 211.
Захаръ, крест., 113.
Лучянка, крест., 83.
Степанъ, крест., 120.
Ханко, бобыль, 99.
Ширяй, земецъ, 127.
Ѳедотка, ямск. ох. 142.
Кириновъ, Микиѳоръ, крест., 116.

Кирпичникъ, Шелона, новгор., 43, 226.
Китаевъ, Дмитрій, писецъ, 274.
Клементьевъ, Елизарій, крест., 144.
Климко, бобыль, 96.
Ѳедко, десятскій, 112.
Григорій, крест., 111.
Ромашко, крест., 84.
Семенъ, крест., 133.
Клянаковъ, Агапитъ Даниловъ, крест., 121.
Кобылинъ, Иванъ, новгор. помѣщ., 82.
Тимофѣй, новгор. помѣщикъ, 9, 10, 65, 175, 188, 230, 233, 234, 238, 247, 271.
Ковурый, Кузма, новгор., 172, 191, 226.
Кожевникъ, Истома, новгор., 210.
Леонтій, новг., 211.
Митька Власьевъ, ямск. охот., 25, 27, 39, 49, 53, 208—211.
Козловъ, Ѳедка, губной цѣловальн., 160.
Колачниковъ, Ѳедоръ Ивановъ, ямск. ох., 105, 106.
Колачникъ, Бориско, новгород. 16.
Василій, новгород., 16.
Васюкъ Кузминъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Иванъ Василевъ, ямск. охотн., см. Хлѣбникъ, Ив. Вас.
Леонтій, новгород., 16.
Москва, новгород., 16.
Овсѣй, новгород., 16.
Прошко Нечаевъ, посадск. гор Ладоги, 107.
Ѳетка, новгород. 16. 267, 286.
Колмовской, Василій Тимофѣевъ, ямск. охот., 19, 20, 23, 24, 25, 31, 39, 41, 48, 49, 50, 66, 77, 204, 205, 245, 250—252, 254, 255, 277, 278, 283, 294.
Гриша ямск. охот. 79, 80, 204, 210.
Колобовъ, Пятой, новг. пом., 120.
Колоколцовъ, Яковъ, помѣщ., 5, 9, 10, 63, 64, 65, 86, 87, 175, 188, 231, 233, 234, 239, 246, 247, 272, 274.
Коломенскій, Василій Семеновъ, ямск. охот. 103, 105.
Григорій Семеновъ, ямск. охот., 103.
Колпачникъ, Ивашко Микифоровъ, бобыль 76.
Колташевъ, Офонасій новг. пом., см. Култашевъ.
Пименъ, новг. пом. см. Култашевъ.
Колуга, Иванъ, крест., 150, 158.
Колчанъ, Ондрюша Костянтиновъ, ямск. дворн., 221.
Колычева, Варсунофея, старица, 191.
Колычевъ, Григорій, новг. помѣщ., 117—120.
Колютцкій, Мишукъ, новг., 264.
Комарковъ, Ивановъ, дьячекъ выставочнаго храма въ Концахъ, 4.
Конановъ, Семейка, новгор. пом., 87.
Конанъ, казначей Аркажа мон., 171.
Кондратовъ, Тараска, ямск. охот., 145.
Иванка, монаст. слуга, 66.
Иванко, крест., 11, 292.
Кондратьевъ, Васька, крест., 153.
Гриша, крест, 115
Нестеръ, крест., 112.
Петеля, ямск. охот., 24, 29, 30, 36, 44, 49, 73, 75, 208, 209 211, 212.
Петръ, крест., 113, 157, 162.
Коновницынъ, Василій, новг., пом., 113.
Константиновъ, Яковъ, (Городина) ямск. охотн., 4, 58, 62, 63.
Констентиновъ, Еѳимко, крест., 92.
Трофимко, крест., 92.
Конюховъ, Поспѣлка Олексѣевъ, ямск. охот., 19, 20, 24, 26, 34, 37, 38, 48, 207, 211, 212, 294.
Конюхъ, Михаило Гридинъ, новгородецъ. 13, 265, 285.
Коняевъ, Трешка, ямск. ох., 169.
Копосъ, Лева Яковлевъ, ямск. охот., 24.
Копотъ, Леонтій Яковлевъ, ямск. охотн., 19, 20, 34, 35, 37, 45, 48, 51, 66, 69, 70, 80.
Копьевъ, Петръ дьякъ. 275.
Коренда, Ѳедко Ортемьевъ, бобыль, 96.
Кореневъ, Микиѳоръ Овсѣевъ, ямской охот., 105.
Корнилій, старецъ, 109, 279.
Королевъ, Поташка Тимофѣевъ, ямской охот, 141.
Коротыгинъ, Худякъ, крест., 138.
Кортмазовъ, Третякъ, недѣльщ., 198. 199. 201, 202.
Корыстной Иванъ, рядовитинъ, 219.
Ортемъ Ивановъ, рядовитинъ, 221.
Коса, Иванко Овсеевъ, бобыль, 99.
Косицкій, Гаврилко, новг. пом., 180.
Данило, новг. пом., 180.
Косицкій, Меншикъ, новг. пом., 261.

Костянтиновъ, Власко, ямск. ох., 107, 109.
Тимофѣй, 3, 221.
Фока, бобыль, 100.
Котельникъ, Муха, новгор., 45, 226.
Павелко Ондрѣевъ, ямск. охот., 23, 32, 33, 42, 50, 204—206, 211.
Котовъ, Иванъ Прокоѳевъ, сынъ боярск., 160.
Котяевъ, Осипъ, 221.
Красильникъ, Васюкъ Степановъ, крест., 11, 292.
Красношейка, Иванко Микитинъ, бобыль, 102.
Крекшинъ, Семенъ, 179.
Крестечникъ, Сенка, ямск. охот., 84.
Криворотовъ, Ондрюшка Юрьевъ, бобыль, 99.
Крокотскій, Ѳетка, крест., 171.
Кропоткина, Овдотья, кн., новг. пом., 133.
Кропоткинъ, Михаилъ, кн., новг. пом., 166.
Кропотъ, Павелъ Отомановъ, крест., 117, 119.
Крошиловъ, Нагишко Микитинъ, бобыль, 102.
Крутъ, Иванъ, новгородецъ, 16.
Куземка, бобыль, 71.
Кузмина, Онуска, жена ямск. ох., 130.
Кузминъ, Васюкъ, крест., 18, 29, 30, 291.
Васька, крест., 3.
Михалка, крест., 204.
Мишка, ямск. ох., 70, 71, 72.
Ортемей крест., 121.
Петруша, пасынокъ ямск. охот., 125.
Семакъ, подъячій, 19.
Сенка, крестьян., 2
Степанко, ямск. охот., см. Попошенцовъ.
Степанъ, крест., 117.
Тимофѣй, крест., 120.
Трофимъ, свящ., 113.
Ѳедорка, крест., 190.
Кузнецовъ, Куземка Ѳедоровъ, ямск. ох., 141.
Ѳетка, ямск. охот., 128, 132, 136, 141, 142.
Кузнецъ, Михайло Кузминъ, ямск ох, 98, 100.
Моисейко Васильевъ, ямск. охот., 24, 25, 29, 30, 36, 47.
Сенка Ивановъ, крест., 154.
Кузяевъ, Юшко Михайловъ, ямск. охот., 145.
Кукинъ, Первушъ, монаст. слуга, 66.
Куликовъ, Петръ, сынъ боярскій, 122.
Култашевъ, Иванъ, новг. пом., 111.
Офонасій, новг. пом., 23, 24, 173, 227, 237.
Пименъ, новг. пом., 23, 24, 173, 227, 237.
Степанъ Ивановичъ, сынъ боярск., 179, 180.
Кунавинъ, Иванко Родіоновъ, ямск. охот., 24, 30, 36, 49, 74, 208—211.
Кункинъ, Микитка Ортемьевъ, ямск. охот., 61, 65, 220.
Куравицынъ, Васка, мон. служка, 171.
Василь, бобыль, 147, 216.
Павелъ, ямск. охотн., 4, 58, 63, 85, 212, 214, 216, 217, 220.
Курнинъ, Никита, ямск. охотн., 4.
Курчебинъ, Ѳедоръ, новг. пом., 169, 170.
Кутузовъ, Немятый, новг. пом., 169.
Посникъ, новг. пом., 169.
Кухновъ, Терешка Ивановъ, ямск. ох., 141.
Кушелева, Овдотья, новг. помѣщ., 108.
Кюровъ, Иванъ Василевъ, крест., 117.

Лавровъ, Васька Григорьевъ, ямск. охотн., 12, 54, 63, 85.
Григорій Ивановъ, ямск. охот., 212—214.
Нечайко, ямск. охот., 85.
Лазарко, пономарь, 84.
Лакомецъ, Яковъ Андреевъ, бобыль, 95.
Лапинъ, Иванко Григоревъ, ямск. охот., 146.
Федоръ, новг. пом., 177, 188.
Ларіоновъ, Ниѳошко, кр., 173.
Оверкій, новг., 262.
Левонтьева, Ѳедоска, жена ямск. охот., 129.
Левонтьевъ, Мосѣйко, внукъ ямск. охот., 144.
Соѳонка, бобыль, 179.
Лексинъ, Гриша, ямск. ох., 100.
Леонтій, черн. священ. Козьмодем. мон., 66.
Леонтьевъ, Микула, бобыль, 8.
Пантеликъ, монаст. слуга, 66.
Тимофѣй, крест., 144.
Третьякъ, крест., 12.
Лившкій, Леонтій, новг. пом., 115.
Олексѣй, новг. пом., 115.
Линевъ, Иванъ, стройщикъ, 163.
Микита, новг. пом., 166, 182.

Литвиновъ, Ларіонъ, новг. пом., 116.
Лихачевъ, Ондрѣй, дьякъ, 119.
Логиновъ, Богданъ, дьякъ, 259.
Заецъ, крест., 4.
Лодыгинъ, Иванъ, новг. пом., 113.
Локтевъ, Третьякъ, новг., 219.
Лопотовъ, Степанъ, новг. пом., 167.
Лопухинъ, Григорій, новг. пом., 169.
Микиѳоръ, новг., пом., 169.
Луговской, Домашній, подъяч., 266, 267, 268, 269, 285—287.
Лукина, Ѳетѣиница, жена ямск. охот., 123.
Лукинъ, Иванко, племян. ямск. охот., 130, 142.
Первуша, ямск. охот., 84.
Федотко, крест., 76.
Луковникъ, Васюкъ, новг., 172, 191, 226.
Данилка Офонасевъ, новг., 264.
Третякъ Ивановъ, ямск. ох., 59, 64, 212, 214, 217, 220.
Лукьяновъ, Иванко, крест., 6.
Лазарь, крест., 6.
Степанъ, крест., 4.
Луныхинъ, Иванъ Семеновъ, крест., 121.
Лучменевъ, Иванъ, новг. пом., 91.
Льняникъ, Гаврило Сухановъ, ямск. охот., 212—214, 217.
Федоръ Петровъ, ямск. охот., 212, 213, 214, 216, 217, 220.
Лыла, Митка, новгород., 16.
Лыско, Иванко, ямск. ох., 84, 220.
Лыщовъ, Иванка, ямск. ох., 65.
Льняникъ, Васка Петровъ, ямск. охот., 60.
Гашукъ Сухановъ, ямск. ох., 59, 64.
Петръ, отецъ ямск. ох., 219.
Фетка Петровъ, ямск. ох., 56.
Лютый, Широкій, ямск. охот., 138.
Люшинъ, Сенка, ямск. охот., 145.
Лягавъ, Оверка Григоревъ, бобыль, 99.
Лякинъ, Негодяйка Степановъ, ямск. охот., 57, 63, 65, 82, 213, 214, 218, 219, 220.

Мавринъ, Гордѣй Дмитріевичъ, 163, 164, 169.
Мазиловъ, Гордѣй, подъячій, 117, 119, 120, 144.
Мазихинъ, Третякъ, ямск. охот., 98.
Макаревъ, Тарасей, попъ, 113.
Яковъ, староста, 264.
Макарей, старецъ Юрьева мон. 171.
Маковіевъ, Олфимъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Максимовъ, Куземко, посадск. г. Ладоги, 107.
Мелехъ, крест., 113.
Михалка, бобыль, 99.
Овдѣй, крест., 133.
Томилка, ямск. охот., 67, 73, 75,
Ушакъ, крест., 113.
Малаѳеевъ, Иванъ, сотскій, 113.
Малютинъ, Осоня, мон. слуга, 174.
Мандрыгинъ, Ѳедко, новгородецъ, 14, 266.
Манковъ, Иванъ, новг. пом. 118.
Мартемяновъ, Сидоръ, слуга мон., 147, 171.
Мартьяновъ, Селивестръ, новг. пом., 21.
Юшко, новг., 273, 287.
Мартыновъ, Истома, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.
Нестеръ, кр., 178.
Матвѣева, Полагейко, жена ямск. ох., 130.
Матвѣевъ, Еремѣйка, бобыль, 8, 65.
Жданъ, попъ, 107.
Иванъ, подъячій, 12, 127, 128.
Истома, ямск. охотн., 4, 63, 84, 212—214, 216.
Кормышка, бобыль, 97.
Матѳій, старецъ, 110.
Матфѣевъ, Иванъ, подъяч., 266, 267, 268, 269, 285—287.
Ондрей, крест., 121.
Романъ, крест., 112.
Мацневъ, Иванъ, дьякъ, 221, 235, 248.
Мелентиевъ, Симукъ, десятскій, 113.
Мелеховъ, Якушъ, ямск. ох., 172.
Мельницкій, Иванко, ямск. охот., 84.
Микитинъ, Игнатко, ямск. охот., 23, 31, 40, 41, 42, 47, 79, 80, 211.
Матѳѣйко, ямск. охот., 128.
Микиѳоръ, крест., 110.
Пуло, крест., 64.
Родіонъ, монаст. слуга, 66.
Ромашко, крест., 64.
Сенка, бобыль, 3.
Микиѳоровъ, Тимофѣй, кр., 172.
Микулинъ, Елизаръ, крест., 113.
Костя, крест., 84.
Милославскій, Лука, новг. пом., 24, 25, 34, 37, 227, 236, 251, 260, 276—278.
Михаилъ, новг. пом., 24, 25, 34, 37, 172, 227, 236, 251, 260, 276—278.
Михаилъ, новг. дьякъ, 180, 186.
Милюковъ, Тимофѣй, новг. пом., 164.
Мининъ, Игнатей, ямск. охот. 204, 205.
Микитка, крест., 112.
Обросимко, крест., 8, 65, 84.
Павелко, новгород., 15, 267, 286, 288, 289.

Митинъ, Матфѣйко, ямск. охот., 130, 132.
Михайловъ, Богданко, ямск. ох., 103, 106.
Богданъ, подъячій, 94, 98.
Васка, крест., 93.
Власко, крест., 18.
Гриша, крест., 70, 71, 109.
Иванъ, крест., 110.
Игнатій, крест., 121.
Куземка, дьячекъ 157, 162.
Кузьма, крест., 10, 65, 85, 86.
Ларіонка, кр., 176.
Микитка, крест., 82.
Митка, ямск. ох., 79, 80.
Нефедя, ямск. охот., 105.
Оброско, бобыль, 101.
Ондрюшка, крест., 93.
Офонасій, подъячій, 107, 259, 273, 275, 287.
Первуша, ямск. охот., 57, 63, 212—214, 216.
Прошко, крест., 108.
Семейка, подъячій, 13, 16, 17, 18, 91, 291.
Семенъ, крест., 116.
Трешка, сотскій, 116.
Фетка, крест., 70.
Чмутъ, новгор. помѣщ., 21, 174, 228.
Ѳедоръ, ямск. староста, см. Язво.
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь, 147, 148, 150, 153, 154, 157, 158, 160, 161, 163, 169, 171, 172, 177, 178, 179, 181, 185—187, 189, 190, 191.
Михневъ, Никита, крест., 144.
Мишукъ, бобыль, 62.
Моисей, игуменъ Иванского мон., 109.
Мокинъ, Якушъ, новгор., 26, 27, 226.
Мокіева, Анна, новг. пом., 143.
Мокіевъ, Агѣй, новг. пом., 115, 143.
Игнатій, новг. пом., 115.
Илья, крест., 144.
Мокѣевъ, Жданко, дьячекъ, 164.
Омелянъ, сотскій, 113.
Молодожникъ, Павелъ, посадскій г. Ладоги, 107.
Ѳитла Мистовъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Молчановъ, Никита, подъячій, 150, 187.
Мордвиновъ, Муратъ, губн. староста, 143.
Морозовъ-Мещаниновъ, Григорій Ивановичъ, воевода новгород., 13, 18, 19, 245, 250, 253, 254, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294.
Иванъ Яковлевичъ, писецъ, 263.
Мосеевъ, Григорій, крест., 110.
Степанъ, сотскій, 110.
Мосѣйка, пономарь, 53.
Мотягинъ, Василій, казакъ, 174.
Мотякинъ, Давыдко, новг. пом., 173, 227, 236.
Дмитрій, новг. пом., 12, 23, 24, 272, 274.
Иванъ, новг. пом., 249, 274.
Мочало, Иванко Григоревъ, бобыль, 99.
Муравевъ (Муравъ), Григорій, крест., 148, 149, 154, 155, 156, 157, 161.
Иванъ, новг. пом., 272, 274.
Матѳѣй, новг. пом., 157, 162.
Мухинъ, Падоря Григорьевъ, ямск. ох., 4, 60, 63, 64, 213, 214, 218, 220.
Мышецкой, Андрей Ѳедоровичъ, кн., 177, 178.
Мѣйловъ, Трешка, посадск. г. Ладоги, 107.
Мякининъ, Василій, новг. пом., 162, 190.
Иванъ, городничій, 13, 16, 17, 288.
Михаилъ, помѣщикъ новгородск., 2, 23, 29, 30, 32, 36, 43, 44, 45, 227, 236, 251, 260, 261.
Мякша, Иванко Василевъ, ямск. охот., 23, 25, 32, 33, 42, 51, 204, 205, 207, 211.
Мясникъ, Гриша, новгородецъ, 2.
Еремѣй, новг., 210.
Тимоха Филиповъ, посадск. г. Ладоги, 107.

Нагавица, Васка бобыль, 101.
Назарьевъ, Гостюшко, крест., 20, 24, 43.
Степанъ, ямск. охот., 61, 77, 80.
Нардуковъ, Третьякъ, дьякъ, 269.
Наумовъ, Тимофѣй, крест., 112.
Якимко, крест., 71.
Невеликъ, Куземка Терентиевъ, крест., 71.
Невельскій, Томила, ямск. приказч., 102.
Невлевъ, Кирила, посадникъ, 264.
Некрасовъ, Васька, ямск. ох., 61, 62, 76.
Григорій, ямск. ох., 62, 204, 205, 206, 211.
Некрасъ, Иванко Илинъ, ямск. охот., 204, 205, 211.
Непаедя, Ѳедка, ямск. ох., 64.
Нерхоскій, Колганъ, ямск. ох., 101.
Нестерко, сынъ крестьян. Бориски Темянога, 2.
Нестеровъ, Васка, крест., 115.
Иванко, бобыль, 74.
Левонтій, пятидесятскій, 113.
Тимофѣй, ямск. ох., 106.
Фетка, крест., 85, 86.
Нефедьевъ, Ермола, крест., 110.

Конашъ, крест., 109.
Максимъ, крест., 111.
Огафонко, крест., 114.
Нечаевъ, Вешнякъ, подъячій, 219, 260.
Юрій, подъячій, 154.
Нелѣловъ, Жданъ, новг. пом. 115.
Иванъ, новг. пом., 157, 162, 174.
Иванъ, городничій, ямской приказчикъ и стройщикъ, 3, 6, 7, 10, 20, 23, 24, 43, 61, 62, 64, 66, 223, 224—226, 228, 233, 234, 237, 244, 245, 247, 256, 261, 275.
Иванъ Изотиковъ, новг. помѣщ., 187, 190.
Матвѣй, новг. пом., 161.
Михаилъ, новг. пом., 149, 154, 155, 156, 157, 162.
Никандръ, черный священ. Лисицк. мон., 66.
Никитинъ, Исакъ, крест., 115.
Псачко, новг., 261.
Китъ, новгородецъ, 14, 267, 286,
Остафій, крест., 115.
Поздячко, ямск. охот., 61, 62, 76.
Поспѣлко, посадск. г. Ладоги, 107,
Пуло, крест., 8.
Сырко, сотскій, 112.
Ѳедоръ, крест., 111.
Никифоровъ, Василій, десятскій, 111.
Григорій, крест., 144.
Гришка, пасынокъ ямск. охот., 145.
Крѣсанко, посадск. г. Ладоги, 107.
Собинка, крест., 151.
Улянко, дьячекъ, 110.
Никоновъ, Ларивошко, ямск. ох., 141.
Никулинъ, Карпъ, крест., 113.
Нифонтовъ, Василій, крест., 115.
Новокщеновъ, (Новокшеновъ), Богданъ, новгор. помѣщ., 8, 63, 64, 65, 230, 238, 246, 257, 271.
Ногинъ, Иванъ, новг. пом., 168, 183.
Невѣръ, нов. пом. 167.
Неклюдъ, новг. пом., 168, 183.
Офонасій, новг. пом., 168.
Русинъ, новг. пом, 167.
Третякъ, новг. пом., 168.
Ножевникъ, Ондрюша, новгородецъ, 14, 265, 266, 285.
Нохтевъ, кн. Данилъ Андреевичъ, воевода новгородскій, 7, 21, 22, 61, 202, 222—226, 233, 275.
Нтувьевъ, Логинъ, ямск. ох., 100.

Обалка, Ѳетко Семеновъ, ямск. охот., 23, 31, 32, 40, 41, 42, 46, 79, 204, 205, 211.
Обернибисова, Анна, новг. пом., 133, 135.
Обернибисовъ, Иванъ, новг. пом., 115, 143, 144, 276.
Никита, новг. пом., 111.
Петръ, новг. пом., 116.
Обжинъ, Холка Ивановъ, уличанинъ, съ Яневскаго заполья, въ Новг., 13, 14, 265, 284.
Облецъ, Тимошка Федоровъ, бобыль, 99.
Обломи Болото, Еремка Кириловъ, ямск. охот., 25, 26, 28, 38, 208.
Обрамовъ, Василій, новг. пом., 111.
Зеновій, крест., 113.
Обросовъ, Гриша, крест., 113.
Овдокимовъ, Степанъ, крест., 4, 6.
Овдѣевъ, Филатъ, крест., 113.
Овсѣевъ, Григорій, крест., 12.
Никандръ, крест., 82.
Улянко, новгородецъ, 13, 265, 285.
Овсяниковъ, Богданъ Ивановъ, староста, 144.
Иванъ Федоровъ, ямск. охот., 78, 80, 211.
Ондрюшка Федоровъ, ямск. охот., 78, 80, 211.
Оганитовъ, Иванъ, сотскій, 115.
Огаревъ, Иванъ, дьякъ, 260.
Огафоновъ, Мосѣй, новг., 269.
Федко, крест., 63, 85.
Огородникъ, Жданъ Петровъ, ямск. охот., 212, 213, 217.
Лука Савельевъ, ямск. охотникъ, 212—214, 216, 217.
Федоска, новг., 229.
Якушъ, новг., 229.
Ододуровъ, Тиханъ, новг. пом., 117, 119.
Одоевскій, Иванъ Ивановичъ, кн., бояринъ, воевода новг. 158, 160, 191.
Ожаивъ, Кушакъ, крест., 116.
Оксеновъ, Данилка, бобыль, 100.
Павелко, пасынокъ, ямск. охот., 130.
Оксѣня, вдова бобыля, 97.
Окуловъ, Сенка, крест., 115.
Якушъ, новг., 273, 287, 288.
Окуневъ, Нечайко, земецъ, 8, 9, 64, 65, 66, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 256.
Олексѣева, Марица, жена ямск. ох., 124.
Олексѣевъ, Дорохъ, пасынокъ ямск. охот. 123.
Мелехъ, ямск. ох., 63, 212, 214, 217, 220.
Поспѣлъ, ямск. охот., 61, 70, 71, 72, 205.
Терехъ, крест., 108.
Филатъ, пятидесятскій, 115.

Шестачко, пріемышъ ямск. охот., 129.
Олферовъ, Кипріанъ, крест., 113.
Олферьевъ, Третякъ, сотскій, 112.
Омелянова, Анница, жена Завялко, 131.
Дарица, жена ямск. ох., 124.
Омеляновъ, Иванка, крест., 8.
Илья, бобыль, 95.
Михалка, крестьян., 2.
Мосѣйко, бобыль, 11, 292.
Петка, крест., 8, 63.
Савка, бобыль, 96.
Ѳомка, бобыль, 34.
Омосовъ, Иванъ, крест., 133.
Третякъ, крест., 108.
Федка, ямск. охот., 57, 65, 213, 214, 218, 219, 220.
Яковъ, ямск. ох., 172.
Онанина, Марица, жена ямск. охот., 123.
Онанинъ, Васка, новг., 261, 273.
Игнатко, новгор., 261.
Терентій, староста, 112.
Федко, крест., 11, 79, 292.
Ондреева, Окспица, жена ямск. охот., 123.
Ондреевъ, Артюшка, крест., 108.
Власъ, ямск. ох., 58, 62, 63, 212, 213, 214, 216, 220.
Иванъ, староста, 120.
Истома, крест., 113.
Куземка, крест., 92.
Кушникъ, дьячекъ 113.
Маркъ, крест., 121.
Матвѣйко, ямск. охот., 25, 28, 38, 45, 53, 61, 66, 67, 209, 211, 212.
Никитка, бобыль, 98, 100.
Павло, крест., 112.
Сенко, новгородецъ, 16.
Степанко, крест., 114.
Терешка, крест., 149, 155, 156 157.
Федко, колачникъ, 15.
Ѳедорка, монастырск. слуга, 66.
Ондреяновъ, Совостянко, ямск. охот., 103.
Ондроновъ, Василій, крест., 113, 115.
Климентій, крест., 144.
Шумилко, ямск. охот, 84.
Описевъ, Матвѣйко, отбылой ямск. охот., 143.
Описимова, Домница, жена ямск. ох., 129.
Описимовъ, Логинъ, бобыль, 101.
Опитивъ, Матвѣйко, ямск. охот, 131, 132.
Онтомоновъ, Микифорка, крест., 82.
Онтоновъ, Трешка, мон. служка, 171.
Онтроповъ, Вавило, ямск. ох., 98.
Данилка, бобыль, 100.
Тимошка, бобыль, 101.
Оптуѳевъ, Микиоръ, крест., 112.
Онуся, вдова бобыля, 97.
Опара, Жданка, ямск. охот., 85.
Опраксинъ, Ѳедоръ, дьякъ новг., 147, 148, 150, 154, 157, 158, 160, 163, 171, 177, 178, 179, 181, 185, 187, 189, 190, 191.
Орелъ, Федка Семеновъ, ямск. охот., 58, 62, 63, 84, 212, 214, 215, 217, 220.
Орефинъ, Фетка, дьячекъ, 190.
Ортемьевъ, Горяинъ, ямск. ох., 98, 103, 106.
Дементій, крест., 144.
Матфѣй, подъячей, 233, 234.
Микита, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.
Терехъ, ямск. охот., 103, 105.
Федоръ, крест., 144.
Ѳедко, ямск. охот., 124, 140.
Ѳедоръ, крест., 115.
Орѣхъ, Омелянко Нестеровъ, крест., 18, 34, 36, 291.
Осиповъ, Истома, крест., 116.
Микитка, ямск. охот., 23, 32, 42, 47, 207.
Оскуйской, Петруша Михайловъ, ямской охот., 123, 126, 140.
Оспятевъ, Иванко Семеновъ, ямск. охот., 145.
Остафьевъ, Жданъ, подъяч., 288.
Иванъ, крест, 4, 6, 84
Истомка, крест, 8, 63.
Левка, ямск. охот., 124, 126, 140.
Тимошка, крест., 111.
Осташка, бобыль, 8.
Остеревъ, Матвѣй, подъячій, 7.
Островской, Степанко, крест., 63.
Осѣчко, Иванко, крест., 63.
Отомановъ, Юрій, крест., 117.
Офонасевъ, Климъ, крест., 144.
Левка, крест., 26, 87.
Минка, крест., 93.
Панкратко, крест., 26, 87.
Прошка, крест., 157, 162, 187, 190.
Сенка, ямск. охот., 24, 29, 30 36, 44, 52, 61, 73, 74, 208—211.
Якушъ, пятидесятскій, 111.
Ѳедоръ, крест., 113.
Офромѣевъ, Якушъ, староста, 261, 262.

Павлова, Варвара, жена ямск. охот., 131.
Павловъ, Дмитръ, новгородецъ, 16.
Захаря, свящ., 112.
Игнашка, бобыль, 4.

Платанко, новг., 269.
Троша, крест., 151, 152, 158, 159.
Ѳома, неслуживой, 146.
Пакуль, Матвѣйка, новг., 212.
Палицынъ, Семейка, новг. пом., 111.
Пантелеевъ, Иванко, мон. дьячекъ, 109.
Ивашко, новг., 264.
Филиппъ, крест., 112.
Панѳиловъ, Еѳимъ, крест., 113.
Назарійко, дьячекъ, 113.
Пареѣева, Анница, жена ямск. ох., 123.
Парфѣевъ, Фетко, внукъ ямск. охот., 144.
Пастухъ, Волотка, бобыль, 98.
Пахнотій, игуменъ Ковалева мон., 171.
Пахомовъ, ямск. дьячекъ, 6.
Дмитрій, новг., 264.
Жданъ, 138.
Ушакъ, староста, 115, 144.
Чюрела, староста, 112.
Пернитскій, Илюша, ямск. охот., 55, 63, 212, 214, 215, 220.
Микитка, ямск. ох., 63, 212, 214, 215, 220.
Першинъ, Мишко, бобыль, 99.
Пестовъ, (Пѣстъ), Иванка Васильевъ, ямск. охотн., 12, 55, 62, 63, 87, 212—214, 217.
Петинъ, Юрецъ, разсылочн. подъяч., 179, 180, 185.
Петрова, Степанидка, сноха ямск. ох., 123.
Петровъ, Васка, ямск. ох., 65, 213, 214, 218, 220.
Куземка, новгородецъ, 19.
Лаврентій, свящ., 114.
Лева, подъячій, 121, 122, 126—128.
Овдокимъ, бобыль, 95.
Первуша, крест., 133.
Тимофѣй, крест., 110.
Юшка, бобыль, 74, 100.
Пикачевъ, Поздякъ Васильевъ, крест., 117.
Пикуевъ, Давыдка, новгород., 16.
Савко, новгород., 16.
Ѳетко, новгород., 15, 16, 17, 264, 268, 287.
Пименъ, черный дьяконъ, 171.
Пименовъ, Архипецъ, дьячекъ, 13.
Мина, дьячекъ, 66.
Пинаевъ, Левка, новг., 186.
Плещеевъ, Яковъ, новг. пом. 164.
Плотникъ, Гриша Некрасовъ, ямск. охотн., 23, 26, 32, 43, 51, 67, 75.
Степанъ Ѳоминъ, новг., 268.
Харка, бобыль, 90.
Ѳиля, бобыль, 96, 98.
Подобинъ, Третякъ, ямск. охот., 98, 103, 106.
Поздѣевъ, Второй, дьякъ новгор., 66, 82, 94, 98, 102, 103, 117, 119, 121, 122, 126—128, 133, 138, 140, 141, 143.
Михалка, ямск. охот., 67, 69, 70.
Ѳедка, ямск. охот., 11, 25, 26, 27, 38, 52, 208, 209, 211.
Поздѣйка, бобыль, 71.
Полуяновъ, Пашукъ, мон. слуга, 109.
Понкратовъ, Иванъ, крест., 115.
Ошукъ, крест., 116.
Попошенцовъ, Степанко Кузминъ, ямск. ох., 23, 33, 43, 46, 47, 49, 50, 76, 80, 204, 205, 207, 211.
Посаженово, Карпикъ, крест., 74.
Поскочинъ, Тихонъ, новг. пом., 130.
Потавевъ, Фетка, бобыль, 101.
Поташевъ, Жданко, новгородецъ, 7, 13, 265, 285.
Потаѳевъ, Олешка, новг., 268.
Приборскій, Петръ, новг. пом., 169.
Прокопевъ, Мокій, крест., 111.
Титко, крест., 114.
Тишко, пятидесятскій, 112.
Прокофьевъ, Василій, подъячій, 3, 6, 244, 247.
Гордѣйка, крест., 12.
Иванко, крест., 108.
Иванъ, уличанинъ съ Легоскаго заполя въ Новг., 13, 14, 265, 266, 284.
Нечай, ямск. ох., 97, 104, 106.
Осипко, крест., 205.
Проскура, Степанко, крест., 63, 84.
Простотинъ, Микифоръ Григорьевъ, ямск. охот., 104.
Прохоръ, черный попъ, 171.
Прушниковъ, Митя, ямск. цѣловал., 138.
Пряничникъ, Гриша Васил. ям. ох., 23, 33, 43, 51, 204, 205, 206, 211, 212.
Пуло, Іудка Микитинъ, крест., 83, 84.
Пурень, Игнашъ Игнатьевъ, ямск. ох., 54, 62, 63, 212, 213, 215, 217.
Путятинъ, Григорій, новг. пом., 144.
Пушкинъ, Дмитрій, новг. пом., 180.
Пѣтковъ, Ондрей, нов. пом., 116.

Рагозинъ, Василій, новг. пом., 144.
Резановъ, Богданъ, новг. пом., 116,
Овсѣй, новг. пом., 116.
Резанцовъ, Леонтій, новг. помѣщ., 23, 24, 31, 67, 79, 172, 191, 227, 236, 256.
Ржаникъ, Елка, новг., 228, 237.
Иевъ Семеновъ, ямск. охот., 204, 205, 207, 211.
Мануха Дмитриевъ, ямск. ох., 56, 214, 218, 219, 220.

Ондрей, новг., 228, 237.
Рогозина, Онтонъ Онцыфоровъ, ямск. охот., 214, 218, 219, 220.
Рогозининъ, Тимоха, ямск. охот. 60.
Родивоновъ, Гришка, крест., 189.
Родигинъ, Ѳетко, ямск. охот. 128, 132, 142.
Родіоновъ, Иванъ, крест., 111, 172.
Федоръ, подъячій, 218.
Родіонъ, дьяконъ, 219.
Розвозовъ, Иванъ, новг. пом., 144.
Романовъ Первый, подъячій, 21, 22, 223, 224—226, 233, 276.
Ромодановскій, Григорій Петровичъ, князь, бояринъ, воевода новгор., 147, 148, 150, 154, 157, 163, 171, 177, 178, 179, 181, 185—187, 189, 190.
Ростовскій, кн. Василій, новг. пом., 179.
Ростовской-Буиносовъ, Василій Ивановичъ, князь, воевода новгор., 146, 240—242, 244, 247, 249, 250, 254, 276.
Руготинъ, Богданъ, новг. пом. 111.
Рукавичникъ, Кононъ, новг., 218.
Лука, новгор., 206.
Русиновъ, Васка, ямск. охот, 105, 106.
Рухло, Фетко Василевъ, бобыль, 100.
Ручкинъ, Немиръ, сборщикъ., 111 114—116.
Рыбникъ, Игнатій Ивановъ, новгор., 150.
Лука Григорьевъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Матвѣй, новгор., 210.
Степанъ Назарьевъ, ямск. охотн., 23, 32, 42, 48, 49, 204, 205, 211.
Рыжиковъ, Василей, розсылочн. подъячій, 179.
Рѣзовъ, Савва, новг., 273.
Рѣпникъ, Иванко Семеновъ, ямск. охот., 24, 34, 37, 71, 72, 204, 205, 207, 211.
Федко Клементьевъ, ямск. охотн., 24, 34, 37, 51, 70, 71, 72, 204, 205, 207, 211.
Рѣпницынъ, Богданъ, мон. слуга, 279.
Ряженой, Богданъ Ондрѣевъ, ямск. ох., 104, 106.
Рязановъ, Дмитрій, новг. помѣщ., 108.

Сабуровъ, Иванъ Ивановичъ, окольничій, воевода новгор., 18, 19, 292, 294.
Саватѣй, старецъ Аркажа мон., 171.
Савельевъ, Ёся, мон. слуга, 110.
Илейка, бобыль, 8.
Овсѣйко, ямск. охот., 123, 126.
Описимъ, староста, 113.
Савинъ, Власъ, крест., 117, 119.
(Совинъ) Ѳедоръ Микифоровъ, ямск. охот., 95, 103.
Сажа, Первушка Михайловъ, бобыль, 102
Самаринъ, Иванъ, новг. пом., 109.
Самойловъ, Ондрушъ, ямск. охотн., 11, 25, 26, 28, 38, 49, 208, 209, 211, 212.
Самсоновъ, Иванъ, крест., 113.
Самуиловъ, Иванъ, мон. служка, 171.
Сапожникъ, Васка, бобыль, 90.
Михалка Микитинъ, ямск. охот., 24, 34, 35, 37, 47, 204—206, 211.
Нечай, ямск. охот., 34, 37, 48, 51.
Степанко Ивановъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Сарафанникъ, Савель, новг., 210.
Сароховъ, Мишка Богдановъ, ямск. ох., 146.
Сартаковъ, Будай, подъячій, 66.
Секиринъ, Борисъ, новг. пом., 127.
Василій, новг. пом., 190.
Иванъ, новг. пом., 127.
Селецкій, Петрушка, крест., 260.
Сенка, крест., 260.
Селивановъ, Юшко, крест., 114.
Селивачевъ, Василій, новг. пом., 115.
Григорій, новг. пом., 111, 112.
Иванъ, новг. помѣщ. 111.
Игнатій, новг. пом., 144.
Стеѳанъ, новг. пом., 116.
Селивестровъ, Жданъ, ямск. ох, 55, 63, 84, 212—214, 220.
Селивестръ, игуменъ Хутынскаго мон., 244, 247, 253.
Семенова, Настасица, мать ямск. охот., 123.
Степанитка, племян. ямск. охот., 130.
Улянка, жена пріемыша ямск. охотн., 125.
Семеновъ, Агѣйко, бобыль, 97.
Василій, крест., 121.
Василій, староста, 115.
Добрыня, дьякъ новг., 147, 148, 163, 171, 179, 186.
Захарко, крест., 116.
Иванка, дьячекъ.
Иванка, ямск. охот., 70.
Иванъ, мон. служка, 173.
Калинка, ямск. охот., 24, 29, 30, 52, 73, 74, 208—211.
Кирилка, бобыль, 99.
Климентійко кр., 93.
Климъ, крест, 147, 172.
Малаѳѣйко, крест., 84.
Малышъ, бобыль, 4.
Матвѣйко, крест., 10, 65.
Митка, дьячекъ, 121.

Мишко, бобыль, 100.
Мишка, церк. дьяч., 179.
Нечайко, крест., 108.
Орѣхъ, сторожъ, 221.
Сава, подъяч., 198.
Серга, крест., 109.
Силка, ямск. ох., 101.
Терешка, ямск. охот., 141.
Тимофѣй, цѣловальникъ, 150.
Тимохъ, крест., 151, 152, 158, 159.
Федорка, крест., 152, 159.
Фетка, дьячекъ, 193.
Якушъ, крест., 161.
Ѳедоръ, ямск. охот., 61, 80.
Ѳедосѣйко, крест., 11, 292
Семилѣтокъ, государ. вожъ, 219.
Сенька, сынъ крестьян. Бориски Темянова, 2.
Сергіевъ, Богданъ, крест., 133.
Сергій, игуменъ Ситецкого мон., 18, 260, 289—291.
казначей Иванского мон., 109.
Сергѣевъ, Батракъ, бобыль, 8.
Климъ, крест., 113.
Серебренникъ Иванъ, новг. 210.
Серковъ, Иванъ, новг. пом., 261.
Сиденъ, Васька, бобыль, 6.
Сидорова, Марица, жена ямск. ох, 124.
Сидоровъ, Васка, зять ямск. охот., 123, 141.
Лучка, новгор., 261.
Ониска, мон. служка, 171.
Симановъ, Павелко, земскій дьячекъ, 110.
Толмачъ, помѣщ, 5.
Симоновъ, Павелъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Скобелцынъ, Игнатъ, 150, 158, 187, 191.
Матвѣй, новг. пом. 180.
Никита, губной староста, 107, 126, 128.
Скотникъ, Никита, новг., 210.
Симанъ Иаювъ, новг., 218.
Скрипицынъ, Семенъ, новг. пом., 111.
Скудная, Марина, новг. пом., 109.
Слитокъ, Офонка, ямск. ох, 170, 184
Смага, Демехъ Григорьевъ, бобыль, 96.
Смыковъ, Василій Михайловъ, ямск. охот., 95, 97, 103, 105.
Иванко, бобыль, 97.
Спаксаревъ, Данило, станич. каз. 174, 178, 186.
Собакинъ, Уланъ, мон. слуга, 253,
Совостьяновъ, Сошко, ямск. ох. 105.
Солетцкой, Андрей, розсылочн. подъяч., 179, 185, 187.
Солома, Дмитрейко Михайловъ, бобыль, 102.
Соломѣнинъ, Иванъ, новг. помѣщ., 164.
Софоновъ, Якушъ, крест., 112.
Софроновъ, Дмитрей, крест., 117, 119.
Софронтьевъ, Іевко, ямск. ох., 131, 132, 142.
Пятой, мон. служка, 171.
Спиридоновъ, Игнатій, пятидесятцкій, 111.
Спировъ, Василій ямск. ох. 101.
Мосѣйко, крест., 4 6.
Спячій, Иванъ, нов. пом., 150, 158,
Старченсковъ, Василій Григорьевъ, ямской охот, 104, 106.
Степанова, Опуся, жена ямск. охот., 123.
Степановъ, Василей, крест., 113.
Гриша, дьячекъ. 111, 138.
Демехъ, крест., 83, 84.
Жданъ, ямск. охот., 55, 64.
Кондратка, ямск. ох., 68.
Мишка, крест., 112.
Миня, крест., 92.
Овдошъ, ямск. охот., 63, 213, 215, 217, 220.
Ондрей, ямск. ох., 105, 106.
Ондрѣйко, крест., 109.
Ондрюша, новг., 229.
Онцифоръ, крест., 110.
Павелъ, крест., 144.
Руспнъ, ямск. ох., 105.
Тимофѣй, священ., 110.
Титко, крест., 108.
Третьякъ, (рыбной ловецъ), ямск. охотникъ, 24, 205, 207, 211.
Ушакъ, бобыль, 99.
Яковко, крест., 114.
Стехновъ, Иванъ Ильинъ, крест., 133, 135.
Стоговъ, Меншикъ, новг. пом., 167.
Стонковъ, Илья Денисевъ, бобыль, 96.
Столбовъ, Ондрей, новг. пом., 273.
Семенъ, новг. пом., 273.
Страмиловъ, Иванъ Григорьевичъ, 154.
Стяговикъ, Нечайко Онцыфоровъ, ямск. ох., 25, 26, 27, 38, 49, 52, 68, 208, 209, 211, 212.
Суботка, Макарко Павловъ, ямск. охот., 61, 63, 65, 213, 214, 218, 219, 220.
Судовикъ, Никиѳорцо Тимофѣевъ, крест., 11, 292.
Судоковъ, Ондрей, новг. пом., 113.

Сукалиновъ, Пелюбъ, дьякъ, новг., 146.
Сумороковъ, Иванъ, дворц. дьякъ, 275.
Суровчихинъ, Микита, Юрьевъ, бобыль, 95.
Сусло, Иванко, новг., 218.
Сутоцкій, Матвѣйка Захаровъ, ямск. охот., 55
Суханъ, Сидорко, крест., 75.
Сушиновъ, Микитка Тимофѣевъ, бобыль, 97.
Сырковъ, Ѳедоръ, дьякъ, 259.
Сысоевъ, Залежъ, 1, 19, 21, 22, 233, 244, 294.
Меншикъ, крест., 179, 189.
Ондронъ, староста ямской Алексѣевск. слободы въ Новгор., 17, 63, 220.
Яковъ, крест., 274.
Ѳетка, ямск. охот., 130, 142.

Тарасій, старецъ, 110.
Тарасова, Овдотица, жена ямск. ох., 129.
Тарасовъ, Иванъ, ямск ох., 107, 109.
Ларіонъ, попъ, 91.
Офонька Ивановъ, ямск. ох., 114.
Ѳатѣйко, бобыль, 4.
Тарасъ, попъ, 14, 15, 91, 266, 288, 289.
Тарченковъ, Василій, ямск. охот., 98.
Тверитинъ, Батракъ, крест., 65.
Телѣжникъ, Гаврило Васильевъ, ямск. охот., 24, 33, 37, 38, 47, 211.
Темнинъ, Васюкъ Тимофѣевъ, крест., 92.
Темтюга, Дмитрій, новгородецъ, 15, 267, 286.
Темяновъ, Бориска, крестьян., 2.
Терентьевъ, Денисъ, ямск. ох., 87, 90.
Добрышка, ямск. ох., 139.
Иванко, крест., 71.
Максимко, крест., 8, 63, 85.
Олекса, крест., 3.
Олексѣйка, монаст. слуга, 66.
Фетко, крест., 3.
Тереховъ, Оброско, бобыль, 99.
Терехъ, сынъ крест. Михалки Омелянова, 2.
Тетеря, Максимко Лукинъ, бобыль, 98.
Тимофѣева, Марфица, сноха ямск. охот., 128.
Тимофѣевъ, Артемка, крест., 109.
Богданъ, крест., 144.
Борисъ, крест., 111.
Васька, крест., 74.
Гриша, ямск. ох., 124, 140.
Данила, крест., 115.
Дениско, бобыль, 100.
Иванъ, крест., 115.
Олексѣйко, бобыль, 100.
Ондрей, крест., 144.
Пиминъ, десятскій, 113.
Семенъ, крест., 121.
Третьякъ, крест., 144.
Трофимко, братъ ямск. охот., 124.
Щербакъ, ямск. охот., 66, 67, 68, 209, 211.
Якушъ, ямск. охот., 123, 126, 140.
Титовъ, Иванъ, крест., 110.
Михайло, крест., 115.
Тихонъ, казначей Николомедвѣдицк. мон., 110.
старецъ Юрьева мон., 171.
Товноскій, Офонька Менщиковъ, ямск. охот., 57, 65.
Токаревъ, Кириллъ, атаманъ казач., 19.
Толвускій, Офоня, ямск. охотн., 4, 84.
Толмоскій, Ѳоня Меншиковъ, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.
Толокняникъ, Пашка, новг., 226.
Толстой, Лука, новг. пом., 176, 188, 192, 273.
Тонкой, Данилка Фофановъ, ямск. охот., 60, 65
Тороканов, Василій, писецъ, 273, 287.
Трестъ, Михалко, бобыль, 96.
Третяковъ, Иванъ, ямск. приказч., 82.
Трофимовъ, Никонко, ямск. охот., 125, 126.
Трубецкой, кн. Федоръ Михаиловичъ, воевода новгородскій, бояринъ, 7, 21, 22, 194—197, 199, 202, 222—226, 233, 234, 241, 275, 281, 282.
Трусовъ, Тимофѣй, новгор. помѣщ., 20, 23, 24, 25, 173, 188, 227, 237, 256.
Труфановъ, Васюкъ, староста, 14, 266, 285.
Тручаловъ, Куземка Васильевъ, ямск. охот., 56, 65, 84, 214, 218, 219, 220.
Трясовъ, Иванъ Микифоровъ, губной цѣловальн., 133.
Тунев, Матѳѣй, посадск. г. Ладоги, 107.
Тырковъ, Богданъ, крест., 148, 149, 154, 155, 156, 157 161.
Дмитрій, новг. помѣщ., 151, 153, 159, 174.
Микита, новг. пом., 161.

Улянев, Минка, мон. слуга, 110.

Хорко, крест., 108.
Унковскій, Борисъ, новг. помѣщ., 114.
Иванъ, новг. пом , 111.
Казаринъ, новг. пом. 114.
Степанъ, новг. пом., 112.
Томило, новг. пом., 114.
Яковъ, новг. пом., 113.
Ѳедоръ, новг. пом., 112
Усовъ, Федка Ивановъ, ямск. дьячекъ, 66.
Устиновъ, Лазарь, ямск. ох., 98.
Прокопій, свящ., 111.
Усѣя, Гаврилко Ермолинъ, бобыль, 99.
Ушковской, Харя Ивановъ, ямск. охот., 56, 64.

Федоровъ, Богданъ, попъ, 107, 108.
Бориска, ямск. охот., 67.
Гриша, новгородецъ, 14.
Дмитрейко, монаст. слуга, 2.
Дмитрейко, ямск. ох., 146, 147.
Иванко, (Овсяникъ) ямск. охот., 23, 31, 40, 50, 204, 205.
Игнашко, бобыль, 100.
Илюшка, крест., 108.
Минка, крест., 85.
Митя, мон. слуга, 109.
Олеша, крест., 205.
Ондрѣйко, (Овсяникъ) ямск. охот., 23, 31, 41, 46, 204, 205.
Остафій, крест., 133, 144, 158, 191.
Федотевъ, Максимко, ямск. ох., 80.
Федотовъ, Пятка, посадск. г. Ладоги, 107.
Трофимко, крест., 18.
Улянко, новг., 269.
Фекинъ, Кузма, новг , 264.
Фетка, сынъ крест. Михалки Омелянова, 2.
Фидотевъ, Іонка, ямск. охот., 101.
Филатовъ, Онаня, крест., 115.
Филомоновъ, Иванъ, крест., 116.
Филипповъ, Васка, новг., 229.
Майка, ямск. охот., 60, 64, 220.
Микитецъ, дьячекъ, 113.
Остутка, дьячекъ, 116.
Фофановъ, Гаврилко, ямск, охот., 122, 125, 141.
Данило, ямск. ох., 213, 214, 218, 219, 220.
Карпъ, крест., 115.
Овдокимко, бобыль, 2.
Ортемя, ямск. ох., 98, 100.
Тряпица, ямск. ох., 101.
Фроловъ, Савва, дьякъ новгор. 1, 3, 7, 8, 9, 10, 21, 22, 53, 54, 194—197, 199, 201, 202, 222—226, 233, 234, 240—242, 244, 245, 255, 275, 282.

Ханыковъ, Григорій, новг. пом., 111.
Харитоновъ, Никифорко, кр., 179, 189.
Оверкій, крест., 113.
Овсейко, ямск. ох., 145.
Ондрей, крест., 115.
Петрушка, тяглецъ, 261, 281, 282.
Тимофѣй, крест., 110.
Харіоновъ, Мѣлка, посадск. г. Ладоги, 107.
Харламовъ, Воинъ, новг. пом. 115, 143.
Михайло, новг. пом., 115, 143, 144.
Хворостининъ, кн. Федоръ Ивановичъ, окольничій, воевода новгород., 13, 245, 250, 253, 254, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294.
Хлѣбникъ, Василей, отецъ ямск. охот., 207.
Иванко Васильевъ, колачникъ, ямск. охот., 24, 25, 35, 37, 50, 70, 71, 72, 80, 205, 207, 211.
Марской Олексиевъ, посадск. г. Ладоги, 107.
Трофимъ, новг., 220.
Хмелевиковъ, Никиоръ, 188, 192.
Игнашко, новгородецъ, 7, 229.
Хомутовъ, Петръ, новг. пом., 192.
Ѳедоръ Петровичъ, сынъ боярск,, 185.
Хорышевъ, Ивашко, посадск. города Ладоги, 107.
Хохлѣевъ, Третьякъ, ямск., приказ. Котельницкой слободы въ Новгородѣ, 11.
Хохулинской, Иванъ, ямск. охот., 103, 105.

Цепелевъ, Иванъ, ямск. охот., 101.
Третякъ Дмитріевъ, ямск. приказч. 102, 103.
Цыплетевъ, Неудача, 275.

Черкаская, Ирина, княгиня, 230 238, 271.
Черницовъ, Лука Савельевъ, ямск. охот., 59, 64, 84.
Овдошъ Степановъ, ямск. ох., 58.
Чистой, Прокопей, стройщикъ, 163.
Чураковъ, Ондронъ Сысоевъ, ямск. ох., 55, 212, 214, 215, 217, 220.

Шавкаловъ, Микифоръ, новг. пом., 91.
Шалбодинъ, Филинъ Григорьевъ, крест., 117.
Шапочникъ, Иванъ. новгор., 207.
Харка, новгор., 186.
Швецъ, Сенка Тимофѣевъ, цѣловальн., 148.

Шеверня, Степанъ Григорьевъ, староста, 148.
Шепела, новг. дьякъ, 248, 274.
Шишоловъ, Нефедъ Михайловъ, ям. охот., 103.
Шишугинской, Василій Максимовъ, ямск. охот., 103, 105.
Шмыга, Васка, крест., 192.
Шпаникъ, Громоль, новг. 209.
Шуйскій, Василій Ивановичъ, князь, бояринъ, новгород. воевода, 66, 82, 94, 98, 102, 103, 121, 122, 126—128, 133, 138, 140, 141.

Щелкаловъ, Андрей, дьякъ, 255, 278, 290, 291, 294.
Щербакъ, Ѳиля Тимофѣевъ, ямск. охот., 25, 26, 28, 38, 48, 208.
Щенятевъ, Петруша, ямск. ох., 100.

Юрьева, Парасковица, жена ямск. охот., 125.
Юрьевъ, Микита, сотскій, 138.
Моисей, крест., 115.
Филиппъ, крест., 113.

Яблочникъ, (Яблочко) Иванко Овдокимовъ, ямск. охот., 23, 33, 43, 47, 204, 205, 206, 211.
Язвинъ сынъ, Махро, ямск. охотн., 23, 40, 41, 42, 46, 49, 204, 205, 211.
Язво, Ѳедотъ Михайловъ, ямск. староста Котельницкой слоб. въ Новгор., 11, 17, 19, 23, 25, 30, 40, 41, 42, 45, 50, 204, 205, 210. 294.
Язвовъ, Иванка, ямск. охот., 67, 78, 79, 80.
Максимко, ямск. ох., 79.
Язычковъ. Посничекъ, земецъ, 246.
Якимовъ, Наумъ, крест., 144.
Оброско, бобыль, 97.
Яковлева, Улянка, жена ямск. ох., 130.
Яковлевъ, Алексѣй, крест., 121, 264.
Василій, крест., 121.
Гришка, посадск. г. Ладоги, 107.
Ивашко, бобыль, 101.
Игнашко, ямск. охот., 129, 132, 142.
Кондратко, ямск. охот., 130, 132.
Лучко, бобыль, 97.
Максимъ, новгород., 15, 267, 286, 289.
Марко, крест., 18, 32, 33, 36, 42, 74, 291.
Мина, крест., 113.
Михѣйка, крест., 171.
Нечайко, крест., 8, 63.
Никифорко, бобыль, 4.
Никифоръ, крест., 110.
Овдошъ, ямск. охот., 122, 125, 141.
Олоерка, крест., 82.
Онцыфорко, крест., 114.
Острачко, крест., 189.
Прокоѳей, крест., 113.
Родіонко, бобыль, 26, 87.
Серга, крест., 112.
Сергушка, ямск. ох., 12, 56, 64, 86, 214, 218, 219, 220.
Степанко, ямск. охот., 85.
Степанъ, бобыль, 3.
Тимошка, ямск. охот., 145.
Фетко, пасынокъ ямск. охот., 129.
Фларко, 3.
Харка, ямск ох., 129.
Якуринъ, Иванъ, новгор., 261.
Ярлыковъ, Собинъ, приказчикъ Котельницкой ямск. слоб., 19, 21, 22, 41, 42, 43, 45, 233.
Яроховъ, Богданко Василевъ, ямск. ох., 145.

Ѳалалѣевъ, Иванъ, крест., 111.
Ѳедорова, Акулина, жена ямск. ох., 122.
Марника, жена ямск. ох., 131.
Парасковица, жена ямск. охот., 123.
Ѳедоровъ, Гриша, подъячій, 10, 12, 245.
Гришка, крест., 8, 63, 85, 285.
Данила, крест., 111.
Дорофѣй, священ., 110.
Иванъ, крест., 115.
Куземко, ямск. охот., 123, 125.
Меншинъ, дьячекъ, 112.
Митка, новгородецъ, 14, 266, 285.
Никитка, бобыль, 8.
Омелянъ, крест., 113.
Онаній, крест., 12.
Ондрюша, бобыль, 97.
Петруша, крест., 148.
Прошко, дьячекъ, 146.
Ромашко, ямск. ох., 146.
Тимошка, ямск. охотн. 36, 37, 76,
Трошка, бобыль, 95.
Якимъ, крест., 113.
Ѳедоръ Ивановичъ, царь, 3, 22, 44, 94, 199, 234, 240, 245, 250, 253, 254, 276, 279, 281, 283, 288, 290, 292, 294.
Ѳедосѣевъ, Космыня, крест., 109.
Тимофѣй, попъ церкви Алексѣя Человѣка Божья въ Новг., 57.
Ѳедотовъ, Дмитръ, крест., 113.
Семенъ, крест, 110.
Ѳедотъ, огородникъ, 7.
Ѳеоктистъ, старецъ, 66.
Ѳомина, Катерина, жена ямск. охот., 130.

Ѳоминъ, Истома, крест., 113,
Мартемко, ямск. ох. 146.
Огаѳонъ, крест., 113.
Ондрюшъ, подъячій, 19, 20, 294.
Ѳедка, земецъ, 8, 9, 175, 188, 230, 238, 246.
Ѳоѳанко, посадск. г. Ладоги, 107.
Ѳотѣевъ, Максимко, дьячекъ, 116.
Ѳроловъ, Галахтіонъ. свящ., 112.
Гриша, ямск. дьячекъ, 98.
Иванъ, крест., 120.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

Агаѳаново, пуст., 183.

Александриха, пожня, 88, 176, 189, 192, 193.

Алексѣевская слобода ямская, въ Новгородѣ (по Псковской дорогѣ), 3, 12, 13, 16—18, 53, 62, 66, 79, 82, 83, 86—91, 93, 175, 221, 229—240, 243—246, 248, 249, 252, 254, 256, 257, 261, 270, 272, 274, 283, 284, 287, 288, 291, 292.

улица въ Новгор., 7.

Алексѣевское заполье, новгород., 7, 53, 54, 57, 197, 201, 215, 218, 223, 224, 229, 234, 241, 262—264, 282.

Алексѣя Человѣка Божья храмъ, въ Новгор., 53, 54.

Аленково, пуст. въ Бологовскомъ пог. Деревск. пят., 169, 184.

Андреевская нивка въ Щерковскомъ заполье въ Новгор., 14.

Андрея Первозваннаго церковь, въ Новгородѣ на Щитной улицѣ, 2, 91, 232, 240, 242, 259.

Аристово, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ на Волховѣ, 65, 175, 192, 231, 239, 246.

Аркажъ монастырь, 90, 147, 148, 151, 164, 171, 177, 188, 192, 193, 216, 271.

Бабенково, пуст. въ Михайл. пог. Вотской пят., 168, 183.

Байкова, дер. 161.

Бардовка, въ Рогатицк. заполье, 28, 39, 67, 226.

Батово, пуст., 167, 183.

Батурево, дер. въ Паозерскомъ погостѣ Шелонск. пят., 235.

Березна, пожня, 88.

Березово, пуст. въ Туховск. пог. Деревск. пят., 103, 104, 165, 181.

Березовый ручей, у пуст. Березовой, 104.

Березской погостъ, Шелонск. пятины, 180.

Берниково, пуст., 167.

Благовѣщенскій монастырь, 90, 203.

Боженской погостъ Обонежск. и Деревской пятинъ, 164.

Бологовскій погостъ Деревской пятины, 169, 184.

Болтуша, пожня, въ Переѣзск. пог. Обонежск. пят., 248.

Болховской погостъ Деревск. пят., см. Бологовской.

Большой Студенецъ, пуст. въ Переѣзскомъ погостѣ Вотск. пят., 63, 86.

Боранова, пуст., 185.

Бориса и Глѣба храмъ въ Новгор., 90.

Борисоглѣбскій монастырь, 203, 217.

Боркова улица, въ Новгор., въ Неревскомъ концѣ, на Софійск. ст., 206, 220, 221.

Боровскія нивы, 118, 120.

Бородино, пуст. въ Волот. пог., Обонежск. пят., 160, 173, 187, 237, 256,

пустошь въ Мытенскомъ погостѣ, Обонежск. пятины, 21, 25, 227, 288.

Бороздня, пожня въ Обонежск. пят., въ 2 верстахъ отъ Новгор., 93.

Борокъ, пожня, за р. Веряжей, 176, 177, 188, 189, 192.

Боръ, дер. въ Веденскомъ пог. Обонежск. пят., 119, 120, 237.

Бреховщины, село въ Заверяжск. погостѣ Вотской пятины, 5.

Бронницкій ямъ, 150, 158—160, 163, 164.

Бронничи, дер., 163, 195.

Брюхановая пристань, въ Переѣск. пог. Вотск. пят., 274.

Брюханово, дер. въ Переѣзск. пог., Вотск. пят., 10, 13, 64, 86, 231, 239, 247.

Бутково, дер., 161.

Буянъ, улица, въ Новгор. въ Плотенск. концѣ, 70, 77, 78, 210.

Быльниково, пуст., 183.

Бѣжецкая пятина, 184, 203, 258, 271.

Бѣлое, село, 154.

Бѣлозерская половина Бѣжецк. пят., 203.

Валдайскій ямъ, 183.

Вареская ул., въ Новг., въ Славенск. концѣ, 206, 219.

Вариво, пустошь, въ Мытенск. и въ Волотовск. погостѣ, Обонеж. пятины, 21, 25, 34, 37, 38, 39, 67, 69, 81, 174, 187, 191, 228, 237, 256.

Варламовъ монастырь, близъ Новгорода, 11.

Василево, пустошь, см. Вариво.

Васюковская нивка въ Легоск. запольѣ, 13.

Вашютино, пуст. въ Михайловск. пог., Вотской пят., 168.

Введенскій Хутынскій погостъ въ Обонежской пятинѣ, 21, 72, 171, 173, 191, 227, 232, 237, 240, 257, 258.

Великій Островъ, на р. Мстѣ, 273.

Великое Поле, дер., въ Волотовск пог., 251, 260.

Веряжа, рѣка, 88, 176, 177, 188, 189, 192.

Веряжскій ямъ, 208, 209, 211, 248.

Видогощи, дер., приселье Трясова, 215.

Витолинка, рѣчка, 104.

Вишера, рѣка, 67, 70, 72.

Власево, дер. въ 7 вер. отъ Новг., 251, 259.

Вморина, дер. въ Паозерск. пог. Шелонской пят., 270.

Водоси (Водоская), дер. въ Переѣздскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 2, 3, 11, 23, 24, 28, 31, 38, 40, 68, 79, 81, 128, 228, 232, 237, 239, 242, 244, 251, 257.

Воздвиженская улица, въ Новг., 248, 262, 281.

Воздвиженское заполье, въ Новг., за Землян. гор., 201, 216, 261—264, 269, 270, 281, 282.

Возвицыно, сельцо, въ Яжелбицк. пог. Деревск. пят., 166, 182.

Волжея, рѣка, 190.

Волжинской ямъ, 127, 157, 162, 185, 187, 190, 248.

Волинецъ, см. Воловецъ.

Воловецъ, починокъ, 170, 185.

Волосова улица, въ Новг., въ Гончарск концѣ, 212.

Волотовскій монастырь, близъ Новгор., 66, 94.

погостъ Обонежск. пят., 1, 18, 21, 66, 67, 69, 72, 74, 77, 159, 160, 172, 187, 191, 227, 232, 236, 240, 242, 258—260, 284, 290.

Волховецъ, рѣка, 274.

Волховъ, рѣка, 2, 3, 5, 11—13, 22, 25, 31, 36, 40, 45, 48, 64, 65, 85, 88, 108, 121, 133, 134, 137, 159, 176, 185—187, 192, 203, 232, 246, 257, 272, 274, 275.

Волынь, ручей, близъ дер. Ичевы, 134.

Воротиловская пожня, см. Лисья Гора.

Воскресенская улица, въ Новгор., 7, 90, 229.

Воскресенскій дѣвичій монастырь въ Новгор., 7, 59, 66, 90, 94, 201, 203.

Лучанскій погостъ, Обонежск. пят., 112, 260.

погостъ на Мосюлгѣ, Обонежской пятины, 110.

Воскресенское заполье въ Новг., 282.

Вотская дорога, 90.

пятина новгород., 4, 8, 12, 63—65, 82, 87, 88, 91, 94, 107, 108, 127, 133, 154, 157, 160, 162, 175, 185, 187, 188, 190, 192, 203, 230, 232, 238, 240, 243—246, 249, 261, 270, 274, 279, 288.

Выберская дорога, 118.

Выберъ, рѣка, 118, 120.

Выдропускій ямъ, 163, 169—171, 184, 185.

Выдропускъ, дер., въ Мокрынск. пог. Бѣжецк. пят. 169, 184, 284.

ручей, 171.

Вылеги, пуст., см. Вылядье.

Вылядье, пустошь въ Тиготскомъ погостѣ, Вотской пят. 157, 162, 187, 190.

Выползово, дер. въ Переѣзьск. пог. Вотск. пят., 12, 270.

Высокое, село въ Коломенск. погостѣ, Обонежск. пятины, 117, 177, 178.

Вышневолоцкій ямъ, 184.

Вышній Волочекъ, 170.

Вяжецкой (Вежецкой) монастырь, см. Николовежецкой.

Вяжищи, дер. за р. Выбромъ, 120.

Гажева, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3, 20, 23, 24, 26, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 39, 41, 43, 44, 67, 77, 151, 153, 159, 160, 174, 228, 232, 239, 242, 244, 251, 257.

Гарища, пустошь въ Лускомъ пог. Вотск. пятины, 8, 63, 65, 66, 83, 175, 188, 192, 230, 232, 238, 240, 246, 256

Гвина, ручей, 274.

Гдитцкой погостъ, Вотск. пят., 270.

Глажево, дер. Михайл. пог. Вотск. пятины, 133.

Глодовскія нивы, 118.

Глинка, дер. въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 2.

Глятково, дер., въ верстѣ отъ Новг. 91.

Голодово, пуст. въ Колом. пог. Обонежской пятины, 117, 119, 137, 179, 186, 189.

Голынево, мѣстн. въ Стрѣлец. слоб. близъ Новгорода, 74, 77, 89.

Горка, пуст. въ Михайловск. погостѣ Вотск. пят., 168, 183.
Горки, дер. Солецкого пог. Вотск. пятины, 133.
Горлановъ Ручей, пустошь въ Переѣзскомъ пог. Вотск. пят. 20, 25, 31, 40, 42, 173, 191, 227, 237, 256.
Горлово, пуст. въ Переѣзск. погостѣ Обонежск. пятины, 78, 82.
Горнецкая дорога, 117.
Горнецкій монастырь въ Коломен. погостѣ, 117.
Городенской Пречистенской погостъ Вотской пят., 108, 109, 261.
Городишской погостъ Обонежск. пятины, 259.
Городище, дер., 129, 136.
Городокъ, пуст. въ Яжелбицк. пог. Деревск. пят. 166, 182.
Горончарскій конецъ, въ Новгородѣ, 7, 90, 229, 261.
Горы, сельцо, въ Мокрынск. погостѣ Бѣжецк. пят. 169, 184.
Горѣлый Дубокъ, пуст. въ Переѣздьскомъ пог. Вотской пятины, въ 15 верстахъ отъ Новгор., 86.
Гостое, селище въ Михайл. погостѣ, Вотск. пят., 168, 183.
Гремилецъ, ручей, близъ дер. Пчевы, 134.
Грибъ, рѣчка, 88, 176, 188, 192, 273.
Грузинскій погостъ (Андреевскій) Вотск. и Обонежск. пятинъ, 11, 121, 245, 258.
Грузинское болото, пожня, 77, 79.
Грядища, островъ, 135.
Губариха, пожня на Мстѣ рѣкѣ, 88, 176, 188, 192, 273.
Гуменца, дер. въ Паозерск. погостѣ Шелонской пят., 214, 221, 235.
Гуменца, пожня, 177, 188.

Дашутино, пуст., 183.
Двитцкой ямъ, 248.
Дворково, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.
Девье, пуст., 137, 179, 186, 189.
Дементьево, пуст. въ Михайл. пог. Вотской пятины, 168, 183.
Деревская пятина, 181—183, 203, 258, 260, 271.
Деревянитцкій монастырь, близъ Новгорода, 11, 19, 20, 33, 121, 202, 245, 254, 255, 258, 284, 292—294.
погостъ, Обонежск. пят., 11, 245, 258, 284.
Деревянитцкое Сельцо, пуст. 61, 62.
Деревянка, рѣчка въ Деревян. погостѣ, Обонежской пятины, 11..
Деревянный городъ въ Новгор., 7, 13, 16, 53, 89, 91, 197, 224, 229, 262, 263, 264. 265.
Дмитріевской Капецкой (нар. Капшѣ) погостъ, Обонежск. пят., 114, 115, 143.
Добрышево, пуст. въ Колом. пог. Обонежск. пят., 117, 178, 186.
Добрышевская дорога, 118.
Долгія Вершп, островъ, 135.
Долтинская нивка въ Легоск. запольѣ, 13.
Домашкино, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.
Донецъ, ручей (рѣчка) въ пустоши Заозерково, 11.
Дорка, пуст., 168.
Дорки, пожня, 136, 137, 138.
Дослана улица, въ Новгор., въ Перев. концѣ, 211, 216, 218, 220.
Дрогунова улица, въ Новг. въ Неревскомъ концѣ, 217.
Дубетцкой лугъ, близъ Новг., 272, 273, 287.
Дубровки, дер. Волотовск. погоста Обонежск. пятины, 74, 77, 216.
Дубровье, пожня, близъ дер. Ясповичей, 12.
Духовъ монастырь, 133, 203.

Евфимиинъ дѣвич. мон, 203.
Егорьевской погостъ на Паши на Кожелѣ, Обонежск. пят., 112, 147.
Еловая Гора, селище въ Яжелбицк. пог. Дерев. пят. 166, 182.
Еремѣева, пустошь, 25.
Ермолицыно, пуст. Туховск. пог., Деревск. пят., 105, 106, 165, 181.
Еспна, пожня, близъ Дубецкого луга, 287, 288.
Ешнева, дер. въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 2.

Жабенъ Ручей, пустошь въ Переѣзскомъ погостѣ въ Обонежск. пят. въ 11 верстахъ отъ Новгорода, 20, 23, 27, 38, 39, 68, 188, 191, 227, 237.
Жадово, дер., 251, 260.
Жаръ (Жарокъ), пуст. въ Волотовск. погостѣ Обонежск. пят., 12, 13, 25, 31, 35, 37, 40, 72, 80, 81, 172, 191, 227, 236, 256.

Заборовскій погостъ въ Деревской пят., 260.
Заверяжскій погостъ, Вотской пятины, 4, 5, 8, 63—66, 82—85, 91, 230, 232, 238, 240, 243, 246—248, 256, 270, 271, 279.

Завражье, пустошь, въ Иванск. погостѣ Обон. пят. 20, 23, 43, 174, 188, 191, 228, 237, 256.

Загорода, пожня въ пуст. Пазьѣ, 12.

Загородская улица въ Плотенск. концѣ, въ Деревян. гор., въ Новг., 197, 207.

Загородскій конецъ, въ Новг., 262.

Заечевскій ямъ, 94, 95, 98, 101—103, 105, 106, 163, 165, 181.

Заичково, дер., Туховскаго (Тюхольского) пог. Дерев. пят. 165, 181.

Залискій островъ, 118.

Залисье, пуст. см. Заручье.

Залѣская половина Шелонской пятины, 203.

Заозерково, пуст. (была дер.), въ Переѣздьск. пог. Вотск. пятины, 10, 65, 175, 188, 192, 230, 239, 247.

Заонежская половина Обонежск пятины, 107, 110, 143, 203.

Заполекъ. пустошь въ Переѣзьск. погостѣ, въ 15 верстахъ отъ Новгорода, 21, 24, 25, 31, 34, 37, 40. 41, 63, 69, 79, 80, 81, 228, 238, 240, 256.

Заполье, дер. въ Заверяжскомъ погостѣ, Вотской пятины, 4, 5, 6, 8, 64, 65, 84, 85, 92, 230, 232, 238, 240, 243, 246, 247, 257, 271, 279.

пустошь въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежск. пятины, близъ Новгорода, 2, 227, 232, 236, 260.

Заруская половина Шелонской пятины, 203.

Заручье, пуст. въ Коломенск. пог. Обонежск. пятины, 117, 118, 166, 178, 182.

Зарѣчье, пуст., 186.

Застружье, дер. въ Паозерск. пог. Шелонск. пят., 235.

Захаркино, пуст., см. Харкино.

Зверинская улица, въ Новг., 268.

Зверинскій монастырь, 203.

Здвиженское заполье, см. Воздвиженское заполье.

Зеленикъ, пустошь въ Туховск. погостѣ Деревск. пят. по дорогѣ отъ заечевского яма къ крестецкому, 103, 104, 165, 181.

Земляной городъ въ Новгор., 7, 13, 17, 201, 202, 224, 229.

Златоусткая, пожня, см. Клочеватица.

Ивана Богослова церковь, Котельницк. слободы, 80.

Ивана Предтечи (Предотечи) храмъ, въ Концахъ, въ Заверяжск. погостѣ Вотск. пят., 4, 85.

Иванегородская дорога, 9, 64, 83, 175, 192, 230, 238, 246, 256, 288.

дорога, старая, 9, 246.

Иванскій монастырь въ Городенск. погостѣ, 108, 109.

Иванской на Переѣздѣ (Переѣздьской) погостъ, въ Обонежской и Вотской пятинахъ, 2, 4, 9, 12, 22, 25, 43, 63—65, 67—71, 73, 74, 77, 79, 85, 87, 88, 159, 160, 171, 173, 175, 176, 187, 188, 191, 192, 227, 230—233, 237—240, 242—249 254, 256—258, 261, 270—272, 274, 275.

Иворова улица, въ Плотенск. концѣ, въ Новгородѣ, 207, 208, 219.

Ильи пророка церк., въ Новг. въ Славенскомъ концѣ, 176, 188, 192.

Ильина улица въ Новг., въ Славенск. концѣ, 209.

Ильинской погостъ на Волховѣ, Вотск. пят., 108.

Ильинской Тигодской погостъ, Вотской пятины, 127, 157, 187, 190.

Кажева, дер., см. Гажева.

Кажерево, дер. въ Переѣзск. пог. Обонежск. пят., 237.

Калинкино, пуст., 168, 183.

Каменое, пуст. въ Михайл. погостѣ, Вотск. пят., 168, 183.

Карманиха, пожня за р. Веряжей, 88.

Карманъ, рѣка, 177, 188, 192.

Карпово, пуст. въ Деревяницк. пог., 251, 255, 284, 293.

Квасково, пуст. въ Деревяницк. пог. 32, 251, 255, 258, 284, 293.

Квасница, пожня, за р. Веряжей, 88, 176, 188, 193.

Келаревской мостъ, близъ дер. Пчевы, 134.

Киверниково, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ Обонежской пятинѣ, 3, 20, 23—25, 27, 34, 37, 38, 173, 188, 191, 228, 232, 237, 239, 256.

Киевецъ, пуст. въ Березскомъ погостѣ Шелонск. пят., 180.

Кирилловъ монастырь, 93. 171, 203, 273, 276.

Кириловскій Островъ, на р. Мстѣ, 273, 274.

Киселево, подгородная новгородская мѣстность, 69, 72, 73, 74, 76, 264, 282.

Киселевъ переулокъ, въ Новг., 91.

ручей, на межѣ между Щерковскимъ и Козмодемянскимъ запольями, 17.

Кладова, дер. Волотовск. пог. Обонежской пят., 160.

Клепино, селище въ Михайловск. пог., Вотск. пят., 168, 183.

Климента Святого церковь въ Новг., 273, 287.

Климецкой Колбягскій погостъ Обонежской пятины, 111, 144, 154, 160.

Клопскій монастырь, 123, 202.
Клочеватица, пожня, 177, 188.
Кнепно, починокъ, см. Офремково.
Кнепно-Огнево, пуст., 168, 183.
Княжицы, пустошь, въ Холынскомъ погостѣ, 151, 152, 158, 159, 160, 163, 164.
Княжій Островъ, пустошь (была дерев.) въ Лускомъ погостѣ. Вотск. пят., 9, 65, 66, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 256, 288.
Кобылицкой ямъ, 127.
Ковалево, у Ковалева монаст. въ Новгор. 70.
Ковалевъ монастырь, близъ Новгор., 66, 113, 147, 171, 173, 203.
Кожевники, близъ Новгор., 220, 269.
Козей островъ, 136.
Козмодемьянская улица, въ Новг., 266, 268.
Козмодемянскій монастырь, въ Новг., 66, 94, 276.
Козмодемьянское заполье, въ Новг., 7, 15—17, 26, 89, 91, 229, 264, 267, 268, 282, 286—289.
Козодавъ, дер. въ Заверяжск. погостѣ, Вотской пятины, 82.
Козынева, дер., 213.
Колмово, дер., 204.
Колмовъ монастырь, въ 2 верст. отъ Новгорода, 92, 203, 269.
Коломенской погостъ Деревск. пят., 169, 177, 178, 184.
на Волховѣ погостъ, Обонежской пят., 117, 121, 122.
Коломцо, пуст. см. Ситно.
Коневскій мон, 202, 258, 292—294.
Концы, пустошь въ Заверяжск. погостѣ, Вотск. пятины, 4, 5, 6, 8, 63, 64, 65, 66, 83, 91, 92, 230, 232, 238, 240, 243, 246, 247, 257, 279.
Коржева улица въ Новг., въ Плотенск. концѣ, 209, 219.
Корельская половина Вотской пятины, 107, 162, 203,
Коренье Островъ, пуст. въ Заверяжскомъ погостѣ, отъ Новгорода въ 25 вер., 83.
Коровье, сельцо, въ верстѣ отъ Новг., 90, 93.
Коровья улица, въ Новг., 269.
Королево, село въ Заверяжск. погостѣ, Вотск. пятины, 5, 204, 205, 260.
Корпово, пуст. въ Наволоцк. пог. Деревск. пят., 164, 188, 258,
Костелюха, пожня въ Перебѣзск. погостѣ, Обонежск. пят., 176, 192, 231, 248.
Костыжицы, пуст. на р. Шелони, въ Опоцк. пог. Шелонск. пят., 179, 180.
Котельники, въ Новг., за Землян. город., по моск. дор, 201, 223, 224, 234. 241.
Котельницкая ямск. слоб. въ Новгор. (по москов. дорогѣ), 13, 16—19, 21, 22, 25. 35, 44, 45, 61, 66, 67, 69, 72, 80, 81, 87, 89, 93, 172, 177, 197, 204, 228—240, 242—245, 250, 252, 254—257, 259, 261, 272, 273, 277, 283, 284, 287, 291—294.
Красково, пуст., въ 10 верст. отъ Новгорода, 67, 69.
Красное Коровье село, въ 5 вер. отъ Новг. въ Обонежск. пят., 93.
Крестецкая пожня, въ Перебѣзскомъ пог. Вотской пят., 249, 274, 275.
Крестецкій ямъ, 94, 98, 99, 101, 103, 163, 182.
Крестецъ Большой, пуст. въ Туховск. пог. Деревск. пят., 165.
Кречна, дер., 205.
Кречневской погостъ въ Вотской пят., 122, 205, 270.
Кривая Гора, селище, въ Михайловск. пог. Вотск. пят., 168, 183.
Кривая улица въ новгор., 48, 49, 52.
Кривчевицы, дер. въ Перебѣзск. пог. Вотск. пятины, 12, 191, 245.
Кротово, селище въ Михайловск. пог. Вотск. пятины, 168, 183.
Круглая, пожня, 88, 176, 193.
Крутецъ, пустошь на р. Витолинкѣ, 104, 105, 181.
Кузмино Жибирово, пуст. въ Бологовск. пог. Деревск. пятины, 169, 184.
Кузнецовка, пуст. въ Перебѣздьск. погостѣ, Вотск. пят. въ 13 верст. отъ Новгор., 86.
Кузнечково, пуст. (была дер.), въ Перебѣздьск. погостѣ Вотск. пят., 9, 65, 192, 231, 239, 246.
Кузъ, лугъ на р. Мстѣ, 163.
Кукапово, дер., 215.
Кулата, островъ, 136, 137.
Кунино, село, въ 5 верст. отъ Новг., 260, 277, 278.
болото, въ 5 вер. отъ Новг., 93, 251.
Куницкій погостъ, Обонежск. пят., 277.
Куницова, пожня въ Перебѣзск. пог. Обонежск. пят., 248, 274.
Куприво, пуст., 180.
Курбатово, пуст. См. Горлово.
Куреша, дер. въ Лускомъ погостѣ Вотск. пят., 8, 63, 230, 238, 246, 271.
Куреша-Борисова, дер. въ 12 вер. отъ Новг., 92, 270.

Куреша Вошково, дер. въ Заверяжск. погостѣ, Вотск. пят., въ 12 верст. отъ Новгорода, 92, 270.
Куреша Дорожная, дер. въ Заверяжск. погостѣ, Вотск. пят. 82.
Куреша Чулкова, дер. въ Заверяжск. пог., Вотск. пят., 85, 92.
Кюрово, дер. въ Колом. пог. Обонежск. пят., 118.

Ладово, дер. въ Волотовск. пог. 251, 258.
Ладога, городъ, 107, 111, 116, 134, 143, 146.
Ладожская дорога, 134, 140, 141, 185.
Ладожское озеро, 207.
Ладожскій порогъ, 133.
Ладожскій ямъ, 107, 109—111, 114, 116, 143, 147.
Левошня, рѣчка, 273, 274, 287.
Легоское заполье, въ Новгор., 7, 13, 26, 69, 71—74, 76, 78—80, 89, 229, 265, 266, 284, 285.
Легоща, улица въ Новг., 265, 266, 285.
Ленково, см. Аленково.
Лентіево, дер., 215.
Липовая, пустошь, 105, 106.
Липовка, рѣчка, 105.
Лисицкой монастырь (Лись, Лисій), въ Обон. пятинѣ, около Новгорода, 1, 2, 44, 66, 69, 93, 168, 183, 203, 232, 240, 242.
Лисья Гора, пожня, 177, 188, 192.
Литвиново, пуст., 185.
Логинова нива, въ Козьмодемьянск. заполье, 7.
Логъ, пуст., 168.
Ложково, пуст., 167, 182.
Лубяницы, ул. въ Новг. въ Славенск. концѣ, 207. 208, 210
Лугъ, пуст., 183.
Лукина улица, въ Новг., 262, 263.
Лускій погостъ, въ Вотск. пят., 8 9, 63—65, 82, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 248, 256, 270, 271, 288.
Лускій ямъ, 9, 63—66, 223, 230, 238, 239, 246, 248, 256, 288.
ямъ, старый, 9, 65, 66, 82, 83, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 256, 288.
Любитово, пуст., отъ Новг. въ верстѣ, 259.
Люболяцкая дорога, 7, 14, 266, 285.
Лютова гора, 203.
Лютово, пуст. въ Туховск. пог. Деревск. пят., 165, 181.

Максовъ ручей, 135, 136.
Малаеѣево, см. Киверниково.
Малово, селище въ Михайл. пог. Вотск. пят., 168, 183.
Манушкино, пуст., 167, 182.
Маншино, починокъ, 167, 183.
Мартешкино, дер. въ Переѣзскомъ погостѣ Обонежской пятины, 2.
Матвѣйково, дер., 171, 185.
Матюшкино, пустошь, въ Переѣзскомъ пог. Вотск. пят. 20, 24, 37, 173, 187, 191, 227, 237, 256.
Машутино, пуст. въ Переѣзск. пог. въ 10 верстахъ отъ Новгор., 71, 82.
Медвѣдево, пуст., 170, 184.
дер. см. Фенцово.
Межумостье, островъ, 135, 136 137.
Менково, пуст., 170, 185.
Меньшой Островъ, на ручьѣ Гвинѣ, 273.
Миренья, пуст., 166.
Миронова, пуст. въ Яжелбицк. погостѣ Деревск. пят., 182.
Мирошкино, дер., въ Яжелбицк. пог. Деревск. пят., 166, 182.
Михайловская нивка въ Легоск. заполье, 13.
Михайловскій погостъ Вотской пятины, 133, 168, 183.
Михайловскій погостъ на Озерахъ, Обонежск. пят., 112, 113, 259.
Михайловской погостъ Тервинской (въ Тервиничахъ), Обонежской пятины, 115, 116.
Михалево, дер., 215.
Михалицкой мон., 191, 203, 207.
Михалцыно, дер., 130.
Мишино, пуст. въ Бологовск. погостѣ Деревск. пят., 169, 184.
Мишуково, дер., 170, 184.
Моклоково, дер. въ Переѣзскомъ пог. Обонежск. пят. 20, 23, 24, 43, 174, 188, 191, 228, 238, 256.
Мокрынскій погостъ, Бѣжецк. пят., 184.
Мокруша, пожня близъ Жарка, 12, 13.
Молоткова улица, въ Новгор., въ Плотенскомъ концѣ, 206.
Молхово, дер., въ Холынск. погостѣ Обонежск. пят., 164.
Морозовскій ручей, около Новг., 266, 285.
Москва, 203, 252—255, 263, 278, 279, 281, 282, 284, 289—291, 294.
Московская дорога, 17, 23, 35, 45, 66, 81, 195, 197, 201, 222—224, 234—236, 241, 255, 278, 283, 292.
слобода ямск., см. Котельницкая.

Мосѣевичи, дер. въ Паозерск. пог. Шелонск. пят., 270.

Моторово, пуст. (была деревня) въ Волотовскомъ погостѣ Обонежск. пятины, 23, 24, 30, 32, 36, 43, 74, 75, 77, 81, 147, 151, 159, 160, 173, 227, 237.

Мста, рѣка, 72, 77, 80, 88, 163, 176, 177, 188, 191—193, 273.

Мстинскіе покосы, 177.

Муровино, пуст., въ Спаск. пог. на Оредежи, Вотск. пят., 148, 149, 150, 154, 155, 156, 157, 160, 162.

Мытенской погостъ Обонежск., 21, 22, 173, 174, 227, 228, 232, 237, 242

Наволоцкой погостъ Деревск. пят., 151, 164, 188, 193.

Нагорная половина Обонежск. пятины, 107, 203.

Наливицы, пуст. въ Михайл. пог. Вотской пят., 168, 183.

Нащи, дер. въ Заверяжскомъ погостѣ, Вотской пятины, 6, 82.

Негоща, рѣка, 176, 177, 188, 189, 193.

Неницкая (Ненецкъ), дер. въ Волотовск. погостѣ, Обонежск. пятины 1, 23, 24, 26—45, 67, 68, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 227, 232, 236, 240, 242.

Неревскій конецъ, въ Новг., 268, 269.

Передитскій (Спаскій) монастырь, въ 3 вер. отъ Новгор., 93, 127, 129, 133—135, 137, 158, 162, 164, 171, 185—187, 189, 190, 202, 251, 259.

Нетечка, ручей въ Волотовскомъ погостѣ. Обонежской пятины, 2, 3.

Нефедино, пуст., 167, 183.

Нефедова Горка, дер. подъ Аркаж. мон., 271.

Нехино, пуст., 166, 182.

Никитина улица въ Новг., въ Плотенск. концѣ 209.

Никитино, пустошь, въ Перѣзскомъ пог. Обонежск. пят., 21, 23, 174, 188, 191, 228, 238.

Никитское заполье, въ Новг., 26, 39, 68, 226, 273, 287.

Николинъ монастырь, въ Ладогѣ на посадѣ 109.

Николовежетцкой монастырь, близъ Новгорода, 4—6, 8, 63, 64, 66, 82, 83, 92, 175, 188, 192, 203, 230, 232, 240, 243, 246, 247, 257, 270, 279, 280.

Николоклинскій монастырь, 154, 160, 162.

Никололинскій монастырь, 165, 181.

Никололядскій монастырь, въ Обон. пят., около Новгорода, 1, 93, 240, 251, 258.

Николомедвѣдицкій монастырь, 108.

Николоостровскій монастырь, близъ Новгорода, 2, 30, 34, 36, 37, 113, 172, 203, 206, 232, 240, 242, 259.

Никольская улица, въ Новгор. въ Неревскомъ концѣ, 210, 268.

Никольскій Бѣлый монастырь 121, 135.

монастырь въ Приворотникахъ, въ Новг. 197, 200, 201, 226, 235, 241.

Никольской на Волокѣ на Хотеславлѣ погостъ Обонежск. пят., 111, 112.

Городишской погостъ Обонежск. пят., 133, 134, 138, 178, 186, 189, 190.

Опоцкой погостъ Шелонской пят., 146, 179, 180.

погостъ на Пашѣ—озерѣ, въ Обонежск. пят., 114.

погостъ въ Пелушахъ, Обонежск. пятины, 113.

Струпинской погостъ, Шелонск. пят., 140.

въ Ярославичахъ (Ярославскій) погостъ, Вотск. пят., 147.

Ниское, селище въ Михайл. погостѣ Вотск. пят., 168, 183.

Ниша, рѣка, 193.

Новгородскій уѣздъ, 200—202.

Новгородъ Великій, passim.

Повинка (Ободъ), пуст. въ Яжолбицкомъ пог. Деревск. пят., 166, 172, 182.

пустошь въ Волотовск. пог. Обонежск. пят., 23, 24, 31, 34, 35, 37, 69, 70, 71, 72, 191, 227, 236, 256.

Новодѣвичій монастырь въ Москвѣ, 203.

Новое, сельцо, 170, 185.

Носокъ, ножня на бер. Волхова, близъ дер. Брюхановой, 13, 176, 192, 231.

Обонежская пятина, новгород. 1, 11, 18, 21, 22, 87, 88, 93, 94, 107, 108, 110, 117, 127, 133, 143, 164, 176, 185, 189, 203, 227, 231, 232, 236, 239, 242, 244, 245, 248, 257—259, 270—272, 274.

Образовскій монастырь, близъ Новгор., 66.

Овсяниково, дер., 205.

Огаѳоновъ, починокъ, 167.

Ожегово, дер. въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежск. пятины, 18, 26, 29, 30, 32, 33, 36, 42, 74, 76, 81, 93, 175, 259, 284, 290, 291.

Ондрехновна, дер., 123.

Онтоновскій монастырь, близъ Новгорода, 11, 12, 49, 52, 76, 77, 79, 150, 158, 163, 164, 193, 202, 272.

Онтоновское поле, около Котельницкой ямской слободы въ Новгор., 47, 50.
Онтушово, дер. въ Колом. пог. Обонежск. пят., 118.
Опоцкій мон. въ Опоцк. пог. Шелонск. пят., 179.
Оредежа, рѣка, 148, 154, 160, 161.
Орѣхово, пустошь (была деревня) въ Переѣзскомъ погостѣ, 20, 23, 24, 26, 34, 37, 38, 68, 70, 174, 191, 228, 237.
Орѣховская дорога, 162, 185, 187, 248.
Орѣховскій присудъ, 258.
ямъ, 127.
Орѣшекъ, городъ, 108.
Осиновая Гора, селище въ Михайловск. пог. Вотск. пят., 168, 183.
Осникъ, пожня въ Жару, 12.
Островскій монастырь, см. Николоостровскій.
Островъ, село и пустошь въ Заверяжскомъ погостѣ Вотск. пятины, 5, 8, 20, 24, 30, 33, 36, 43, 64, 74, 77, 82, 173, 175, 188, 191, 227, 230—234, 237, 238, 240, 246, 256.
Отенскій монастырь, около Новгорода, 1, 2, 29, 30, 32, 36, 42, 44, 45, 72, 111, 115, 144, 147, 160, 172, 203, 216, 232, 242, 251, 258.
Офремово, дер., 130, 167, 183.
Оштинскій станъ, 204, 275.
Ощерковская улица, см. Щерковская.

Павлова Липа, пуст. въ Туховск. погостѣ Деревск. пят., 165, 181.
Пажеревитцкій погостъ Шелонской пятины, 270.
Пазье, пустошь въ Переѣзск. пог., Вотск. пят., 12.
Палъ, нива, 135.
Панково, пустошь въ Коломенск. пог. Обон. пятины, 117, 178.
Пантелеймоновъ монастырь въ Новгор., 7, 229.
Пантелѣевъ монаст., 90, 171,
Панфилово, дер., 170, 185.
Паозеро, село Паозерскаго погоста, Шелонск. пят., 213, 221, 222, 235, 271.
Паозерскій погостъ, Шелонской пятины, 221, 222, 270.
Пашеозерская волость въ Никольскомъ на Пашѣ-Озерѣ погостѣ Обонежск. пят., 114.
Пелуская волость, въ Обонежск. пят. въ Николопелушск. погостѣ, 113.
Пепково, пуст., 186.
Пенновская дорога, 134.
Переѣздьской погостъ, см. Ивапской на Переѣздѣ.
Переѣздъ, дер. и пустошь близъ Новгорода, на границѣ Вотск. и Обонежск. пятинъ, 5, 6, 9, 63, 64, 65, 87, 176, 192, 233, 234, 239, 240, 243—247, 249, 254, 270, 272.
Пестова, дер. въ Яжелбицк. пог. Деревск. пят. 166, 182.
Петровская улица въ Новгор. въ Неревск. концѣ, 209, 268.
Петровскій дѣвичій монастырь, въ Новгор., 7, 90, 221, 222, 229.
погостъ, 216.
Пещанка, пуст. (была дерев.), въ Переѣздьск. погостѣ Вотск. пят., 9, 64, 86, 192, 231, 239, 246.
Пивково, пуст., Туховск. пог. Деревск. пят., 165, 181.
Пищалнитцкая улица, въ Новг., 268.
Плавицыно, см. Батово.
Платонова, дер. и пустошь въ Иванск. погостѣ, Вотск. пятины, 5, 9, 64, 86, 175, 188, 192, 230, 231, 239, 246.
Плотенскій конецъ, въ Новг., 197.
Пиево, село, 119, 120, 186.
Пиевскій ямъ, 117, 119—126, 140, 177, 178, 185, 186.
Побѣжалово, селище, Яжелбицк. пог. Деревск. пят., 166, 182.
Погорѣлецъ, дер. въ Деревяницкомъ погостѣ, Обонежск. пят., 11, 12, 245, 258, 292, 293.
Погорѣлово, пуст., см. Заозерково.
Погорѣлое Сельцо, подгородняя деревня, 31, 33, 40, 43, 76, 77, 79, 80.
Подбережье, пуст., въ Яжолбицк. пог. Деревск. пят. 166, 182.
Поддубье, дер. въ Переѣздьск. пог., Вотск. пят., 10, 65, 85, 86, 182, 231, 239, 247.
Подляденье, дер въ Обонежск. пят., въ 5 вер. отъ Новгор., 93, 259.
Подолецъ, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.
Подолъ, дер., 168, 184.
Подтополье, дер. въ Паозерск. погостѣ, Шелонск. пят., 221, 235.
Покровскій Вытегорскій погостъ Обонежск. пят., 275.
Поломять, рѣка, 166, 182.
Полуская половина Вотск. пят., 154, 160.
Поповская пожня, 88.
Пораютъ, пуст. въ Михайл. погостѣ, Вотск. пят., 168, 183.
Порховъ, 203.
Посонскій погостъ въ Деревской пят., 260.
Потеребецъ, пожня, см. Квасница.

Почапова, дер., 161.
Приворотники, мѣстность въ Новгор. у въѣзда на Торгов. сторонѣ, 45, 48, 49.
Придаха, пустошь, въ Переѣзскомъ погостѣ, Обонежской пят., 20, 24, 31, 39, 77, 82, 174, 191, 228, 238, 256.
Прикилокъ, часть Щитенского заполья въ Новгородѣ, 26, 27, 38, 68, 226.
Прогонная улица, въ Новгородѣ, 7, 13, 229.
Противенъ, дер. въ Паозерск. пог., Шелонск. пят., 270.
Прудища, пожня, 135.
Пружинкино, см. Калинкино.
Пруская улица, въ Новг., въ Загородскомъ концѣ, 217, 248, 263, 281.
Пруское заполье, 261—264, 269, 270, 281, 282.
Псковская дорога, 3, 4, 7, 10, 62, 82, 87, 195, 197, 198, 201, 222—22[1], 229, 234—236, 240, 241, 248, 255, 279, 282, 283.
слобода ямская, см. Алексѣевская.
Псковъ, 283.
Пупынинская нивка въ Легоскомъ запольѣ, 13.
Путища, пожня, въ Переѣзск. пог. Обонежск. пят., 176, 231.
Пчево, дер., Городишьск. пог., Обон. пят., 108, 127, 133, 134, 135, 137, 138, 189.
Пчевскій ямъ, 127, 128, 130—133, 136, 141, 178, 179, 185, 186.
Пшага, посадъ, 138, 195, 248.
Пшаскій ручей, впадаетъ въ р. Мсту, 88, 176, 188, 192, 273.
ямъ, 138, 139, 283.
Пытина, дер. въ Яжелбицк. погост. Деревск. пят. 166, 182.

Радобицы, пуст. въ Тигоцкомъ пог. Вотск. пят., 187, 190.
Середніе, пуст. въ Тигоцк. пог. Вотск. пят., 190.
Ракомское, село, 177, 188, 192, 213, 221, 222, 235.
Раметцкая пожня на р. Мстѣ, 177, 273.
Ренчка, (Речка), пожня на рѣкѣ Мстѣ, 72,
Ретенской погостъ Шелонской пятины, 270.
Ржева Володимірова, 258.
Рипной островъ, 135.
Рогатицкое заполье, въ Новг., 19, 28, 31, 37—42, 77—80, 172, 191, 206, 207, 226, 251, 294.
Рогъ, рѣка, 75, 88.
Родивонова, дер. въ Волотовскомъ погостѣ Обонежск. пятины, близъ Новгорода, 2.
Рождественскій монастырь въ Новг., 43, 66, 80, 226, 273, 287.
Рожокъ, пожня, въ Переѣзск. пог. Обонежск. пят., 248, 274.
Розважа, ул. въ Новгор. въ Неревскомъ концѣ, 207, 210, 216.
Розщепъ, дер. въ Паозерск. погостѣ, Шелонск. пят., 221, 235.
Романова улица, въ Новг., въ Неревскомъ концѣ, 210.
Ростки нское (Ростынское заполье), въ Новгородѣ за Деревянымъ городомъ, 7, 69, 89, 91, 216, 217, 229, 262, 282.
Росткинъ дѣвичій монаст. въ Новг., 91, 203, 229.
Руская, рѣка, 177, 188, 191.
Ручей, дер., въ Волотовск. пог. Обонежск. пят, 260.
пустошь, въ Туховск. пог. Деревск. пят. 105, 106, 165, 181.
Горланово, см. Горлановъ Ручей.
Рысинская дорога, 135, 137.
Рѣзово, пожня на р. Грибу, 88, 176.
Рѣка, селище въ Михайлов. пог., Вотск. пят., 168, 183.
Рядетина улица, въ Новг., въ Гончарск. концѣ, 216, 218, 219, 221, 261.
Ряпцово, пустошь, въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 2, 21, 25, 27, 34, 37, 38, 39, 67, 70, 81, 173, 187, 191, 227, 232, 237, 240, 242, 256.

Савина пустынь, 171, 173, 203.
Савино, пуст., въ Холовск. пог. Деревск. пят. 106, 165, 167, 181, 183.
Самойлово Литвиново, пуст., 170.
Свалиха, дер., 169.
Свяцково, пуст., 251, 255, 258.
Селезниха, пожня на р. Мстѣ, 72.
Селиѳонтиха, пожня на р. Грибу, 88, 176, 188, 192.
Селифонтовъ монастырь, близъ Новгорода, 77, 176.
Селифонтовъ островъ, пустошь, иначе называется Островъ, 61, 62.
Сельцо, пуст., 255.
Селъ, деревня, 161.
Сиговка, пожня въ Переѣзскомъ погостѣ Обонежск. пят., 176, 231, 248.
Ситецкой монастырь, близъ Новгор., 18—20, 87, 93, 171, 172, 260, 274, 289—291, 294.
Ситецко, дер., близъ села Королева, 259, 260.
Ситно, пустошь, въ Туховск. пог. Деревск. пят. 106, 165, 181.

Сичева, рѣка, 190.
Сковородка, дер., въ верстѣ отъ Новгор., 251, 259.
Славенскій конецъ въ Новг. на Торговой стор., 176, 188, 192, 206, 207.
Славкова, улица въ Новг., въ Плотенск. концѣ. 210.
Слепни, пуст. въ Коломенск. пог. Деревск. пят., 169, 184.
Слютка, дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 2.
Смихновы Горки, пуст., 170, 184.
Смолкинъ ямъ, 123—125.
Смолникъ, ручей близъ пуст. Хвостецъ. 119.
Сногино, см. Сноготино.
Сноготино, дер., 170, 184.
Сокольники, пуст., 151. 164, 193.
Сокольницкій ручей, близъ Новг., 273.
Сокольничій монастырь (дѣвичій) въ Новгор., 66, 80.
Сокольня, 26, 27, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 41, 43, 61, 62, 68, 69. 73, 74, 75, 76, 79, 80.
Солецкій погостъ на Волховѣ, Вотской пятины, 133.
Соловецкій монастырь, 197, 203.
Сопки, пуст. въ Наволотск. пог. Деревск. пят., 164, 188, 193.
Сороки, пожня въ Грузинскомъ погостѣ, Обонежск. пят., 11.
Сорокина, пожня близъ пуст. Пазье, 12.
Сосенка, пожня на Волховѣ, 275.
Софійская сторона въ Новгор., 26—45, 68—80, 194, 196, 197, 199, 201, 223, 281.
Спаскій дѣвичій монастырь въ Кузлодемьянск. запольѣ, 89, 90.
Спаской пог. на Оредежи, Вотск. пят., 148, 154, 160—162.
Спаской на Шижнѣ погостъ Обонежск. пят., 116.
Спаской пог. Шугоозерской, Обонежск. пят., 113.
Стежицы, село въ Опоцк. пог. Шелонской пят., 179.
Стешево, селище въ Михайл. погостѣ Вотск. пят., 168, 183.
Столбово, пуст. на р. Тигомѣ, 170, 185, 259, 260.
Страдунъ, пожня за р. Веряжей, 88.
Струга, пожня, на р. Руской, 177, 188, 192.
Струпно, селище въ Михайл. пог. Вотск. пят., 168, 183.
Стрѣлецкая слобода въ Новгор., 69—80, 89, 221,
Стрѣлецъ, дер., 169, 184.
Студенецъ, пуст. (была деревня), въ Переѣздьск. пог. Вотск. пят., 9, 175, 192, 231, 239, 246.
Меншой, пуст. (была деревня), въ томъ-же погостѣ, 10, 65, 175, 191, 230, 238, 247.
Студеникъ, пуст. въ Михайл. погостѣ Вотск. пят., 168, 183.
Сустрецкая волость, 273, 274.
Сухловскій ямъ, 144, 146, 179, 180.
Сыркова пустынь, 91, 269.
Сѣвериково (Сивериково), пустошь въ Переѣзскомъ пог. въ 10 верстахъ отъ Новг., 20, 24, 25, 34, 37, 71, 72, 228, 256.
Сяскій Боръ, дер. въ 10 верстахъ отъ Новгор. въ Хутынскомъ погостѣ, Обонежской пят., 23, 24, 31, 34, 35, 37, 40, 41, 71, 72, 78, 79, 80, 173. 191, 227, 232, 240, 251.

Тверская половина Бѣжецк. пят., 203.
Тверца, рѣка, 170, 184.
Теребышево, пуст, 180.
Терехово, пуст, 166, 182.
Тесово, село, въ Спаск. пог., на Оредежи, Вотск. пят., 148, 154, 160, 161.
Тесовскій ямъ, 101, 102, 148—150, 153 - 157, 160—162.
Тигома, рѣка 170.
Типино, пуст., 179, 186, 189.
Тихвинская (Тиенинская) дорога, 3.
Тихвинскій монастырь, 203.
Тополево, дер., 258.
Торговая сторона въ Новг., 91, 194, 196, 197, 199, 223, 251.
Торжокъ, 283.
Троицкій Сергіевъ монастырь, 203.
Трясово, село въ Заверяжскомъ погостѣ, 82.
Трясовская волость въ Заверяжск. погостѣ, Вотской пятины, 6, 215.
Туховской (Тюхольской) погостъ, Деревск. пят., 165, 181.
Тюшково, дер. въ Волотовск. пог., 251, 258.

Уголъ, островъ, 135.
Узорочинъ ручей, пуст. въ Иванск. погостѣ Обон. пят., 21, 25, 43, 174, 188, 191, 228, 237, 256.
Урвилова, дер. въ Яжелбицкомъ пог. Деревск. пят., 166, 182.
Усадище, дер., 154.
Услюмково, починокъ, 167, 182.
Услюнка, пуст. въ Михайловск. пог. Вотск. пят., 168, 183.
Успенья Богородицы, храмъ въ

Новгородѣ въ Козмодемьянскомъ запольѣ. Онъ-же и Никиты Епископу, 15—18, 91, 266, 288, 289.

Утихова, дер., въ Заверяжск. погостѣ, Вотской пят., 82.

Ушково, приселье села Ракомского, 213, 221, 235.

Ущерско, деревня въ Волотовск. пог. Обон. пятины, 1, 2, 24, 29, 30, 32, 33, 34, 36, 37, 42—44, 70, 73, 74, 75, 76, 77, 81, 93, 227, 232, 240, 242, 251, 258, 259.

Факино, нивка въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.

Федора Стратилата, храмъ въ Новгор на Щерковой ул., 91.

Федорова улица, въ Новг., въ Плотенскомъ концѣ, 210, 219.

Фенцово (Медвѣдево), дер. въ Переѣздьскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.

Филатова нива, въ Козмодем. запольѣ, 7.

Фили, дер. отъ Новг. въ 12 верст., 92.

Филиповская полянка, у Деревян. города въ Новгор, 14.

Харкино, пуст., 166.

Хвостецъ, пуст. въ Колом. пог. Обонежск. пятины, 117, 119, 178 186.

Хлепища, дер. въ Паозерск. погостѣ Шелонск. пят. 221, 235,

Хлѣбная Горка, въ Новгор., 206.

Холмъ, пуст. въ Тиготскомъ погостѣ Вотск. пят., 127, 157, 162, 187, 190.

Холовскій погостъ Деревск. пят., 165, 181.

Холодница, пустошь въ Волотовскомъ погостѣ, Обонежск. пятины, близъ Новгорода 2.

Холынской погостъ, Обонежск. и Деревск. пят., 164, 191.

Холынь, дер., 151, 152, 153, 158, 159, 273, 274.

Хотовичи, дер. въ Переѣзск. пог., Вотск. пят., 12, 272.

Хотовскій врагъ, 275.

Хотѣлово, дер., 168, 169, 183.

Хотѣловскій ямъ, 163, 168, 183, 184.

Хохлова, пуст. по Люболятцкой дорогѣ, 14, 266, 285.

Хохолково, нивка въ Легоск. зап., 14, 266, 285.

Хохулино, пуст. близъ пуст. Березовой, 104, 165, 181.

Хрестово, пустошь (была дерев.), въ Переѣзск. погостѣ, Вотск. пят., 9.

Хутынскій (Футынскій, Хутынь) монастырь, близъ Новгорода, 2—6, 9, 11, 12, 20, 79, 87, 88, 112, 115, 121, 144, 151, 172, 174, 176, 203, 228, 232, 233, 239, 240, 242—247, 249, 251, 253, 254, 257, 270.

Цепелево, дер. въ Паозерск. пог. Шелонской пят., 221, 235.

Цывилево, пуст., 166, 182.

Чавна, дер. въ Переѣзскомъ погостѣ, Обонежской пятины, 3.

Часовня, пустошь по дорогѣ отъ заечевск. яма къ крестецкому, 103, 104.

Чвалиха, пуст. въ Бологовск. пог. Деревск пят., 169, 184.

Чедры, дер. Солецкого погоста, Вотской пятины, 133.

Черницына, пожня, 88, 176, 189, 193.

Черницына ул., въ Новг., въ Гончарск. концѣ, 216.

Черный ручей въ Переѣзскомъ пог. Обонежской пят., 244, 245.

Чертошка, пустошь въ Волотовск. пог. Обонежск. пят. 25, 31, 40, 42, 79, 80, 81, 172, 191, 227, 237.

Чудинцова улица, въ Новг., въ Загородскомъ концѣ, 217.

Чудиничевское заполье, см. Ростинское.

Шатерное, село 151, 152.

Шеленлево, дер., 168, 183.

Шелонская пятина, 179, 203, 221, 222, 235, 260, 270.

Шелонь, рѣка, 179, 180.

Шиловъ монастырь, 276.

Шлина, рѣка, 168, 169, 184.

Шолохово, дер. въ Волотовск. погостѣ, Обонежск. пятины, 18, 26, 29, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 42, 74, 76, 79, 81, 87, 93, 259, 260, 284, 290, 291.

Шугозерская волость въ Обонежск. пятинѣ Спасо-Шугозерск. погоста, 113.

Щерковская (Ощерковская) улица, на Софійской сторонѣ, 14, 91, 266, 286.

Щерковское заполье, въ Новгор., 14, 16, 17, 26, 266, 267, 285, 286, 288, 289.

Щипачева близъ Новгор., 221.

Щипачевская стрѣлец. слоб. въ Новг., 90.

Щитенское заполье, въ Новгор., 68.

Щитная улица, въ Новгородѣ, въ Плотенскомъ концѣ, 2, 91, 232, 240, 242.

Ѣдро, озеро, 182.

Ѣдрово, село, 167.

Ѣдровскій ямъ 163, 167, 168, 182, 183.

Юрьевъ Ливонскій, 204, 205.
Юрьевъ монастырь, близь Новгор., 88, 133, 134, 170, 171, 179, 189, 202, 206, 270, 271, 274.
Юхово, дер., 170, 185.

Яжолбицкій погостъ, Деревск. пят., 182.
ямъ, 163, 166, 182.
Яжелбицо, село, 166.
Яколя улица (Яковлева), въ Новгор., въ Неровск. концѣ, 219.
Якушевская нивка, въ Легоск. запольѣ, 13.
Ямища, пуст. въ Колом. погостѣ Обонежск. пят., 117, 178, 186.
Ямно, сельцо, въ Наволоцкомъ погостѣ Деревск. пятины, 148, 164, 193.
Янева улица въ Новг., 91, 264, 266.
Яневское заполье, въ Новгор., 7, 13, 14, 69, 72—74, 76, 78—80, 91, 229, 248, 263—265, 267, 269, 270, 285, 286.
Янскій погостъ на Волховѣ, см. Иванскій Переѣзской.
Ясновичи, пуст. (была дер.), въ Переѣзскомъ пог., Вотск. пятины, 10, 12, 13, 231, 239, 247.
Ясновичцкій ручей, у пуст. Ясновичи, 12.

Ѳешино, пустошь, рядомъ съ пуст. Часовней, 104, 105.
Ѳелистово, селище, 169, 184, 271.
Ѳомицыно, пуст., см. Ложково.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ.

Архимандритъ, 194, 199.
Архіепископъ, 194, 196—200, 202, 222—224, 235, 274, 275.
Атаманъ казачій, 178, 186, 191.

Баранъ, 140.
Барышникъ, 208, 209, 211, 212, 214, 216, 218—220; барышникъ конскій, 59.
Башня каменная, 197.
Берегъ, 134.
Береженье, 195, 224, 249, 250, 252.
Береза, 118, 119; береза виловатая, 137.
Биричъ, 198.
Бобровый гонъ, 6.
Бобыль, 2—4, 6, 8, 11, 26, 32, 34, 42, 71, 74, 79, 90, 97—102, 147, 148, 154, 164, 170, 174, 179, 184, 193, 213, 215, 230, 278; бобылекъ, 292; бобыль дворовый, 95, 99; недворовый 97, 100; непашенной, 26, 32, 34, 74, 79; охотницкой, 95; пашедной, 96; ямской, 143.
Богомолецъ, 199, 200, 224, 235, 275, 292, 293.
Божье милосердье (церковь), 276, 292.
Божье посѣщенье, 108.
Болото, 77, 79, 93, 119, 120, 134—137, 246, 247, 253, 277.
Борщъ, 263.
Боръ, 134, 176, 189.
Бочевникъ, 216,
Бревно, 128.
Быкъ, 124, 130; лонской, 97; бычекъ, 95—97, 130, 139, 140, 144—146; третякъ, 96, 97, 99.

Вдова, 97.
Веденецъ московскій, 209.
Ведерникъ, 212, 214—216, 220.
Веревочникъ, 212—214, 216.
Веретея, 134—137.
Вереснякъ, 2.
Верстанье земляное, 26, 28, 29, 35, 39, 42, 43, 45, 62, 65—80, 134—137.
Ветошникъ, 107, 204—207.
Взвозъ, см Звозъ
Взмостье, (изба на взмостьѣ) 52, 129.
Взятье казанское, 276.
Вишневое деревцо, 54.
Вкладчикъ, 69, 217.
Вкладчица, 207.
Влога, 132.
Внукъ, 145, 146; Внучата, 121, 122, 128.
Воеводы: Елецкій, Иванъ Михаиловичъ, князь 240 242, 244, 276, Морозовъ-Мещаниновъ, Григорій Ивановичъ, 13, 18, 19, 245, 250, 253, 254, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294; Нохтевъ, Данилъ Андреевичъ, князь, 7, 21, 22, 61, 202, 222 226, 233, 275; Одоевскій, Иванъ Ивановичъ, князь, 158, 160, 191; Ромодановскій, Григорій Петровичъ, князь, 147, 148, 150, 154, 157, 163, 171, 177 179, 181, 185—187, 189, 190; Ростовскій-Буйносовъ, Василій Ивановичъ, князь, 146, 240,—242, 244, 247, 249, 250, 254, 276; Сабуровъ, Иванъ Ивановичъ, 18, 19, 292, 294; Трубецкой, Федоръ Михайловичъ, князь, 7, 21, 22, 194 197, 199, 202, 222—226, 233, 234, 241, 275, 281, 282; Хворостининъ, Федоръ Ивановичъ, князь, 13, 245, 250, 253, 254, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294; Шуйскій, Василій Ивановичъ, князь, 66, 82, 94, 98, 102, 103, 121, 122, 126—128, 133, 138, 140, 141.
Вожъ Государевъ, 219.
Волокита, 252.
Волость, 6, 113, 114, 143, 273, 274; владычная, 204; дворцовая, 235; монастырская, 204; помѣщикова, 204; черная, 194, 196, 199, 200, 204; черная кормленная, 203.
Волъ, 121, 122, 128.
Воровство, 114, 144, 217, 221, 277,
Ворота, 128; ворота на улицу, 54—61; ворота предніе, 31.
Воротникъ, 226, 229, 268.
Вотчина, 20, 122, 123, 168, 185, 189, 216, 222, 244, 245, 253, 257—260,

271, 279, 281, 289, 292, 294; архіепископля, 205; монастырская, 196, 200, 202, 203, 224, 225, 236, 242, 247, 249; новоотписная, 162; Софійская, 196 200, 202; церковная, 224, 225.
Врагъ (оврагъ), 166, 182.
Выпускъ животинный, 136.
Выставка, 177; храмъ выставочный, 4, 178
Высылка, 195.
Выть, раз.; выть охотницкая, 9, ямская, 9, 83; коможъ по своеи выти, 103, 105; повытно, 22, 29, 98, 101, 120, 146; полувыть, 124.
Выходная, 71.
Вязь малая (снопа), 155, 156, 161, 162.
Вязъ, 2, 3, 120.

Годъ льготный, 167.
Гонецъ, 108, 195, 197 198.
Гоньба дальняя, 248; ямская, см. ямская гоньба.
Горенка, 48, 51, 52.
Горница, 20, 24, 31, 46, 50, 51, 53, 197.
Городничіе: Мякининъ, Иванъ, 13, 16, 17, 288; Неѣловъ, Иванъ, 3, 6, 7, 10, 20, 23, 24, 43, 61, 62, 64, 66, 223 226, 228, 233, 234, 237, 244, 245, 247, 256, 261, 275.
Городьба въ заборъ, 46—48; въ заметъ, 55, 56, 59.
Горохъ, 75, 130, 131.
Горчица, 263, 265,
Грамота, 186, 187, 189, 190, 199, 202, 204, 240, 242, 243, 245, 247, 249, 250, 253—255, 275—283, 288—294; жалованная, 242, 244, 253, 290, 291; льготная, 281; оброчная, 259, 290; тарханная, 244, 253.
Грань, 118, 120.
Греча, 95, 96.
Гривна новгородская, 263.
Груша, 48, 51.
Грязь, 136.
Гуиба, 265.

Данье (Чудотворца Варлаама), 242, 244, 270.
Дача, 162, 172, 177, 178, 181, 185—187, 274, 278.
Дворецкій (новгородскій), 263.
Дворецъ, 202, 263, 273, 281, 287.
Дворище, 174, 288; пустое дворище, 246; усадищное, 276, 277.
Дворъ, passim; государевъдворъ, 265; пріѣзжій, 197; пустой, 267; татарскій, 268; тяглый, 206, 219; улитцкой, 208, 209; ямской, 248, 249; полудворъ, 18, 32, 42, 208, 291.
Деньги загонныя, 197—199; кабацкія, 194; оброчныя, 38, 98, 101, 260; приметныя, 242, 243, 260; ямскія, 242, 243, 260; сступиться денегъ, 41, 42.
Деревня, passim; дворцовая, 213—215; истопнитцкая, 259; оброчная, 290; охотницкая, 257.
Десятина, passim.
Десятия (десятокъ, десятина), 22—24, 26—45, 65—80, 104.
Десятскій, 23—25, 67, 69, 73, 75, 111, 112, 116, 133.
Детенышъ монастырскій, 93.
Дичь (глушь), 176, 189.
Додача, 71, 72, 241.
Дозоръ, 173—176, 179—183, 185, 188.
Докука, 251—253; великая докука, 279, 280,
Долгота (тягота), 281.
Долгъ, 253; долгомъ великимъ одолжати, 282.
Дороги: Вотская, 90; Выберская, 118; Горнецкая, 117; Добрышевская, 118; Иванегородская, 9, 64, 83, 175, 192, 230, 238, 246, 256, 268; Иванегородская старая, 9, 246; Ладожская, 134, 140, 141, 185; Люболяцкая, 7, 14, 266, 285; Московская, 17, 23, 35, 45, 66, 81, 195, 197, 200, 201, 222—224, 234—236, 241, 255, 278, 283, 292; Орѣховская, 162, 185, 187, 248; Пенновская, 134; Псковская, 3, 4, 7, 10, 62, 82, 87, 195, 197, 198, 200, 201, 212, 222—224, 229, 234—236, 240, 241, 248, 255, 279, 282, 283; Рысинская, 135, 137; Тихвинская, 3.
Доходъ, 222, 276; денежный, 229, 231, 235, 242—244, 252.
Дрова, 59; дровами ослопяно, 59.
Дровни, 139, 140.
Дубъ, 2, 3, 119, 120; дубъ виловатый, 120.
Духовная, 272.
Душой и тѣломъ выйти, 293.
Дьяконъ, 171, 219, 224.
Дьякъ, 29, 32; дворцовый, 260, 275; дьяки: Алябьевъ, Дмитрій, 61, 66, 82, 94, 98, 102, 103, 117, 119, 121, 126—128, 133, 138, 140, 141, 143; Арцыбашевъ, Андрей, 13, 18, 62, 245, 250, 253, 255, 275, 276, 279, 281, 283, 288—292, 294; Вылузгинъ, Елизарій, 274; Григорьевъ, Курбатъ, 260; Дубровскій, Казаринъ, 259; Емеляновъ,

Семенъ (Семейка), 1, 3, 7, 10, 12, 18, 19, 21, 22, 53, 54, 62, 194—197, 199, 201, 202, 222—226, 233, 234, 240—242, 244, 245, 250, 253, 255, 275, 276, 279, 281—283, 288—292, 294; Копьевъ, Петръ, 275; Лихачевъ, Ондрей, 119; Логиновъ, Богданъ, 259; Мацневъ, Иванъ, 221, 235, 248; Милославскій, Михаилъ, 180, 186; Нардуковъ, Третьякъ, 269; Огаревъ, Иванъ, 260; Опраксинъ, Ѳедоръ, 147, 148, 150, 154, 157, 158, 160, 163, 171, 177—179, 181, 185, 187, 190, 191; Поздѣевъ, Второй, 66, 82, 94, 98, 102, 103, 117, 119, 121, 122, 126—128, 133, 138, 140, 141, 143; Сукалиновъ, Нелюбъ, 146; Сумороковъ, Иванъ, 275, Сырковъ, Ѳедоръ, 259; Фроловъ, Савва, 1, 3, 7—10, 21, 22, 53, 54, 194—197, 199, 201, 202, 222—226, 233, 234, 240—242, 244, 245, 255, 275, 282; Шепела, 248, 274; Щелкаловъ, Андрей, 255, 278, 290, 291, 294.

Дьячекъ, 8, 110—116, 121, 127, 138, 140, 146, 147, 150, 157, 179, 189, 190, 219; земскій, 225; монастырскій, 66, 109, 162, 164, 173; церковный, 4, 57, 84, 101, 108, 225; ямской см. ямской дьячекъ.

Дѣвка, 121—123, 125, 128.

Дѣдъ, 198, 281, 282.

Дѣло, 195; государево дѣло, 195; статочное дѣло, 252.

Дѣлъ, 17; любовный дѣлъ, 26—45, 62, 67, 103, 105, 106; новый дѣлъ, 26—45, 67, 103; старый дѣлъ, 26—45, 139 дѣлъ таки въ дѣлъ, 29, 39.

Ель, 118, 119, 137, 138.

Жалованье, 22, 26, 35, 42, 44, 102, 104, 198, 248, 266; денежное, 249, 250, 253; хлѣбное, 289.

Жена, 121—125, 127, 131, 147.

Жеребей, 17, 26, 27, 29, 30, 32—45, 63, 65—80, 87, 91—93, 175.

Жеребецъ, 140; жеребя, 129, 130, 145.

Животина мелкая, 108, 138; животину бить на продажу, 95, 96, 99; животинѣ на выпускъ, passim; животъ, 87, 95—102, 106, 121, 124, 126—130, 133, 138, 139, 146, 147; животъ рогатый, 122—125, 130, 131, 139.

Жилецъ, 7, 210, 215, 282; тутошній жилецъ, 11;

Житница, 128, 139.

Жито, 96, 97, 130, 131, 139, 140, 144, 145, 147, 148, 152—157, 159—161, 170, 173.

Жорнъ, 140.

Заборъ, 57—61.

Заводъ, 166, 169, 182, 184.

Задворки, 15, 54, 56, 267, 268, 286, 288.

Займище, 225.

Закосъ, 11, 176, 177, 180, 192, 231.

Заметъ, 54, 57; городба въ заметъ, 55, 56; заборъ въ заметъ, 57—61; прясло въ заметъ, 59, 60; сѣнивъ заметъ, 54, 56, 57; тынъ въ заметъ, 53, 56.

Заоръ, 138.

Запасъ дворовый, 140; обиходный, 265.

Запись, 259; запись поручная, 114, 143.

Заповѣдь, 28, 37, 39.

Заполоски, 85, 86, 167.

Заполье, 282; новгородскія заполья: Алексѣевское, 7, 53, 54, 57, 197, 201, 215, 218, 223, 224, 229, 234, 241, 262—264, 282; Воздвиженское, 201, 216, 261 264, 269, 270, 281, 282; Воскресенское, 282; Козмодемьянское, 7, 15—17, 26, 89, 91, 229, 264, 267 268, 282, 286 289; Легоское, 7, 13, 26, 69, 71—74, 76, 78—80, 89, 229, 265, 266, 284, 285; Никитское, 26, 39, 68, 226, 273, 287; Пруское, 261—264, 269, 270, 281, 282; Рогатицкое, 19, 28, 31, 37—42, 70, 77—80, 172, 191, 206, 207, 226, 251, 294; Росткинское, 7, 69, 89, 91, 216, 217, 229, 262, 282; Щерковское, 14, 16, 17, 26, 266, 267, 285, 286, 288, 289; Щитенское, 68; Яневское 7, 13, 14, 69, 72—74, 76, 78—80, 91, 229, 248, 263—265, 267, 269, 270, 285, 286.

Заполяне, 264.

Застава (заповѣдь), 38, 41.

Засѣвъ, 43, 45, 90, 139, 140, 147—149, 266, 267, 286, 289.

Звозъ (взвозъ), 189, 192, 193.

Звонецъ, 206.

Звѣзда во лбу, 125, 126, 140, 141, 147.

Земецъ, 8, 9, 127, 176.

Земля безгосударная, 249; безнавозная, 67, 73; ближняя, 279, 281; боярская, 225; вопчая, 278; выморочная, 282; выпаханная, 67; вытная, 149, 154; Государева, 151; грядовая, 269, 270; дальняя, 13, 257, 260, 261, 272, 279, 281—284; дворовая, 17, 262—264, 269, 270, 272; дворцовая, 222; десятинная, 25, 27, 28, 34, 45—53; добрая, 25, 67—80; живущая, 223, 229, 232, 241, 244, 276, 280; задворная, 17; задвороч-

ная, 229; задворотная, 7; захожая, 103; земецкая, 225; княжая, 225; крылоская, 85; купленная, 265; луковая, 262—264; лѣсовая, 137; мокривая, 45, 50; монастырская, 63, 94, 135—138, 222—226, 232, 235, 239—244, 246, 250, 251, 253, 257, 260, 261, 270, 272, 276—279, 282; навозная, 67; недодаточная, 10, 11; необрочная, 16; непаханная, 21, 117, 120, 294; непашенная, 15, 19, 201; новодаточная, 26—45; новоприписная, 17; обежная, 21, 23, 26; оброчная, 7, 10, 18—22, 63, 222, 223, 225, 226, 229, 231, 232, 235, 236, 238, 239, 241, 247—249, 253, 257, 262—270, 272, 276, 281, 287, 290, 294, овощная, 262—264; огородная, 67, 68, 70, 78, 262—264, 269, 272, 281, 282; окологородная, 7, 8, 10, 17, 21, 23, 25—28, 32, 33, 35, 37, 38, 44, 45, 63, 89, 229, 236, 238, 239, 243, 250, 270, 276; отписная, 157; отхожая, 104—107; охотницкая, 138, 222, 223, 232, 233, 236, 239, 240, 242, 255, 257, 270, 276, 289; паренинная, 91, паханная, 19, 21, 63—80, 83, 85, 87—89, 91, 92, 94, 117, 120, 149, 150, 154—157, 161 164, 228, 229, 231, 232, 243, 260, 261, 272, 276, 277, 294; пахотная, 65, 90, 158, 159, 170, 223; пашенная, 25, 27, 34, 35, 39, 45—53, 62, 66, 167, 182, 201, 221, 226; переложная, 63—65, 148—159, 161, 164, 168, 223, 229, 231, 232, 243, 260, 264, 272, 276; перепашная, 174; переписная, 94; подгородная, 38, 39, 43, 67, 70, 253; полевая, 104, 105, 136, 281, 282; помѣстная, 8, 10, 63, 89, 172, 195, 196, 222—224, 226, 227, 229—232, 234—236, 243, 257, 260, 261, 270—272, 276, 282; помѣщикова, 8, 89, 94, 194, 225, 241, 246, 250, 251, 277—279; пооброчная, 153; порозжая, 89, 165, 166, 168, 169, 181—183, 195, 196, 222—226, 228, 232, 234, 235, 246, 249, 251, 259, 276, 280, 282, 287, 290; посадская, 229, 231, 232, 247, 249, 257, 272, 279; припускная, 45; пустая, 150, 185, 236, 241, 242, 278, 280; пустошная, 106; середняя, 67—80; смежная, 278; топкая, 14; тяглая, 282; худая, 45, 69—80; церковная, 17, 18, 91, 168, 183, 222 224, 235, 240, 243, 276, чесночная, 262—264; ямская, 82, 83, 85, 91, 92, 94, 95, 117, 127, 148, 149, 151, 154, 155, 163—166, 168—172, 174, 177 179, 181, 182, 185, 190, 195, 196, 222—224.

Зимникъ, 118, 176, 177, 189, 192, 193.

Зорода, 186.

Зоря, 265.

Зять, 212.

Игуменъ, 94, 109, 110, 171, 172, 190, 194, 196, 224, 260, 268, 269, 290, 294; игумены: Аверкій, Кирил. мон., 171; Геннадій, Деревян. мон., 11, 254, 255, 292—294; Евеимій, Аркажа мон., 171; Іоакимъ, Николомедв. мон., 110; Іона, Нередицк. мон., 133, 134, 137, 190; Моисей, Иванск. мон., 109; Пахнотій, Ковалева мон., 171; Селивестръ, Хутынск. мон., 244, 247, 253; Сергій, Ситецкого мон., 18, 260, 289—291.

Игуменья, 192.

Изба, 6, 45—61, 122—125, 128—131, 139, 197; избенцо, 190; избушка 47.

Извощикъ, 16, 60, 91, 204—206, 208—216, 218, 220.

Иконникъ, 207, 264.

Кабала старая, 253.

Казаки, 174.

Казна, 61, 114, 172, 173, 176, 180, 184, 186, 196—200, 202, 235, 248, 249, 265, 274, 276, 281—284, 290, 291, 293.

Казначей, 109, 110, 171.

Каменщикъ, 210, 221, 272, 287.

Камень, 118, камень поздроватъ, 118.

Капуста 70, 78, 89—91; свѣжая, 263, 265; соленая, 263, 265.

Келарь, 109, 110, 171.

Кирпичникъ, 43, 226, 273, 287, 288.

Кирпичъ, 273.

Кислица, 265.

Кишнецъ, 265.

Кладище, 53.

Клѣть, 5, 6, 46—61; 122—125 129—131, 139; наземная, 31, 46—61.

Ключникъ, 263.

Книги, 17, 23, 45, 66, 99, 121, 122, 125, 128, 131, 140, 141, 146, 151, 154, 158, 160, 161, 172, 179, 180, 181, 185, 187, 189, 193, 198, 225, 226, 266—269, 275, 276, 282, 286, 287, 290; книги верстальныя, 44; выдѣльныя, 147, 150, 153, 157, 158, 160; дозорныя, 179, 185, 187, 191; допросныя, 144; дѣловыя, 41, 43, 101, 140; любовныя, 41; межевальныя, 116, 119, 121; оброчныя, 98, 101;

обыскныя, 179; окладныя, 95, 98, 101; отводныя, 133, 158; отдаточныя, 157; отдѣльныя, 6, 12, 13, 17, 19, 20, 25, 61, 62, 189, 190, 274, 277, 279, 281, 284; отписныя, 190, 225, 226, 275, 291; переписныя, 66, 102, 121, 122, 126, 128, 133, 140, 141, 163, 171; писцовыя, 127, 222, 235, 245, 252, 259, 263, 264, 269, 274; платежныя, 259, 260; платежныя лавочныя, 273, 287; поженныя писцовыя, 273—275, 287; приправочныя, 119; раздѣльныя, 102, 104 106, 133, 138, 291; росписныя, 28, 33, 35, 42, 139; сыскныя, 171; устройныя, 107, 109, 147, 163, 168, 185.

Кнутъ, 114.

Князь великій, см. Царь.

Кобыла, 102, 125, 144; кобыла дѣловая, 129.

Кожевникъ, 25, 27, 39 49, 208, 210, 211.

Коза, 144.

Колачи, 95.

Колачникъ, 15, 16, 25, 35, 37, 50, 80, 101, 107.

Колодезь, 59.

Колокольница, 53.

Колпачникъ, 11, 76, 292.

Колѣно, 138.

Комната, 47.

Конецъ Горончарскій, 7, 90, 229, 261; Загородскій, 262; Неревской 268, 269; Плотенской, 197; Славенской, 176, 188, 192, 206, 207.

Конопля, 71, 74, 75.

Конюхъ, 24, 209—211, 213—215, 218—220.

Конюшій, 259.

Конюшня, 24, 31, 40, 41, 47—61, 122—125, 131, 139, 197.

Копна волоковая, 69; сотная, 147, 148, 151, 154—156, 158, 161, 162; копна третья, 74—76; четвертая, 39; пятая, 83, 87.

Копыто, 125.

Кормъ, 194; лошадинный кормъ, 248.

Коробья, 263.

Корова, 95—102, 108, 121—125, 128—131, 138—140, 144—146, 292; дойная, 145, 146.

Коровникъ, 93.

Коса, 140.

Котельникъ, 23, 32, 33, 42, 50, 53, 204 206, 211.

Красильникъ, 11, 221.

Крестьянинъ, passim.; крестьянинъ архіепископль, 229; боярскій, 198; владычній, 18, 198, 229. 262; государевъ дворцовый, 82; добрый, 128; княжій, 198; лучшій, 143; митрополичій, 69, 76, 87, 151, 152; монастырскій, 2; охотницкій, 79, 81, 83, 86, 92, 147; прожиточный, 143; семьянистый, 143.

Крестъ, 118—120, 137, 138.

Крылосъ, 85.

Крыльцо, 54, 58, 59.

Кузнецъ, 24, 25, 29, 30, 36, 47, 98, 100, 154, 208, 209, 211.

Кузница, 47.

Купля, 245.

Купчая, 48, 50—52.

Купчина отъѣзжій, 204—206, 211.

Кустарь, 82—84, 92, 154, 186.

Кутья, 186.

Лавка, 265.

Ледникъ, 197.

Лемешъ, 140.

Ленъ, 71, 74, 75, 99.

Ловецъ рыбный, см. рыбный ловецъ.

Лошадь, 95—97, 99—101, 114, 116 121, 122, 128, 129, 131, 138—140, 142, 146, 180, 183, 197, 198, 200, 202, 224, 225, 235, 241, 248—250, 253, 260, 276, 283, 292; гонная лошадь, 124—126, 131, 133, 142, 147, 163, 168, 170, 251; дѣловая, 129; пашенная, 121, 122, 128; страдная, 129, 130; ямская, 272.

Лугъ, passim.

Лукъ, 89, 91, 263, 265, 269.

Льгота, 183, 184.

Льготчикъ, 196, 200.

Лѣсъ, 82—88, 92, 94, 104, 117, 120, 127, 135, 154, 155, 164, 166, 168, 170—176, 179, 182, 183, 185, 190, 231, 241, 247, 277; лѣсъ непашенной, 133; пашенной, 21, 133, 135—137, 227—230, 232, 243—245; черный, 133, 134, 136, 137.

Любы—на любахъ, 293.

Люди волостные, 66, 83, 108—117, 119, 120, 133, 143, 147, 148, 161, 172, 174, 176—178, 187, 189—191, 225; дорожные, 83; заволостные, 82; лучшіе, 224; неметцкіе, 293; нетяглые, 206, 216; охочіе, 200; посадскіе, 107, 194, 196, 199, 200, 202, 206, 221, 236, 238, 249, 262, 264, 265, 268, 282; приказные, 291, 294; проѣзжіе, 83; свѣтцкіе, 292; торговые, 265; тяглые, 281;

черные, 281; по лютцкому, 30, 38.
Лющикъ, 118.

Мастеръ портной, 60, 95, 213, 214, 218—220; сапожной, 204—206, 208—211, 214; церковной, 204—206, 211.
Межа, 3, 12, 104, 137, 138, 174; старая межа, 117, 119, 120.
Межникъ, 2, 134, 135.
Межница старая, 138.
Мельникъ, 123.
Мельница, 6, 50.
Меринъ, 102, 125, 126, 129, 132, 140—142, 144—147, 194, 196—200, 202; гонный, 132; згонный, 139.
Могильникъ, 118
Молодожня, 55, 107.
Монастырь мелкій, 203; монастыри: Аркажъ, 90, 147, 148, 151, 164, 171, 177, 188, 192, 193, 216, 271; Благовѣщенскій, 90, 203; Борисоглѣбскій, 203, 217; Варламовъ, 11; Волотовскій, 66, 94; Воскресенскій, 7, 59, 66, 90, 94, 201, 203; Горнецкій, 117; Деревянитцкій, 11, 19, 20, 33, 121, 202, 245, 254, 255, 258, 284, 292—294; Духовъ, 133, 203; Евеиминъ, 203; Зверинскій, 203; Иванскій, 108, 109; Кирилловъ, 93, 171, 203, 273, 276; Клопскій, 123, 202; Ковалевъ, 66, 113, 147, 171, 173, 203; Козмодемянскій, 66, 94, 276; Колмовъ, 92, 203, 269, Коневскій, 202, 258, 292—294; Лисицкой, 1, 2, 44, 66, 69, 93, 168, 183, 203, 232, 240, 242; Михалицкой, 191, 203, 207; Нередицкой, 93, 127, 129, 133—135, 137, 158, 162, 164, 171, 185—187, 189, 190, 202, 251, 259; Николинъ Ладожскій, 109; Николовежетцкій, 4 6, 8, 63, 64, 66, 82, 83, 92, 175, 188, 192, 203, 230, 232, 240, 243, 246, 247, 257, 270, 279, 280; Николоклинскій, 154, 160, 162; Нико лолинскій, 165, 181, Нико лоляцкій, 1, 93, 240, 251, 258; Николомедвѣдицкій, 108; Николоостровскій, 2, 30, 34, 36, 37, 113, 172, 203, 206, 232, 240, 242, 259; Никольскій Бѣлый, 121, 135; Никольскій въ Приворотникахъ, 197, 200, 201, 226, 235, 241; Поводѣвичій въ Москвѣ, 203; Образовскій, 66; Онтоновскій, 11, 12, 49, 52, 76, 77, 79, 150, 158, 163, 164, 193, 202, 272; Опоцкій, 179; Отенскій, 1, 2, 29, 30, 32, 36, 42, 44, 45, 72, 111, 115, 144, 147, 160, 172, 203, 216, 232, 242, 251, 258; Пантелеймоновъ, 7, 229, Пантелѣевъ, 90, 171; Петровскій, 7, 90, 221, 222, 229; Рождественскій, 43, 66, 80, 226, 273, 287; Росткинъ, 91, 203, 229; Савина пустынь, 171, 173, 203; Селифонтовъ, 77, 176; Сптецкой, 18—20, 87, 93, 171, 172, 260, 274, 289—291, 294; Сокольничій, 66, 80; Соловецкій, 197, 203; Спаскій дѣвичій, 89, 90; Сыркова пустынь, 91, 269; Тихвинскій, 203; Троицкій Сергіевъ, 203; Хутынскій, 2—6, 9, 11, 12, 20, 79, 87, 88, 112, 115, 121, 144, 151, 172, 174, 176, 203, 228, 232, 233, 239, 240, 242—247, 249, 251, 253, 254, 257, 270; Шиловъ, 276; Юрьевъ, 88, 133, 134, 170, 171, 179, 189, 202, 206, 270, 271, 274.
Морковь, 263, 265.
Мостокъ, 137.
Мостъ, 134, 136, 137.
Мотчанье, 226.
Мохъ, 134—137, 246, 247, 253; трестоватый, 117; чистый, 117.
Муравейникъ, 118.
Мшаникъ, 54—61, 122—125, 128, 130, 131, 139.
Мшарина, 118, 134, 135.
Мыльня, 24, 47, 48, 50—52, 54, 57—60, 123, 124, 130, 131, 197.
Мытная, 174.
Мѣна земляная, 41; промѣнить полюбовно, 40.
Мѣра, 17, 286, 287.
Мѣсто безоброчное, 17, бѣлое, 207; воеванныя и убогія мѣста, 293; воротницкое, 14, 17; дворовое, 13—15, 19, 28, 43, 89, 226, 229, 262, 263, 266—269, 277, 289; необрочное, 13, 15; оброчное, 13, 14, 89; огородное, 277; прибылое, 264; пустое, 28, 226, 229, 265, 268, 269, 282, 289.
Мясникъ, 107.
Мясоѣдъ великій, 111, 114—116.
Мята, 265.

Навозъ, 103, 105, 106, 279.
Наддача, 71, 180, 264, 275, 287.
Надѣлъ, 40, 41.
Наказъ, 98, 107, 116, 121, 126, 127, 133, 138, 140, 141, 143, 147, 148, 150, 154, 157, 161, 163, 171, 177—179, 187, 189—191, 194—197, 199, 221, 223, 226, 234, 235, 275.
Накладъ, 248.

Наместъ, 43.
Напогребъ, 197.
Насивщикъ, 83, 85, 87, 88, 90.
Насильство, 293.
Натесъ, 137, 138.
Небреженье, 250, 252.
Недѣльщикъ, 201, 202.
Петель, 95, 97, 102, 124, 129, 130, 144, 145
Неустроенье, 250, 252.
Нива, нивка, 3, 90, 118, 229, 260, 261, 264—265, 267, 269, 283, 286—289.
Новгородка, 111, 114—116.
Ноздри пластаны, 126.
Носъ поротъ, 142.
Нужа, 224, 251, 252, 279, 284.

Обжа, passim; пообежно, 120.
Обида, 293.
Обиходъ Государевъ, 265; Государевъ конюшенной, 275.
Обмѣнъ, 247, 277.
Оброкъ, passim; годовой, 95; денежный, 222, 235.
Оброчная, 164, 172, 173, 178, 180, 186.
Оброчникъ, 190, 249.
Обыскъ, 112, 113, 115, 182, 183, 185.
Овесъ, 81—83, 85, 87, 88, 91, 92, 95—97, 99, 124, 130, 131, 139, 140, 147—150, 152—162.
Овинъ, 17, 130, 131, 139, 140.
Овощь, 70, 78; огородный овощь, 263, 269.
Овсянье, 3.
Овца, 121—125, 128—131, 139, 144.
Овыдь (яровая рожь), 95, 96.
Огородникъ, 7, 70, 72, 78, 212—217, 260—262, 265, 266, 281, 282, 285.
Огородъ, 45—61, 89, 163, 165—169, 177, 185, 197, 198, 201, 204, 221, 222, 226, 229, 246, 260—268, 285, 287.
Огуменокъ, 163, 165—169, 221.
Огурцы свѣжіе, 263; соленые, 263, 265.
Одворокъ, 82, 83, 91, 92, 172—174.
Одворье, 186.
Одонье, 139.
Озерко, 69, 77, 79, 86, 277.
Озеро, 182, 207.
Окладчикъ, 95—101.
Окладъ, 1, 96, 97, 235, 236, 241, 276
Окологородъ, 22.
Олшакъ, 2.
Ольха, 137.
Опанка, 97.
Опись, 250.
Опытъ—по опыту, по опыти, 151—153, 158—160.
Осекъ, 3, 5, 138, 176.
Оселокъ, 189, 193.
Осина, 118, 119, 137.
Островъ, 118, 135—137, 164, 169; островецъ, 136; островокъ, 134.
Отдача, 282; отдавати съ одиново на сторону, 41.
Отмѣтина, 125, 132, 142, 147.
Отписка, 197, 198.
Отпись, 114, 115, 269.
Отчина, 245, 250, 253, 254, 263, 276, 279, 283, 288, 290, 292.

Падежъ лошадинный, 253.
Пазуха трестоватая, 117.
Паздьба, 272.
Память, 193, 199, 201, 259, 273, 275; наказная, 181; отмѣрная, 201
Парина, 180.
Пастухъ, 98.
Пасынокъ, 99, 117, 123, 125, 129, 130.
Паточина, 118.
Пахота, 82, 89, 180.
Пахотникъ, 29, 33, 35, 75, 150, 154, 161.
Пашилецъ, 103, 105, 106, 162, 187.
Пашня, passim; десятинная, 21—25; лѣсовая, 134, 135, 137; отхожая, 134, 135, 137, 166; полевая, 134, 136, четвертная, 61.
Пень, 118.
Пеня, 174.
Перевозъ, 164.
Перегорода, 119.
Перелогъ, 82—88, 92, 94, 118, 148, 154, 161, 165, 170—173, 175, 186, 187, 228, 230, 242, 255, 257.
Перепись, 101, 139, 147.
Перерубъ, 138.
Перестрѣлъ, 134.
Переулокъ, 91.
Печать, 226.
Писецъ, 271, 293.
Письмо сошное, 200, 202, 281.
Платье, 95, 140.
Племянникъ, 99, 121, 122, 128—130, 138, 139, 204, 205, 215.
Племянница, 129.
Плетень, 54, 56, 57.
Плотникъ, 23, 26, 32, 43, 51, 75, 96, 98, 221, 268.
Повалуша, 20, 51.
Поварня, 197.
Поверстанье (верстанье), 67.
Поверстка, 38, 61.
Повѣть, 55.
Погосты: Березской, Шел. п., 180; Боженской, Обон. и Деревск. п., 164; Бологовскій, Дер. п., 169, 184; Введенскій Хутынскій, Обон. п.,

21, 72, 171, 173, 191, 227, 232, 237, 240, 257, 258; Волотовскій Обон. п., 1, 18, 21, 66, 67, 69, 72, 74, 77, 159, 160, 172, 187, 191, 227, 232, 236, 240, 242, 258—260, 284, 290; Воскресенскій Лучанскій, Обон. пят., 112, 260; Воскресенскій на Мосюлгѣ, Обон. п., 110; Гдитцкой, Вотск. пят., 270; Городенской Пречистенской, Вотск. пят., 108, 109, 261; Городишской, Обон. п., 259; Грузинскій, Вотск. пят., 11, 121, 245, 2 8; Деревянитцкій, Обон. пят., 11, 245, 258, 284; Дмитріевской на Капшѣ, Обон. п., 114, 115, 143; Егорьевской на Паши, на Кожелѣ, Обон. п., 112, 147; Заборовскій, Дер. п., 260; Заверяжскій, Вотск. п., 4, 5, 8, 63, 66, 82—85, 91, 230, 232, 238, 240, 243, 246 - 248, 256, 270, 271, 279; Ивановской Переѣзской, Обон. и Вотск. пят., 2, 4, 9, 12, 22, 25, 43, 63—65, 67—71, 73, 74, 77, 79, 85, 87, 88, 159, 160, 171, 173, 175, 176, 187, 188, 191, 192, 227, 230 - 233, 237—240, 242—249, 254, 256—258, 261, 270—272, 274, 275; Ильинской на Волховѣ, Вотск. п., 108; Ильинской Тиготской, Вотск. пят., 127, 157, 187, 190; Климецкой Колбягской, Обон. п., 111, 144, 154, 160; Коломенскій, Дер. п., 169, 177, 178, 184; Коломенской на Волховѣ, Обон. п., 117, 121, 122; Кречневскій, Вотск. п., 122, 205, 270; Купинскій, Обон. п., 277; Лускій, Вотск. пят., 8, 9, 63 - 65, 82, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 248, 256, 270, 271, 288; Михайловскій, Вотск. пят., 133, 168, 183; Михайловскій на Озерахъ, Обон. пят., 112, 113, 259; Михайловскій Тервинскій, Обон. п., 115, 116; Мокрынскій, Бѣж. пят., 184; Мытенской, Обон. п., 21, 22, 173, 174, 227, 228, 232, 237, 242; Наволоцкой, Дер. п., 151, 164, 188, 193; Никольскій на Волокѣ на Хотславлѣ, Обон. пят., 111, 112; Никольской Городишской Обон. п., 133, 134, 138, 178, 186, 189, 190; Никольской Опоцкой Шелон. пят., 146, 179, 180; Никольской на Пашѣ озерѣ, Обон. п., 114; Никольской въ Пелушахъ, Обон., п., 113; Никольской Струпинской, Шелон. пят., 140; Никольской въ Ярославичахъ, Вотск. п., 147; Пажеревитскій, Шелон. п., 270; Паозерскій, Шелон. пят., 221, 222, 270; Петровскій, 216; Покровской Вытегорской, Обон. пят., 275; Посонской, Дер. п., 260; Ретенской, Шел. пят., 270; Солецкій на Волховѣ, Вотск. п., 133; Спаскій на Оредежи, Вотск. пят., 148, 154, 160—162; Спаскій на Шижнѣ, Обон. п., 116; Спаскій Шугоозерскій Обон. пят., 113; Туховской, Дерев. п., 165, 181; Холовской, Дер. пят., 165, 181; Холынской, Обон. и Дер. п., 164, 191; Яжолбицкой, Дерев. пят., 182.

Погребъ, 197, 263.

Подать, 242, 249, 281, 282.

Подвода, 107 111, 114, 116, 194, 195, 198, 248, 263; лишняя, 195; прибавочная, 115; пропускная, 111, 114, 116; свальная, 115, ямская 195.

Подзавалье, 46, 55, 57, 58, 139.

Подклѣть, 5, 20, 24, 46, 50—61, 139; наземная, 24, 50—61.

Подмога, 114, 250, 275, 283, 284, 293; хлѣбная, 111, 115, 116.

Подпарина, 125; сѣдельная, 141.

Подпись, 291, 294.

Подтелокъ, 139, 140.

Подсусѣдникъ, 97, 100, 206.

Подсѣнье, 46—48, 50—61.

Подъячій, passim; владыченъ, 7; разсылочный, посылочной, 179, 185, 186, 190.

Подѣлъ (дѣлъ), 67.

Пожня, passim; новоприбылая, 177, 187; оброчная, 75, 177, 187, 189, 192, 193, 273; отхожая, 72, 75; отъѣзжая, 77, подпольная, 62; поженка, 134.

Покосъ, 82, 88, 248, 249; поженный, 69.

Поле, passim; паренинное, 36, 38, 39, 90.

Полоса, полоска, 260, 261, 263, 266, выборная, 67, 73; пополосно, 103 106.

Полати, 139.

Поляна, 261, 266.

Поминки, 225.

Помѣстье, помѣщики, passim.

Пономарь, 53, 84, 101, 152, 153 159, 206, 217, 221.

Попъ, 207, 224, 229, 266, 269, 288, 289; бѣлый, 66, 161, 182; происхожиьской, 178; черный, 160, 171, 186, 187, 189; попова рука, 115, 143, 225; за рукою поповскою, 61.

Поросенокъ, 130.

Поросягъ, 155, 165, 166, 171, 179, 180, 182.

Порука, 144, 174, 204—221; поруки крѣпкія, 194.

Поруха, 252, 278, 280.

Посадникъ, 264.

Посланникъ, 108, 194, 195, 198.

Посолъ, 108.

Посулъ, 225, 226.
Починокъ, 117, 167, 170, 225, 244, 245, 259, 260.
Пошлины, 173, 176, 180, 259, 260.
Правда—въ правду, 225.
Приговоръ, 44, 114, 115, 185, 197, 200, 233, 235, 244, 275, 289, 291; полюбовный, 41, 43.
Придача, 79.
Приказчикъ монастырскій, 143; ямской, см. ямск. приказ.
Приказъ, 221; Дворцовый, 275.
Примостокъ, 139.
Примѣты—въ примѣты, 121, 125, 128, 131, 147.
Припись, 1, 3, 7, 10, 12, 61, 116, 126, 143, 146, 154, 157, 160, 161, 164, 180, 181, 225, 259, 260, 269, 272, 273, 275, 277, 283, 294.
Приселье, 213, 215.
Пристѣнъ, 55, 57, 123.
Присудъ, 258.
Притонекъ рыбный, 274.
Приходъ, 266, 286, 288.
Прихожане, 288.
Пріемышъ, 121, 122, 125, 128—131.
Проводникъ, 195.
Прожитокъ, 95, 99.
Промыселъ, 265, 282; огородный промыселъ, 281.
Просвиры, 94.
Проскурня, 84.
Противень, 291, 293.
Проѣздъ лѣтній, 246.
Прудъ, 6.
Пряничникъ, 23, 33, 43, 51, 211, 212.
Прясло, 58; прясло въ заметъ, 59; 60.
Пустошь, passim.
Пустынь, 171.
Пустырь, 8.
Путь пустой дальній, 247.
Пшеница, 91, 95—97, 130, 131, 145, 152, 153.
Пятидесятскій, 111—113, 115, 116.
Пятина, 284; пятины: Бѣжецкая, 184, 203, 258, 271; Вотская, 4, 8, 12, 63—65, 82, 87, 88, 91, 94, 107, 108, 127, 133, 154, 157, 160, 162, 175, 185, 187, 188, 190, 192, 203, 230, 232, 238, 240, 243—246, 249, 261, 270, 274, 279, 288; Деревская, 181—183, 203, 258, 260, 271; Обонежская, 1, 11, 18, 21, 22, 87, 88, 93, 94, 107, 108, 110, 117, 127, 133, 143, 164, 176, 185, 189, 203, 227, 231, 232, 236, 239, 242, 244, 245, 248, 257—259, 270 272, 274; Шелонская, 179, 203, 221, 222, 235, 260, 270.
Пятно (казенное, государево), 121, 126—128, 133.
Раздѣлъ, (земельный), 103, 134—137; (семейный), 74,
Раззоренье нѣмецкое, 163, 172, 179.
Размежа, 104.
Размѣнъ—размѣниться земляною мѣною, 41.
Разрядъ, 173.
Разсчетъ, 264.
Разсылка, 208.
Рель, 69, 77, 79, 88, 272, 274.
Ржавчина, 2.
Рига, 40, 41, 139.
Ровность излюбленная, 23, 25.
Ровъ, 17, 26, 27.
Розводъ, 200, 204.
Розсолъ ставленный, 263.
Рожь, 81, 82, 87—91, 95—97, 99, 103, 105, 106, 108, 124, 130, 131, 139, 140, 144—146, 148—151, 156 161, 163, 164, 172—174, 180, 181, 185, 187, 193.
Розлога, 138.
Розложина, 138.
Розметина, 141.
Розсыльщикъ копюховъ, 204, 205, 211.
Роскосъ, 164, 169, 173, 180, 192.
Росписка (земли), 25, 45.
Роспись, 17, 26, 41, 81, 148, 151, 153, 154, 161, 181, 185, 200, 204, 234, 236, 255, 283, 284, 288, 292—294.
Рубежъ псковскій, 284.
Рубль московскій, 28, 35, 37—39, 41.
Руга, 80, 94, 289.
Рухлядь, 130.
Ручеекъ, 118; ручей, 2, 3, 11, 12, 17, 88, 104, 119, 134—137, 171, 176, 187, 192, 267, 286, 292.
Рыба, 99; рыбная ловля, 6, 62, 64, 65, 88, 225, 232; рыбникъ, 23, 32, 42, 48, 107, 150, 210—214, 218 220; рыбникъ свѣжей, 220; рыбной ловецъ, 24, 57, 193, 204, 205, 207, 211, 213, 218, 219.
Рѣдька, 263, 265.
Рѣки: Веряжа, 88, 176, 177, 188, 189, 192; Витолинка, 104; Вишера, 67, 70, 72; Волжея, 190; Волховецъ, 274; Волховъ, 2, 3, 5, 11—13, 22, 25, 31, 36, 40, 45, 48, 64, 65, 85, 88, 108, 121, 133, 134, 137, 159, 176, 185—187, 192, 203, 232, 246, 257, 272, 274, 275; Выберъ, 118, 120; Грибъ, 88, 176, 188, 192, 273; Деревянка, 11; Карманъ, 177, 188, 192; Левошня, 273, 274, 287; Липовка, 105; Мста, 72, 77, 80, 88, 163, 176, 177, 188, 191—193; 273; Негоща, 176, 177, 188, 189, 193, Ниша, 193; Оредежа, 148, 154, 160,

161; Поломять, 166, 182; Рогъ, 75, 88; Руская, 177, 188, 191; Сичева, 190; Тверца, 170, 184; Тигома, 170; Шелонь, 179, 180; Шлина, 168, 169, 184.
Рѣпникъ, 24, 204, 205.
Рѣчи, 107, 108, 111, 114, 116, 178; обыскныя, 108 110, 116, 178; разспросныя, 107; спросныя, 116.
Рядовитинъ, 219, 221.

Садовникъ, 226.
Садъ, 45, 90; садокъ, 28, 263—265, 282.
Сажень, passim; длинная, 13—16; поперечная, 13—16.
Сани, 139, 140,
Сапожникъ, 24, 34, 37, 48, 51, 107, 215, 218 200,
Сарай, 26, 27, 50, 52, 122, 124, 226, 268, 269, 272, 273. 287.
Оборъ денежный, 195.
Свекла, 263, 265.
Свершка, 31.
Свинья, 121—125, 128—131, 139, 140, 144, 145.
Свѣчи, 94, 290.
Священникъ, 107, 110, 111, 113—116, 172, 177, 178, 189, 190; священникъ черный, 66; по священству, 107—116, 172. 177, 178.
Сдача, 70, 71, 75, 78.
Селище, 164—166, 168, 169, 181—183, 193, 225, 243.
Село, passim; государево, 260; дворцовое, 196, 199, 200, 202, 204, 212, 222—224, 235, 260, 271, 273, 275; сельцо, 278.
Селѣтокъ, 95, 96, 130.
Семья, 95, 99.
Серебреникъ, 206, 210.
Сказка, 68. 70, 72, 75, 80, 176, 187; любовная, 42.
Слобода, passim; стрѣлецкая, 69—80, 89, 221; ямская, см. ямск. слободы.
Слуги монастырскіе, 66, 90, 93, 94, 109, 110, 121, 147, 158, 171—174, 271, 279.
Служба городовая, 281; отъѣзжая, 281; церковная, 290; службу служити. 281.
Смѣта, смита, 11, 82—84, 86, 87, 89—94, 134—137, 145, 146, 154, 155.
Снопъ выдѣльный, 157, 164; третій, 71, 74—76. 81, 87—91; четвертый, 29, 30, 39, 67—82, 84, 85, 88, 148—151, 153—157, 159—162, 164; пятый, 71, 81—83, 88, 97, 148—159, 161, 164, 170; шестой, 87, 88, 147, 151, 153, 157, 173.
Сосна, 118, 119, 138; виловатая, 118, 138; горбатая, 118.
Сотскій, 110—113, 115, 116, 138.
Соха, 114, 194, 196, 197, 199, 200, 202, 203, 260, 284; владычная, 284, монастырская, 284, помѣстная живущая, 203.
Соха, (орудіе), 140.
Списокъ, 276, 289, 290, 292; выборной, 143; дозорной, 128; досматривальный, 122; излюбленный, 95, 98; устройный, 221, 235; написать на списокъ, 202.
Срокъ—стать на срокъ, 174.
Срубъ—129, 139, 190; хоромный, 233, 234.
Ставлене (поставлене) дворовое, 199, 200, 202.
Станица, 174.
Станъ, 204.
Старецъ, 66, 69, 90, 93, 94, 171, 260, 272, 279; старица, 191.
Старики, 117; стариками межевати, 117.
Старина—на старинѣ, 122—125, 128—130; по старинѣ, 263, 282.
Старожильцы, 119, 120, 135, 136, 224.
Староста 110—115, 117, 119, 120, 127, 143, 144, 148, 150, 160, 187, 191, 193, 260, 261, 262, 264, 265, 282, 285; губной, 107, 143, 177, 178; пятиконецкій, 209.
Статокъ, 99.
Стопина, 118.
Сторожъ, 221; рядовской сторожъ, 204, 205, 207, 211.
Строенье дворовое, 235, 241, 250; ямское, см. ям. строенье.
Строитель (монастыря, пустыни), 171, 186, 187, 189, 269.
Стрѣлище, 135, 136.
Судовикъ, 11.
Сукъ, 138.
Сусѣдъ, 5, 206, 209—212, 216—221.
Сынъ боярскій, 97, 143, 169, 279, 283; митрополичъ, 158; неслуживый, 195, дѣти боярскіе, 223, 228, 231, 254.
Сыскъ, 120, 173—177, 179, 252, 274.
Сѣвъ, 226, 250; ржанной, 36, 38, 225.
Сѣдло, 140.
Сѣмя льняное, 144, 145.
Сѣнникъ, 49, 54, 122—124, 128, 130, 131, 139; сѣнница, 47, 51; сѣно, passim.
Сѣнцы, 46—61; сѣни дощанныя, 57.

Тавружина, 132.

Тарханщикъ, 196, 200, 202.
Теленокъ, 130, 131.
Телушка, телица, 95, 96, 99, 100; лонская, 95, 96.
Телѣга на двоихъ колесахъ, 140.
Телѣжникъ, 24, 34, 37, 47, 211.
Тоня, 88, 164, 166, 193, 232, 245.
Тополь, 120.
Торгъ — по всѣмъ торгомъ кликати, 198.
Трава — затравѣть, 170.
Тынъ стоячій, 46—48, 58, 60.
Тягло, 94, 207, 209, 211, 216, 218—220, 259, 265, 284, 290; съ своихъ головъ, 206.

Убытокъ, 248, 252.
Угодья, 104—106, 117, 119, 120, 127, 134, 164, 172, 189, 190, 225, 233, 243, 244, 255, 291, 292.
Ужинъ, 147, 148, 150, 153, 154, 156, 157, 161, 174.
Указъ, 102, 121, 126, 127, 133, 140, 141, 143, 146—148, 150, 154, 157, 158, 160, 163, 167, 168, 170, 171, 177—179, 181, 184—187, 190, 191, 197, 198, 202, 222—224, 232, 234, 235, 241, 243, 247, 248, 250, 251, 255, 275, 278—280, 282—284, 288.
Украина, 292.
Улица, 201, 265, 266; новгородскія улицы: Алексѣевская, 7; Боркова, 206, 220, 221; Буянъ, 70, 77, 78, 210; Вареская, 206, 219; Воздвиженская, 248, 262, 281; Волосова, 212; Воскресенская, 7, 90, 229; Дослана, 211, 216, 218, 220; Дрогунова, 217; Загородская, 197, 207; Зверинская, 268; Иворова, 207, 208, 219; Ильина, 209; Козмодемянская, 266, 268; Коржева, 209, 219; Коровья, 269; Кривая, 48, 49, 52; Легоща, 265, 266, 285; Лубяницы, 207, 208, 210; Лукина, 262, 263; Молоткова, 206; Никитина, 209; Никольская, 210, 268; Петровская, 209, 268; Пищалнитцкая, 268; Прогонная, 7, 13, 229; Пруская, 217, 248, 263, 281; Розважа, 207, 210, 216; Романова, 210; Рядетина, 216, 218, 219, 221, 261; Славкова, 210; Федорова, 210, 219; Черницына, 216; Чюдинцова, 217; Щерковская, 14, 91, 266, 286; Щитная, 2, 91, 232, 240, 242; Яколя. 29; Янева, 91, 264, 266
Уличане, 7, 229, 261, 262, 264—266, 284, 285, 289.
Умолотъ, 147, 148, 151—154, 158, —160, 162.
Усадище, 166, 223, 233, 234, 260, 270, 276, 279; помѣстное, 278.
Ухо пластано, 132; уши вилены, 142.
Участокъ, 167, 181, 183.
Уѣздъ, 108, 195, 200—202, 223, 248, 284.

Хлѣбникъ, 24, 220.
Хлѣбъ добрый, 148, 150, 151, 154, 158, 161; молоченный, 102, 121—125, 128—131, 133; плохой, 148, 150, 151, 154, 158, 161; посопный 222, 235; пятинный, 81; середній, 148, 150, 151, 154, 158, 161; стоячій, 102, 121—125, 128—131, 133, 139; сѣянный въ землѣ, 102; третной, 81; четвертной, 81, 82; яровой, 82, 83, 86, 89—91, 139, 144, 145, 150, 154, 158, 172, 181, 185.
Хлѣвъ, хлѣвецъ, хлѣвище, 54—61, 122—125, 128—131.
Холопи, 199, 200, 235.
Хоромы, 20, 24, 31, 33, 45—61, 121—124, 127, 128—131, 138, 139, 147; ветчаны, ветшаны, 59.
Храмъ выставочный, 4, 178.
Хрептъ, 141.
Хрѣнъ, 265.
Худоба (земли), 43.

Цари: Борисъ Ѳедоровичъ, 61, 66, 82, 94, 95, 98, 101—104, 107, 108, 110, 111, 114, 116, 117, 119, 121, 122, 126—128, 131, 133, 138, 140, 141, 143, 146, 147; Иванъ Васильевичъ, 265, 295; Михаилъ Ѳедоровичъ, 147, 148, 150, 153, 154, 157, 158, 160, 161, 163, 169, 171, 172, 177—179, 181, 185—187, 189—191; Ѳедоръ Ивановичъ, 3, 22, 44, 94, 199, 234, 240, 245, 250, 253, 254, 276, 279, 281, 283, 288, 290, 292, 294.
Церковь, 277, 288 290, 292; церкви: Алексѣя Человѣка Божья, 53, 54; Андрея Первозваннаго, 2, 91, 232, 240, 242, 259; Бориса и Глѣба, 90; Ивана Богослова, 80; Ивана Предтечи, 4, 85; Ильи Пророка, 176, 188, 192; Климента Святого, 273, 287; Успенья Богородицы и Никиты Епископа, 15—18, 91, 266, 288, 289; Федора Стратилата, 91.
Цѣловальникъ, 143, 148, 150; губной, 133, 154, 160; охотнитцкій, 138.
Цѣлованье крестное, 95, 98, 107—112, 114, 116, 117, 119, 172, 177, —179, 225.

Чаберъ, 265.
Челобитная, 22, 44, 186.
Челобитье, 115, 167, 184, 189, 234, 247, 250, 252, 255, 277, 278, 282, 288.
Чернецъ, 110.
Черное дѣло на люди дѣлати, 97—101.
Чеснокъ, 89, 263, 265, 269.
Четверть, четь, passim.
Четверть дьяка Андрея Щелкалова, 255, 278, 290; дьяка Елизаря Вылузгина, 274.
Чуланъ, 47, 58; на столбьи выпущенъ, 58.

Шапочникъ, 186, 207.
Шерсть—въ шерсть, 121, 125, 128, 131, 147.

Щетка (на ногѣ лошади), 126, 132, 141, 142, 147.

Яблоня, яблоневое дерево, деревцо, 14, 28, 48—61, 265, 285.
Яблочникъ, 23, 204—207.
Ягненокъ, 95, 96.
Яма, 2, 3, 118, 120; угольная, 118, 119.
Ямская гоньба, 107, 143, 144, 146, 204—221, 249, 252.
Ямская слобода passim; ямскія слободы: Алексѣевская, 3, 12, 13, 16—18, 53, 62, 66, 79, 82, 83, 86—91, 93, 175, 221, 229—240, 243—246, 248, 249, 252, 254, 256, 257, 261, 270, 272, 274, 283, 284, 287, 288, 291, 292; Котельницкая, 13, 16—19, 21, 22, 25, 35, 44, 45, 61, 66, 67, 69, 72, 80, 81, 87, 89, 93, 172, 177, 197, 204, 228—240, 242—245, 250, 252, 254—257, 259, 261, 272, 273, 277, 283, 284, 287, 291—294.
Ямская служба, 242.
Ямской дворникъ, 1, 197, 211, 221, 229, 231, 232, 242—244, 248, 249, 284.
Ямскія деньги, 242, 243, 260.
Ямской дьячекъ, 6, 43, 45, 62, 66, 98, 102, 106, 120, 126, 133, 248, 249, 284.
Ямской охотникъ, passim; выморочный, 59, 60; добрый, 146; нововыборный, 121, 122, 125—128, 131—133, 143; новопришлый, 163, 167, 181, 183, 184; отбылый, 143, 168; старинный, 208, 215; старый, 121—123, 125—128, 130—133, 163, 167, 169, 181, 183, 184, 204, 205, 208, 209; худой, 146.
Ямской приказчикъ, 1, 3, 5, 11, 12, 19, 41—45, 53, 61, 62, 66, 82, 102, 103, 120, 127, 140, 141, 163—169, 180—182, 221, 224, 225, 229, 231, 232, 235, 236, 240—244, 246, 250.
Ямской стоялецъ, 208, 209; старинной стоялецъ, 210, 211, Ямской староста, 4, 7, 11, 12, 17, 19, 22, 23, 25, 31, 33, 40—43, 45, 61, 62, 66, 82, 98, 101, 102, 234.
Ямское строенье, 107, 109, 110, 143; устроенье, 195, 249—252, 279, 280, 283,
Ямщикъ, 70, 194—196, 209, 222, 234, 236, 241, 251, 252.
Ямы: Бронницкій, 150, 158—160, 163, 164; Валдайскій, 183; Веряжскій, 208, 209, 211, 248; Волжинской, 125, 157, 162, 185, 187, 190, 248, Выдропускій, 163, 169—171, 184, 185; Вышневолоцкій, 184; Двитцкой, 248; Заечевской, 94, 95, 98, 101—103, 105, 106, 163, 165, 181; Кобылитцкой, 127; Крестецкій, 94, 98, 99, 101, 103, 163, 182; Ладожскій, 107, 109—111, 114, 116, 143, 147; Лускій, 9, 63—66, 223, 230, 238, 239, 246, 248, 256, 288; Лускій старый, 9, 65, 66, 82, 83, 175, 188, 192, 230, 238, 246, 256, 288; Орѣховскій, 127; Пневскій, 117, 119—126, 140, 177, 178, 185, 186; Пчевскій, 127, 128, 130—133, 136, 141, 178, 179, 185, 186; Пшаскій, 138, 139, 283; Смолкинъ, 123—125; Сухловскій, 144, 146, 179, 180; Тесовскій, 101, 102, 148—150, 153—157, 160—162; Хотѣловскій, 163, 168, 183, 184; Ѣдровскій, 163, 167, 168, 182, 183; Желбитцкой, 163, 166, 182.
Ярица, 131, 152, 153, 159, 160, 162, 163, 170, 173.
Ярь, 36, 38, 39.
Ячмень, 82, 83, 85, 87—92, 149, 150, 161—163

Ѳимянъ, 290.

И. Я. Гурлянд.

Проф. Демидовскаго Юридическаго Лицея.

АКТЫ

РОМАНОВСКОЙ ЯМСКОЙ СЛОБОДЫ

1587—1707 г.г.

Ярославль.
Типографія Губернскаго Правленія.
1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея. Директоръ *С. Штилевскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Предисловіе . . . . . I—IV

Акты Романовской слободы . . . 1—37

I. Документы по спорному дѣлу о землѣ между Романовскими охотниками и сыномъ боярскимъ Посникомъ Малышкинымъ . . . . . 1—22

№ 1. Грамота о ямскомъ устроеніи отъ 28 іюня 1587 г. 1— 3

№ 2. Отрывокъ изъ отдѣльной книги 1587 г. . . 3— 8

№ 3. Грамота по спорному дѣлу между охотниками и Малышкинымъ изъ Помѣстнаго приказа отъ 24 іюня 1616 г. 8—12

№ 4. Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 25 іюня 1616 г. . . . . 12—16

№ 5. Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 9 августа 1619 г. . . . . 16—20

№ 6. Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 15 Января 1620 г. . . . . 20—22

II. Межевая выпись Романовской слободы 1628 г. въ копіи 1642 г. . . . . . 22—29

III. Разныя распоряженія по ямской гоньбѣ . 29—36

№ 1. Грамота отъ 15 августа 1619 г. о томъ, чтобы у Романовскихъ охотниковъ не брали лишнихъ подводъ, а также о томъ, чтобы ихъ ни въ чемъ никто не судилъ и не вѣдалъ, кромѣ Ямского приказа и ямского приказчика 29—32

№ 2. Грамота отъ 28 ноября 1621 г. о жалованьи охотникамъ . . . . . 32—33

№ 3. Грамота о числѣ подводъ для всякихъ дѣлъ (вѣроятно, отъ 1621—1622 г.г.) . . . . 33—35

№ 4. Указъ отъ 1707 г. о присылкѣ ямщиковъ къ Москвѣ . . . . . 35—36

Стр.

IV. Челобитная ямского крестьянина на ямского-же крестьянина отъ 1630 г. . . . . 36—37

Указатели . . . . . 39—45

А. Личный . . . . . 39—40

Б. Географическій . . . . . 40—41

В. Предметный . . . . . 41—45

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Печатаемые акты представляютъ изъ себя небольшую коллекцію, собранную г. Кузнецовымъ и пожертвованную имъ въ концѣ прошлаго года Ярославской Ученой Архивной Комиссіи. Мы взяли на себя трудъ издать эту коллекцію по слѣдующимъ соображеніямъ: въ этихъ актахъ заключается рядъ данныхъ, имѣющихъ общій интересъ; они—матерьялъ, не лишенный значенія для исторіи мѣстнаго края; наконецъ, эти акты, не бывшіе у насъ въ виду, когда мы готовили къ печати нашу книгу о «Ямской гоньбѣ въ Московскомъ Государствѣ до конца XVII вѣка», даютъ любопытныя иллюстраціи къ положеніямъ, которымъ посвящена наша книга. Извѣстное значеніе мы придаемъ и тому обстоятельству, что данная группа актовъ касается одного района. освѣщаетъ одинъ типъ отношеній, даетъ какъ бы исторію небольшого населеннаго пункта. Исторія эта, въ изложеніи печатаемыхъ актовъ, далеко, правда, не полна, но она счастливо не лишена красокъ, разъясняемые ею моменты останавливаютъ на себѣ вниманіе.

Въ предлагаемомъ сборникѣ 12 актовъ. Сгруппировавъ ихъ, соотвѣтственно содержанію, мы получили четыре отдѣла: 1) документы по спорному дѣлу о пустошахъ между однимъ изъ помѣщиковъ и охотниками; 2) межевая выпись слободы; 3) разныя распоряженія по ямской гоньбѣ и 4) челобитная ямского крестьянина. Большая часть документовъ (9 изъ 12) относится къ 1616—1628 г.г.; два документа—

къ 1587 г. и одинъ къ 1707 г. Изъ двѣнадцати актовъ восемь—подлинники, остальные дошли въ копіяхъ, при чемъ одна изъ послѣднихъ въ небольшой, правда, части можетъ быть провѣрена по дошедшему въ отрывкѣ подлиннику. За небольшими исключеніями документы сохранились въ исправности. [1])

Акты печатаются съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей оригиналовъ; если въ оригиналѣ явная ошибка, въ той или иной формѣ мы ее отмѣчаемъ, но конечно, не позволяемъ себѣ исправлять ее. Къ книгѣ приложены указатели, составленные нами объективно: въ указатели вошли всѣ имена, географическія названія, предметы и реченія, какія встрѣчаются въ актахъ.

Каждая изъ печатаемыхъ группъ документовъ представляетъ какія-либо данныя, которыя могутъ вызвать интересъ. Такъ, документы по спорному земельному дѣлу, составляющіе первую группу, даютъ весьма любопытную картину той путаницы земельныхъ отношеній, которая, какъ мы уже имѣли случаи указывать въ нашей книгѣ [2]), являлась обычнымъ слѣдствіемъ надѣленія ямскихъ слободъ помѣстными землями. Эта же группа можетъ служить матерьяломъ для изучающаго исторію частнаго права: въ печатаемыхъ документахъ изложена подробно исторія перехода нѣсколько пустошей изъ рукъ въ руки; дается картина земельнаго судебнаго процесса и т. д. Матерьялъ такого рода не представляетъ, быть можетъ, интереса новизны, но въ печатаемыхъ актахъ онъ, такъ сказать, хорошо выраженъ. Какъ на особенность, укажемъ, что ямскимъ стройщикамъ въ 1587 г. изъ Ямского приказа была послана казенная сажень, снабженная печатью Ямского судьи, а „на печати писмо имя татарское“ (стр. 3). Фактъ безспорно достойный вниманья.

Вторая группа—межевая выпись. Она интересна потому, что даетъ вполнѣ подробное описанье сло-

---

[1]) Ниже мы отмѣчаемъ при каждомъ актѣ, печатается-ли онъ съ подлинника или съ копіи и насколько сохранился.

[2]) И. Гурляндъ, Ямск. Гоньба, стр. 127—131.

боды. По полнотѣ она можетъ соперничать со всѣми намъ извѣстными межевыми ямскими выписями, кромѣ развѣ напечатанныхъ нами новгородскихъ. [1]) Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ качествѣ мѣстнаго матерьяла, она—прекрасное дополненіе къ даннымъ, напечатаннымъ во 2 и 3 томахъ Актовъ Спасскаго Монастыря [2]).

Третья группа—4 грамоты о ямскомъ дѣлѣ. Указы о подводахъ, если не такіе точно, то подобные достаточно извѣстны. Новаго въ нихъ только слѣдующее указаніе: за ямскія подводы, бравшіяся для челобитчиковыхъ дѣлъ и для татинаго и разбойнаго сыска взимались двойные прогоны на отвѣтчикахъ, причемъ эти деньги уплачивались охотникамъ подъ особыя росписки. Интересъ полной новизны собственно для вопроса о ямской гоньбѣ представляетъ указаніе акта № 1 третьей группы: «а кому будетъ чего на Романовскихъ охотникахъ искати или отвѣчати въ невеликихъ дѣлехъ по десяти рублевъ и вы бъ тѣхъ делъ велѣли искати и отвѣчати на Романовскомъ яму передъ приказщикомъ, которой у нихъ въ слободе прикащикъ будетъ. А кому будетъ доведетца на ямщикехъ искати болши десяти рублевъ и они бъ ѣхали къ намъ къ Москвѣ искати и отвѣчати въ Ямскомъ приказе». Въ нашей книгѣ о ямской гоньбѣ мы достаточно останавливались на вопросѣ объ особомъ правѣ ямскихъ слободъ, въ силу котораго слободы имѣли свой судъ и свое управленіе [3]). Но тутъ впервые мы встрѣчаемъ точное указаніе на цѣну иска, какъ на разграниченіе между мѣстной и центральной ямской подсудностью. [4])

Четвертая и послѣдняя группа состоитъ изъ одной челобитной. Она представляетъ интересъ и для юриста, такъ какъ даетъ опредѣленный ма-

---

[1]) Новгородск. Ямск. кн. 1586—1631 г.г.

[2]) Изд. И. А. Вахромѣева.

[3]) И. Гурляндъ Ямск. гоньба, стр. 149—159.

[4]) Десятирублевый предѣлъ былъ, видимо, въ то время основнымъ предѣломъ при разграниченіи мѣстной и центральной подсудности. Такъ, воевода судилъ до 10 рублей, а вѣдавшая городъ Четь свыше десяти рублей. Напримѣръ, для Шуи въ 1620 г.—Акты, отн. до Юрид. быта, I, 55, III. Для Шуи-же въ 1621 г.—тамъ-же, IV и V.

терьялъ для вопроса объ обезпеченномъ залогомъ займѣ; она не лишена значенія и для вопроса, поставленнаго въ нашей книгѣ: подпадали-ли ямскіе крестьяне подъ дѣйствіе ямского права? Мы рѣшили этотъ вопросъ утвердительно, основываясь на изученіи всей совокупности данныхъ, но не располагая опредѣленными указаніями документовъ [1]) Печатаемая челобитная ямского крестьянина съ помѣтой на ней, что явка дана охотникамъ старостѣ Романовскаго яма, служитъ прочнымъ доказательствомъ справедливости нашей гипотезы.

Въ заключеніе, пользуясь случаемъ, дополнимъ помощью указаній Актовъ Романовской слободы списокъ судей и дьяковъ Ямского приказа, приложенный къ нашей книгѣ о ямской гоньбѣ: [2])

А. Судьи Ямского приказа.

1587 г. Бояринъ князь Ѳедоръ Михайловичъ Троекуровъ (стр. 2.).
1587 г. Елизарій Леонтьевичъ Ржевскій (стр. 3).
1620—1621 г. Бояринъ князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій (стр. 21 и 33).
1642 г. Окольничій князь Семенъ Васильевичъ Прозоровскій (стр. 22).
1707 г. Стольникъ Матвѣй Алексѣевичъ Головинъ (стр. 36).

Б. Дьяки Ямского приказа.

1587 г. Семейка Сумароковъ (стр. 3).
1587 г. Никиѳоръ Васильевъ (стр. 3).
1620—1622 г. Богданъ Губинъ (стр. 21, 33, 35).

[1]) Н. Гурляндъ, цит. соч., стр. 171—172.
[2]) Тамъ-же, стр. 332—339.

АКТЫ

РОМАНОВСКОЙ ЯМСКОЙ СЛОБОДЫ

1587—1707 г.г.

I.

Документы по спорному дѣлу о землѣ между Романовскими охотниками и сыномъ боярскимъ Посникомъ Малышкинымъ.

№ 1.

Грамота о ямскомъ устроеніи отъ 28 іюня 1587 г. [1])

Списокъ зъ грамоты слово въ слово. Отъ Ц. и В. К. Ѳедора Ивановича всеа Руси въ Ярославль горо(до)вому приказщику Дмитрею Болакшину. По нашему указу и боярскому приговору посыланы по Ярославскои дороге ямовъ строити на Романовѣ въ ямскои слободѣ приказщикъ да 20 чел. охотниковъ, а земли темъ охотникомъ и приказщику 110 чет. въ поле а въ дву потомужъ. И ямские стройщики по нашему указу и по боярскому приговору къ Романовскои ямскои слободѣ приписали въ пашню изъ Аталыковского помѣстя Бухвалова дер. Шулгино да починокъ Ушковскои, дер. Расолова, пуст. Баскачъ да Ѳедорова помѣстья Лышкина пустошь Горбатово да пустошь Пырино да Смирнова помѣстья Побединского пуст. Вантѣево, пуст. Балавинъ починокъ; а въ нихъ пашни паханые и перелогу 110 чет. въ поле а въ дву потомужъ. Да хъ таму-жъ яму Дмитрей Тургеневъ да подячей Прокоѳей Яковлевъ приписали для конского выпуску Аны Матвѣевскои жены Малышкина пуст. Левашова; а въ неи пашни перелогомъ 40 чет. въ поле а въ дву потомужъ. Да подъ ямьскимъ дворомъ по рекѣ по Волге лугъ; а на

[1]) Грамота эта имѣется въ позднѣйшемъ спискѣ. Списокъ сохранился хорошо, но написанъ съ неточностями. Напримѣръ, Лышкина вмѣсто Малышкина; очевидны пропуски и т. д.

немъ ставитца сѣна 100 копенъ. А въ выписи какова прислана исъ Помѣстного приказу въ Ямской приказъ къ боярину нашему ко князю Ѳедору Михаиловичю Троекурову написона: отделено Оталыку Яковлеву сыну Бухвалову въ Ярославскомъ уездѣ въ Едомскои волости Матвѣевъское помѣстья Малышкина дер. Шюлгино Соѳракова тожъ; а въ неи пашни 12 чет., сена 15 копенъ; дер. Расолова, а въ неи пашни 18 чет., перелогу 2 чет., сена 20 копенъ; за Северомъ Ильинымъ сыномъ Внукова Матвѣевьского помѣстья Малышкина полпустоши Баскачева, а въ неи пашни 28 чет., сена 60 копенъ; а другая половина тои пустоши за Григоремъ за Малышкинымъ, а въ неи пашни 28 чет., сена 60 копенъ, леса пашенного двѣ десятины; за Григоремъ-же за Малышкинымъ пуст. Горбатово, а въ неи пашни перелогомъ 13 чет., сена 10 копенъ; за Ѳедоромъ за Борисовымъ сыномъ Малышкинымъ половина пустоши Пырина, а въ неи пашни перелога 4 чет., сена 10 копенъ; а другая половина тое пустоши за Кузмою за Пабединьскимъ, а въ неи пашни 4 чет., сена 10 копенъ. И всего въ техъ деревняхъ и въ пустошахъ пашни пахоные 108 чет., а перелогомъ 19 чет., сена 205 копенъ. И намъ бы Рамановскихъ охотниковъ и приказщика пожалывати велети имъ исъ техъ деревень и съ пустошей вымерети 110 чет. въ одномъ поле а въ дву потомужъ, сена 205 копенъ. И переидетъ у охотниковъ перелогу 17 чет. И сена охотникомъ и ямскому приказщику не доидетъ 235 копенъ. И приказщику и охотникомъ отмерети перелогу въ сена мѣста полосмы десятины въ поле а въ дву потомужъ. Да подводамъ на выпускъ отмерети исъ того лугу, что приписалъ Дмитрей Тургеневъ подъ ямскую слободу по рекѣ по Волги 2 десятины.

И какъ къ тебе ся наша грамота придетъ, и ты бъ взявъ съ собою посадцково старосту и целовалниковъ и крестьянъ лутчихъ людей сколко человекъ пригоже да Романовского ямьского приказщика и ямского старосту да охотниковъ дву чел. или трехъ, а съ теми людми въ те деревни въ дер. Щюлгино да въ дер. Росолово да въ дер. Ушково да на пуст. Баскачова ѣхалъ и преѣхавъ въ те деревни Романовскимъ охотникомъ и приказщику отмерелъ исъ техъ изо

всехъ деревень и съ пустошей 110 чет. въ одномъ поле а въ дву потамужъ сряду съ одново, а не черезъ землю и не выборомъ которая пашня подошла ближе къ Романовскои ямскои слободѣ, да сена охотнику по 20 копенъ человеку да приказщику 40 копенъ волоковыхъ; и переидетъ у охотниковъ перелогу 17 чет. а сена охотникомъ и приказщику не доидетъ 235 копенъ. И приказщику бы и охотникомъ отмерелъ бы еси полосмы десятины исъ помѣсные пашни котороя у охотниковъ помѣщику останетца. Да на конской выпускъ отмерелъ бы еси имъ исъ того лугу, что приписалъ къ яму Дмитрей Тургеневъ подъ ямскою слободою по рекѣ по Волге 2 десятины. А чемъ тобе та земля охотникомъ мерети и мы хъ тобе послали сажень за печатю Елизаря Леонтьевичя Ржевского, а на печати писмо имя татарское. А которую землю и сена и лесъ и всякие угодя охотникомъ отмеришь и приказщику и ты бъ ту землю и пожни и луги и лесъ ямскому приказщику и ямскимъ охотникомъ отъ помѣсныхъ и отъ вотчиныхъ земель отмежевалъ, ямы покопалъ и грани поклалъ да и въ книги охотниц(ку)ю и приказщикову землю и межи написалъ, чтобъ ямьскому приказщику и охотникомъ съ помѣщики и съ вотчинники о земляхъ и о угу(о)дяхъ впередъ спору не было. Да тои бы ямскои пашни отделные и межевалные книги за своею приписю прислалъ на Москву въ Ямской приказъ къ Велезарю Леонтьевичу Ржевскому да къ дьякомъ нашимъ къ Семейке Сумарокову да къ Никиѳору Василеву часа того. Писано на Москвѣ лѣта 7095 июня въ 28 день.

№ 2.

Отрывокъ изъ отдѣльной книги 1587 г. [1])

....Аталыково помѣстье Бухвалово дер. Шулгино а Соѳяково тожъ: дв. помѣщиковъ Аталыка Бух(ва)лова;

---

[1]) Рукопись—черновая отдѣльной книги. Перваго листа не достаетъ. Годъ на рукописи не обозначенъ, но изъ сравненія съ № 1 слѣдуетъ думать, что эта отдѣльная составлена вслѣдствіе предыдущей грамоты и непосредственно за ней.

два двора, а въ дворѣ Бориско Григоревъ, дв. Русинъ Олександровъ. А пашни въ полѣ 12 чет. а въ дву потомужъ, сѣна 15 копенъ. Дер. Росолово; дв. Ондронко Андрѣевъ, дв. Тараско Керьяновъ, дв. Олешка Ларивоновъ, дв Третякъ Неупокоевъ, дв. Максимко Григоревъ да Семейка Олександровъ. Пашни въ полѣ 18 чет. да перелогу 2 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 20 копенъ.

Да къ тои-же Романовскои ямскои слободѣ отделилъ по Государеве грамотѣ изъ Сиверова помѣстья Илина сына Кнутова, (Внукова), что было Матвиевское помѣстье Малышкина, а ныне было въ помѣсе за Аталыкомъ Бухваловымъ: полпустоши Баскачева, а въ неи пашни перелогомъ 28 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ. А другая половина тое пустоши Баскачева за (?) въ помѣстье за Ѳедоромъ за Малышкинымъ. А въ неи пашни перелогомъ 28 чет., сѣна 60 копенъ, лѣсу пашенного две десятины. И тое половины пустоши Баскачева Ѳедоровъ прикашчикъ Малышкина Пятой Василевъ собравси съ Ѳедоровыми людми и со крестьяны да на тои пустоши мѣрети и межевати пашни и покосы не далъ и на землю не пустилъ, сталъ силенъ.

Да за Ѳедоромъ же за Малышкинымъ пустошь Горбатого; а въ неи пашни перелогомъ 13 чет, сѣна 10 копенъ. За Ѳедоромъ же за Борисовымъ сыномъ Малышкина половина пустоши Пырина; а въ неи пашни перелогомъ 4 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ. А другая половина тое пустоши за Кузмою за Побединскимъ; а въ неи пашни перелогомъ 4 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣна 10 копенъ.

Да Смирново помѣстья Побединского пустошь Вантиево, пашни перелогомъ и кустаремъ поросло 10 чет. въ полѣ, а въ дву потомужъ. За Смирнымъ-же Побединскимъ пустошь Белавинъ починокъ. Написано въ Государевѣ грамотѣ, а называютъ его Булавинъ починокъ. Пашни перелогомъ и кустаремъ поросло 7 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ.

Да по Государеве-жъ грамоте вымерено подводамъ на выпускъ вместо лугу что подъ ямскимъ подъ(д)воромъ по рѣкѣ по Волге приписалъ Дмитрей Тургеневъ две десятины. А досталь того лугу осталось толко полдесятины.

И которые деревни и пустоши, пашни, покосы приписаны къ Романовской ямской слободѣ, а того въ Государевѣ грамотѣ не писано что земля добрая или середя. А мимо Государеву указу язъ тое земли одобрити не смию. А въ тѣхъ деревняхъ и пустошахъ земля середняя. А что не достало ямскому прикашчику и ямскимъ охотникомъ сѣнныхъ покосовъ дву сотъ трицати пяти копенъ и тѣхъ сѣнныхъ покосовъ мѣсто было мѣрети на тои половинѣ пустоши Баскачева изъ Ѳедорова помѣстья Малышкина 235 копенъ волоковыхъ, и Ѳедоровъ прикашчикъ Пятуня Василевъ собрався съ людми и мѣрети земли не далъ. И о тои о недомѣрнои землѣ и о покосехъ что Государь укажетъ?

И отъ тѣхъ отъ помѣстьныхъ и отъ вотчиныхъ земель отмежевалъ Ярославской городовой прикашчикъ Дмитрей Балакшинъ къ Романовскому яму и въ кьнигахъ писано подлино межевалные ямы и грани и потесы и камене. И учинена межа отъ ямские слободы и отъ огородовъ межъ Спаского монастыря землею села Благовѣщенского: по правои рукѣ по ямскую дорогу на вымле две ямы, а межъ ихъ плетень; да зъ дву ямъ поѣхавъ по огороду по вымелъ у дороги те две ямы, а за плетенемъ пашня монастырская деревни Клокова; а по левои сторонѣ пашня деревни Шулгина Соѳряково тожъ, что было Аталыковсково помѣстье Бухвалова; и проѣхавъ воротца на вымолъ къ дер. къ Шулгину къ Соѳрякову тожъ две ямы; а зъ дву ямъ по загородою дер. Клокова съ вымла на ель грань отъ монастырские деревни отъ Клокова по правои сторонѣ, а въ другую сторону на тои же ели потесъ на левои сторонѣ; по правои сторонѣ земля монастырская дер. Клокова, а по левои сторонѣ земля ямская дер. Шулгина Соѳряково тожъ; и поѣхавъ изгородою отъ ели межъ дер. Клокова и межъ дер. Шулгина на ель же и на ели грань по правои сторонѣ дер. Клокова, а на другои сторонѣ по левои рукѣ на тои жъ ели потесъ отъ пашни дер. Шулгина; и отъ ели приѣхавъ къ дер. къ Шулгину къ Соѳракову тожъ на вымолъ о самой огородъ о капусникъ на изгородѣ яма; по правои сторонѣ земля монастырская дер. Клокова. а по левои сторонѣ земля ямская дер. Шулгина, а съ ямы

съ вымла приѣхавъ въ дер. въ Шулгино а въ Соеряково тожъ противу улицы яма, а въ неи камень; да отъ ямы изгородою промежъ дер. Клокова и промежъ дер. Шулгина мимо овинъ на вымолъ и на вымле яма; отъ дер. отъ Клокова по правои сторонѣ огорода, на правѣ земля монастырская дер. Клокова, а по левои сторонѣ земля ямская дер. Шулгина; и съ вымла приездя жъ къ рубежу дер. Ушкова на две ямы, по правои сторонѣ земля монастырская дер. Клокова, а по левои сторонѣ земля ямская дер. Ушкова; и зъ дву ямъ поѣхавъ изгородою промежъ дер. Клокова и дер. Ушкова на яму по левои сторонѣ камень, а по правои сторонѣ яма межъ дер. Клокова и межъ дер. Ушкова; да отъ ямы и отъ камени поѣхавъ на вымолъ на яму по правои сторонѣ земля монастырская дер. Клокова, а по левои сторонѣ земля ямская дер. Ушкова, и между ямъ пашню дер. Клокова; а приезждя къ пашнѣ дер. Подолского монастырские на рубежѣ две ямы, по правую земля монастырская дер. Подолского, а по левую земля ямская дер. Ушкова; а отъ дву ямъ поѣхавъ съ вымла изеждя пашню дер. Ушкова противу дер Подолскъ на болотинѣ две ямы, по праву земля монастырская дер. Подолского, а по леву земля ямская дер. Ушкова; да зъ дву ямъ на болотинѣ изѣхавъ монастырские деревни Подолского конецъ поля на вымолъ, на вымле две ямы, промежъ ихъ ручей, по праву земля монастырская дер. Подолского, а по леву земля ямская дер. Росолово; и выехавъ за поля монастырские дер. Подолского и промежъ пустоши Горбатого ямские земли; за огородомъ на вымле две ямы, а межъ ими ручей; по праву земля монастырская дер. Подолского, а по леву земля ямская пустоши Горбатого; по дорожку по Борисоглѣбскую и по руча по воду яма; по праву земля монастырская дер. Подолского, а по леву земля ямская пустоши Горбатого; и поѣхавъ промежъ пустошю Горбатого на кустъ на ивовой, а подъ кустомъ камень, по праву земля монастырская дер. Подолского, а по леву земля ямская пустоши Горбатого; да изѣхавъ пустошь Горбатого по лушку приѣхавъ къ пуст. къ Вангиевскои две ямы; межъ ими кусть междевеловой, по праву земля монастырская дер. Ореѳинскои, а по леву земля ямская

пуст. Вантиево; да зъ дву ямъ поѣхавъ лѣсомъ изгородою на березу, на березѣ потесъ зъ зарубкою, праву сторону отъ дер. Ореѳинскои да отъ березы на вымолъ конецъ поля къ Ореѳинскому и на вымле яма; по праву земля монастырская дер. Ореѳинскои, а по леву земля ямская пустоши Вантиевскои; и отъ вымла и отъ ямы на другой вымолъ тои жъ деревни Ореѳинскои две ямы; у ямы кусть орѣховой, а у другие ямы кусть междевеловой, по праву земля монастырская деревни Онтоновскои, а съ левую сторону земля ямская пустоши Вантиевские; и отъ дву ямъ поѣхавъ дорожкою что отъ Борисаглѣба на осину, а на осинѣ грань; по праву земля помѣсная Василя Теплецкого дер. Борисовские, а по левои сторонѣ земля ямская пустоши Вантиевские и поѣхавъ отъ осины тою жъ дорожкою изеждя помѣстные земли Василя Теплецкого дер. Борисовские; а приезждя къ помѣстнои землѣ Смирново Побединского къ дер. къ Копнинскому две ямы; по праву земля помѣстьная Смирново Побединского, а по леву земля ямская пуст. Вантиева; и поехавъ зъ дву ямъ на две ямы жъ на пожни межъ дер. Копнинского и промежъ пуст. Вантиева, и отъ пожни отъ дву ямъ на березу, а на березѣ грань, по праву земля Смирново Побединского дер. Копнинского, а полеву земля ямская пустоши Вантиево, да отъ березы на две ямы промежъ дер. Копнинского и пуст. Вантиева; и поѣхавъ отъ дву ямъ по старои межѣ две ямы жъ; по праву земля дер. Копнинского, а по леву земля ямская пуст. Вантиевскои; и поѣхавъ отъ дву ямъ возле болото, приезждя Булавинского починка къ полю; и промежъ Копниньскимъ полемъ на перегородѣ камень, да у камени яма да отъ камени и отъ ямы на сосну, а на соснѣ грань; по подлѣ ямъ по старому рубежу по изгородѣ на иву, а на иве потесъ; по праву земля Ѳедора Малышкина пуст. Виденева, а по леву земля ямская пустоши Пырина; и отъ ивы да на иву промежъ пустоши Пыринские и промежъ пустоши Виденева; а на иве потесъ; да отъ ивы на две ямы промежъ пуст. Виденева и промежъ пуст. Пыринские; да отъ дву ямъ на камень; по праву земля Ѳедора Малышкина пустоши Виденева, а по леву земля ямские пустоши Пырина; а

отъ камени на еловой пень да на вымолъ къ Росоловскому полю ямские земли; а на вымоле Росоловского поля две ямы; и отъ дву ямъ изгородою промежъ пустоши Виденева; изъ дер. Росолова по старои изгородѣ приѣхавъ къ рѣчкѣ къ Ковати и у рѣчки у Ковати на берегу у воды две ямы по обе стороны рѣчки Ковати и чрезъ рѣчку да на вымолъ на старую изгороду промежъ дер. Лудиева и Росолова по праву земля Ѳедора Малышкина дер. Лудиева, а по леву земля ямская деревни Росолова; да старою изгородою на две ямы промежъ дер Лудиева и промежъ дер. Росолова къ пустоши селищу Левашеву что приписано ямскимъ охотникомъ въ выпускъ на ямскую дорогу; а у ямские дороги две ямы; а то селище Левашево ямскимъ охотникомъ отмѣрено и отмежевано; а мѣрилъ и межевалъ Дмитрей Тургеневъ да подячей Прокоѳей Яковлевъ

А были зъ городовымъ приказщикомъ зъ Дмитреемъ Балакшинымъ на разѣзде и на мѣре и на межеване Государевы дворцовые рыболовские Борисоглѣбские слободы староста Иванъ Соникяевъ да целовальники Терентей Ивановъ сынъ Гришмаковъ да Луговой Агышевъ. Да Спаса Ярославского монастыря Новаго села Благовѣщенского староста Дружина Семеновъ сынъ да тогоже села крестьянинъ Иванъ Дмитреевъ сынъ Серединина да Нежданъ Даниловъ сынъ Шесшвинъ да Безсонъ Дмитреевъ сынъ да Третякъ Дементьевъ сынъ Пазень да Костя Ивановъ сынъ да Первой Семеновъ сынъ деревни Клокова Спасова жъ монастыря крестьяня.

№ 3.

Грамота по спорному дѣлу между охотниками и Малышкинымъ изъ Помѣстнаго приказа отъ 24 іюня 1616 г. [1])

Отъ Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Русии на Романовъ воеводе нашему Ондрѣю Григоревичю Трусову. Въ прошломъ 123 году генваря въ 25 день послана наша

---

[1]) Подлинникъ. Сохранился вполнѣ.

грамота въ Ярославль къ губному старосте къ Пятому Колягину по челобитю Ярославца Посника Малышкина. А по тои нашеи грамоте велено ему въ Ярославскоимъ уѣздѣ въ Ѣдомскую волость въ Селиверстово помѣсте Волкова въ пуст. Росолову съ пустошми, чѣмъ Селиверстъ владѣлъ, ѣхати, да въ томъ помѣсте переписавъ села и деревни и починки и пустоши и селища и займища и въ нихъ дворы и во дворехъ людей по имяномъ, про пашню и про всякие угодя выпрося и самому смѣтивъ накрепко да въ томъ помѣсе пашни 40 чет. велено отказать Поснику Малышкину къ Ярославскому ево помѣсю ко штидесяти къ пяти четямъ въ его окладъ въ 350 чет. въ помѣсе со всѣми угоди, да и книги отказные велено ему прислать къ намъ къ Москве И губной староста Пятой Колягинъ отказныхъ книгъ къ намъ къ Москве не присылывалъ И ныне били намъ челомъ Романовского яму охотники Богдашко Григоревъ и во всѣхъ товарищей своихъ мѣсто: нашего жалованя даны де имъ къ Романовскому яму въ пашню пуст Шулгино, пуст. Росолово, пуст. Ушково, пуст. Кокуйка. И въ прошломъ де во 123 году о тѣхъ ямскихъ пустошахъ билъ намъ челомъ Ярославецъ Посникъ Григоревъ сынъ Малышкинъ ложно, а сказалъ, что де Романовского яму охотники сведены въ Ярославль на ямъ, а про тѣ пустоши сказалъ, что лежатъ въ порозжихъ земляхъ, а тѣ де пустоши приписаны къ Романовскому яму лѣтъ съ 15 и болши после Аталыкова владѣня Бухвалова, а после де завладѣлъ тѣми пустошми пашнею и сенными покосы насилствомъ по ложному челобитю. А какъ деи Посникъ Малышкинъ билъ челомъ и онъ въ челобите своемъ не написалъ, что тѣ пустоши приписаны къ яму. И въ нынешнемъ въ 124 году Марта въ 20 день по нашему указу и по челобитю Посника Малышкина исъ суда по ихъ по опчеи Посникове и Романовского яму охотниковъ Богдашка Григорева сыске посыланъ на Романовъ Грязной Кузминъ, а велено ему про тѣ ямские пустоши про пуст. Шулгино, про пуст. Росолово, про пуст. Ушково, про пуст. Кокуйку сыскать на Романове посадомъ и Романовского и Ярославского уѣзду около тѣхъ пустошей версты по две и по три и по пяти и по шти и по десяти и по двадцати и болши попы и дьяконы по священству, а

дворяны и детми боярскими и ихъ приказщики и крестьяны и всякими посадцкими и уѣздными людми по нашему крестному целованю тѣми пустошми Романовские охотники сколко лѣтъ владѣли и почему владѣли, по дачели или безъ дачи насилствомъ. А Посникъ Малышкинъ назвалъ тѣ пустоши помѣсною землею, а не ямскою землею ложно, и тѣ пустоши къ Романовскому яму приписаны ль были или тѣ пустоши помѣсные и за кѣмъ тѣ пустоши въ помѣсе за детми боярскими напередъ Посника Малышкина въ помѣсе были, да тѣ бъ обыскные рѣчи за обыскныхъ людей и за отцовъ ихъ духовныхъ руками и за своею рукою велено Грязному привести къ Москве и отдать въ Ямскомъ приказе. И въ обыскныхъ речахъ сыску Грязнову Кузмина Романова посаду и Романовского и Ярославского уѣздовъ обыскныхъ людей поповъ и дьяконовъ и старостъ и целовалниковъ и крестьянъ 379 человекъ попы и дьяконы сказали по священству, а старосты и целовалники и крестьяне сказали по нашему крестному целованью: пустошю Шулгиною, пустошю Ушковою, пустошю Росоловою, пустошю Кокуйкою после Аталыка Бухвалова владѣли Романовские охотники 15 лѣтъ, а Посникъ де Малышкинъ завладѣлъ тѣми пустошми во 123 году, а владѣлъ де одно лѣто. А каковъ зъ грамоты списокъ Романовского яму охотники положили и въ списке зъ грамоты 95 году написано: блаженные памяти Государя Ц и В. К Ѳедора Ивановича всеа Русии послана грамота въ Ярославль къ городовому приказщику Дмитрею Балакшину, а по тои грамоте велено ему по строеню Григоря Веляминова да Ѳирса Лазарева, что онѣ приписали къ Романовскому яму Аталыковское помѣсе Бухвалова дер. Шулгино, починокъ Ушковской, дер. Росолово, пуст. Баскалъ да Ѳедорово помѣсе Малышкина пуст. Горбатово, пуст. Пырино да Смирново помѣсе Побединсково пуст. Вантиево, пуст. Боловинъ починокъ, а въ нихъ пашни паханые и перелогу 110 чет. въ поле а въ дву потомужъ Да къ тому жъ яму Дмитрей Тургеневъ да подячей Прокоѳей Яковлевъ приписали для ямского выпуску Аннино помѣсе Матвѣевские жены Малышкина пуст. Левашево, а въ неи пашни перелогомъ 40 чет. въ поле а въ дву потомужъ. И та земля измѣ-

ривъ и отмежевавъ отъ помѣсныхъ земель велено отказать въ пашню къ Романовскому яму Романовскимъ охотникомъ. И тѣми де пустошми Романовского яму охотники по нашему указу и съ нашие грамоты по списку владѣли болши пятинатцати лѣтъ и по 123 годъ, а во 123 году завладѣлъ тѣми пустошми Посникъ Малышкинъ по ложному челобитю. И намъ бы Романовскихъ ямскихъ охотниковъ пожаловати велѣти тѣ ихъ ямские пустоши пуст. Шулгино да пуст. Росолово, пуст Ушково, пуст. Кокуйку отдати имъ къ Романовскому яму по прежнему въ пашню. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бъ въ тѣ ямские пустоши, что было въ прошломъ во 123 году взялъ по ложному челобитю Посникъ Малышкинъ послалъ ково пригоже, и велѣлъ ему взявъ съ собою тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ и старостъ и целовалниковъ и крестьянъ сколко человекъ пригоже да въ тѣхъ пустошахъ велѣлъ бы еси переписать мѣста дворовые, а про пашню и про ямские угоди велѣлъ бы еси писать выпрашивая тутошнихъ и стороннихъ поповъ и дьяконовъ по священству, а старостъ и целовалниковъ и крестьянъ по нашему крестному целованю, да и самому ему пашню и всякие угодя велѣлъ смечать на крепко сколко въ тѣхъ пустошахъ порознь пашни паханые и перелогу и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей. А описавъ и про пашню и про всякие угодя выпрося и самому смѣтивъ накрепко да тѣ пустоши что было въ прошломъ во 123 году взелъ ложно Ярославецъ Посникъ Григоревъ сынъ Малышкинъ пуст. Шулгино, пуст. Росолово, пуст. Ушково, пуст. Кокуйка, а въ нихъ пашни 40 чет велѣлъ бы еси отказать къ Романовскому яму ямскимъ охотникомъ въ пашню по прежнему. А будетъ въ тѣхъ пустошахъ сверхъ ихъ дачи сорока чети будетъ лишка, и ты бъ тотъ лишокъ велѣлъ бы еси отписать на насъ и приказалъ вѣдать и беречи тутошнимъ и стороннимъ людемъ съ порукою до нашего указу. Да что въ тѣхъ пустошахъ Романовского яму охотникомъ откажетъ мѣстъ дворовыхъ и что пашни паханые и перелогу и сѣна и лѣсу и всякихъ угодей и что на насъ лишние земли отпишетъ, и ты бъ то все велѣлъ ему написать въ книги подлинно порознь земскому или цер-

ковному дьячку да тѣ книги за поповыми и за дьяконовыми руками и за отказщиковою рукою прислалъ бы еси къ намъ къ Москве и велѣлъ отдать въ Помѣсномъ приказе дьякомъ нашимъ Ѳедору Шюшерину да Гарасиму Мартемянову. А Посниковыхъ людей Малышкина исъ тѣхъ пустошей велѣлъ бы еси выслать вонъ передъ собою. И впредь ему тѣми пустошми въ помѣстье не владѣти. Писанъ на Москвѣ лѣта 7124 июня въ 24 день. Дьякъ Гарасимъ Мартемяновъ. Справилъ подячей Проня Яковлевъ.

№ 4.

Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 25 іюня 1616 г. [1])

Отъ Ц. и В К Михаила Ѳедоровича всеа Русіи на Романовъ воеводе нашему Ондрѣю Григоревичу Трусову. Въ нынешнемъ во 124 году сентября въ 29 день били намъ челомъ Романовского яму охотники Богдашко Григоревъ и во всѣхъ товарищевъ своихъ Романовского яму охотниковъ мѣсто. Даны де имъ Романовскому яму наше жалованье въ пашню пуст. Шулгино, пуст. Росолову, пуст. Ушкову, пуст. Кокуйку, и въ прошломъ де въ 123 году билъ намъ челомъ Ярославля Болшово сынъ боярской Посникъ Григоревъ сынъ Малышкинъ о тѣхъ пустошахъ ложно, а сказалъ де, что Романовсково яму охотники сведены въ Ярославль на ямъ, а про тѣ пустоши сказалъ лѣжатъ впусте въ порожжихъ земляхъ. А тѣ де пустоши приписаны къ Романовскому яму пятнатцать лѣтъ послѣ Аталыка Бухвалова владѣнья. А Посникъ де завладѣлъ тѣми пустошми пашнею и съ сенными покосы насилствомъ по ложному своему челобитью. И въ нынешнемъ же во 124 году декабря въ 21 день посылана память изъ Ямсково приказа къ дьякомъ въ Помѣстной приказъ, а велели мы имъ выписати изъ дѣлъ Ярославецъ сынъ боярской Посникъ Малышкинъ ямскими пустошми пустошю Шулгиною Соѳяко-

---

[1]) Подлинникъ; сохранился прекрасно.

вою тожъ, пуст. Ушковою, пуст. Росоловою, пуст. Кокуйкою завладѣлъ со 123 году по нашему указу и по даче ли и съ которого числа или безъ нашего указу безъ дачи насилствомъ завладѣлъ. Да будетъ Поснику Малышкину тѣ пустоши въ одѣлъ по нашему указу даны и въ помѣстье даны или въ вотчину Да тое выпись изъ дачи велено имъ прислати въ Ямской приказъ къ Ѳедору Семеновичу Пушкину да къ дьяку нашему къ Микитѣ Леонтьеву. И декабря въ 23 день въ ямской приказъ въ памети исъ Помѣстнова приказу за приписю дьяка нашего Гарасима Мартемьянова написано: билъ намъ челомъ Посникъ Малышкинъ по окладу вѣлено де за нимъ учинити помѣстья на 350 чет. и за нимъ де помѣстья въ Ярославле 65 чет.; а не додано ему въ окладъ 285 чет., и намъ бы ево пожаловати въ Ярославскомъ уѣзде въ Едомскои волости Селиверстовымъ помѣстьемъ Волкова пустошю Шун(л)гиною Соѳяковою тожъ, пуст. Кокуйкою, а въ нихъ де пашни 40 чет. А Селиверста де Волкова не стало, а после ево осталась жена бездетна и она пошла замужъ за Обрамца Тихменева а то де ево помѣстье порожжо; напередъ сего никому не отдано. И генваря въ 25 день по челобитю Посника Малышкина послана наша грамота къ губному старосте къ Пятому Калягину, а вѣлено ему въ Ярославской уѣздъ въ Едомскую волось въ Селиверстово помѣстье Волково въ пуст. Росолово съ пустошьми чемъ Селиверстъ Волковъ владѣлъ ѣхати да въ томъ помѣстье переписавъ села и деревни и починки и пустоши и селища и заимища и въ нихъ дворы и въ дворехъ людей по имяномъ, а про пашню и про всякия угодя выспрося и самому смѣтивъ накрѣпко пашни 40 чет. вѣлено отказать Поснику Малышкину къ Ярославскому ево помѣстью ко 65 чет. въ его окладъ въ 350 чет. въ помѣстье со всѣми угоди; а отказные ево книги вѣлено прислати къ намъ къ Москве въ Помѣстной приказъ. И губной староста Пятой Колягинъ отказныхъ книгъ изъ Ярославля къ Москвѣ въ Помѣстной приказъ не присылывалъ. А объ ямскихъ пустошахъ Посникъ Малышкинъ намъ не бивалъ челомъ и того не сказалъ, что тѣ пустоши къ яму приписаны. И въ нынешнемъ во 124 году марта въ 20 день по нашему указу по

челобитю Посника Малышкина исъ суда по опчеи ихъ Посникове сылкѣ и Романовского яму охотниковъ Богдашка Григорева посыланъ на Романовъ Грязной Кузминъ, а вѣлено ему про тѣ ямские пустоши про пуст. Шулгино, про пуст. Росолову, про пуст. Ушкову, про пуст. Кокуйку сыскати на Романове посадомъ и Романовсково и Ярославского уѣздовъ около тѣхъ пустошей верстъ по две по три и по пяти и по шти и по десяти и по пятинатцати и по двацати и болши попы и дьяконы по священству, а дворяны и детми боярскими и ихъ приказщики и старосты и целовалники и крестьяны и всякими посадцкими и уѣздными людьми по нашему крестному целованью тѣми пустошми Романовские охотники сколко лѣтъ владѣли и по чему владѣли, по даче-ли или безъ дачи насилъствомъ, а Посникъ Малышкинъ тѣ пустоши назвалъ помѣстною землею ложно-ли, и тѣ пустоши къ Романовскому яму приписаны были ль или тѣ пустоши помѣстные и за кѣмъ тѣ пустоши въ помѣстье за детми боярскими напередъ Посника Малышкина въ помѣстье были ль. Да тѣ ихъ обыскные рѣчи за обыскныхъ людей и за отцовъ ихъ духовныхъ руками и за своею рукою вѣлено ему Грязному привести къ намъ къ Москве и отдати въ Ямскомъ приказе. И въ обыскныхъ рѣчахъ сыску Грязнова Кузмина Романова посаду и Романовского и Ярославсково уѣздовъ обыскныхъ людей честныхъ белыхъ поповъ и дяконовъ, старостъ и целовалниковъ и крестьянъ 379 человекъ, попы и дяконы сказали по священству, а старосты и целовалники и крестьяне по нашему крестному целованю: пустошью Шулгиною, пустошью Ушковою, пустошью Росоловою, пустошью Кокуйкою после Аталыка Бухвалова владѣли Романовские охотники пятнатцать лѣтъ, а Посникъ де Малышкинъ владѣлъ тѣми пустошми по 123 годъ одно лѣто. А каковъ зъ грамоты списокъ Романовского яму охотники положили и въ списке зъ грамоты 95 году написано: послана въ Ярославль наша грамота городовому приказщику Дмитрею Балакшину, а вѣлено ему по строенью Григоря Веляминова да Фирса Лазарева что онѣ приписали къ Романовскому яму Аталыковское помѣстье Бухвалова деревню Шулгино, починокъ Ушковской, дер. Ро-

солову, пустошь Боскачъ Ѳедорово помѣстье Малышкина пуст. Горбатово, пуст. Пырино да Смирново помѣстье Побединсково пуст. Вантиево, пуст. Болавинъ починокъ, а въ нихъ пашни паханые и перелогу 110 чет. въ полѣ а въ дву потомужъ, да къ томужъ яму Дмитрей Тургеневъ да подячей Прокоѳѣй Яковлевъ приписали для консково выпуску Анны Матѳѣевские жены Малышкина пуст. Левашева, а въ неи пашни перело(го)мъ 40 чет. въ поле а въ дву потомужъ; та земля измеривъ и отмежевавъ отъ помѣстныхъ земель отказать съ пашнею къ Романовскому яму Романовскимъ охотникомъ. И тѣми де пустошми Романовсково яму охотники по нашему указу и зъ грамоты по списку владѣли болше 15 лѣтъ по 123 годъ. А Романовские охотники Баженко Алабышевъ съ товарыщи билъ намъ челомъ что онъ Посникъ Малышкинъ тѣми пустошми завладѣлъ во 123 году насилствомъ по ложному своему челобитю, и намъ бы Романовсково яму охотниковъ пожаловати тѣ ихъ ямские пустоши пуст. Шулгино Соѳряково тожъ, пуст. Ушково, пуст. Росолово, пуст. Кокуйка со всѣми угоди чѣмъ было завладѣлъ Посникъ Малышкинъ по ложному своему челобитю велѣти отказати къ Романовскому яму Ромамановскимъ охотникомъ въ пашню по прѣжнему. А пуст. Пырино, пуст. Горбатое, пуст. Вантиево, пуст. Боловинъ починокъ въ строелныхъ книгахъ строенья Григоря Олексеѣва 123 году написаны къ Романовскому яму на конской выпускъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ и ты бъ на тѣ ямские пустоши, чѣмъ завладѣлъ Посникъ Малышкинъ, на пуст. Шулгино Соѳряково тожъ, на пуст. Ушкову, на пуст. Кокуйку, на пуст. Росолову, послалъ ково пригожъ и велѣлъ ему тѣ пустоши со всѣми угоди отказати къ Романовскому яму Романовскимъ охотникомъ въ пашню по прѣжнему, а Поснику бы еси Малышкину тѣми пустошми впредь владѣти не велѣлъ. А пустошью Пыриною, пуст. Горбатою, пуст. Вантиевою, пуст. Боловинымъ велѣлъ владѣти имъ же Романовскимъ охотникомъ на конской выпускъ по прѣжнему жъ. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ нѣе списокъ слово въ слово оставилъ у собя, а сю подленную нашу грамоту отдалъ бы еси Романовскимъ охотникомъ Баженку

Алабышеву съ товарищи, и они еѣ держатъ у собя впередъ для иныхъ нашихъ воеводъ и приказныхъ людей. Писанъ на Москвѣ лѣта 7124-го июня въ 25 день. Дьякъ Микита Леонтьевъ.

№ 5.

Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 9 августа 1619 г.[1])

...Царя и Великаго князя Ѳедора Ивановича всеа Русии зъ грамоты въ списке, каковъ списокъ зъ грамоты положили передъ бояриномъ нашимъ передъ княземъ Дмитреемъ Михаиловичемъ Пожарскимъ да передъ дьякомъ нашимъ передъ Ондрѣемъ Подлѣсовымъ да передъ Богданомъ Губинымъ Романовского яму охотники прошлого 95 году написано: писано къ Романовскому яму въ пашню Ярославского уѣзда Ѣдомскои волости Аталыковское помѣстье Бухвалова а прежде того то помѣстье было за Матвѣемъ Малышкинымъ дер. Шулгино Соѳряково тожъ пашни 12 чет., сена 15 копенъ, дер. Росолово пашни 18 чет да перелогу двѣ чети, сѣна 20 копенъ, дер. Ушково пашни 18 чет., сѣна 20 копенъ да пуст Кокуйка. И ныне били намъ челомъ Романовского яму охотники Тимошка Романовъ и въ товарыщевъ своихъ мѣсто, а сказали: въ прошломъ де во 123 году билъ намъ челомъ ложно въ Помѣстномъ приказе Ярославецъ Посникъ Григоревъ сынъ Малышкинъ а сказалъ Романовского де яму охотники сведены въ Ярославль на ямъ а' тѣ пустоши лежатъ порозжи, и Поснику де Малышкину по ево ложному челобитю дана наша грамота исъ Помѣстново приказу въ Ярославль къ Пятому Колягину, а велено де ему ѣхать въ Селиверстовское помѣстье Волкова на пуст. Росолову съ пустошми и отказать Поснику Малышкину въ помѣстье 40 чет. къ Ярославскому его помѣстью ко 65 четвертямъ въ его окладъ въ 350 чет. и отдѣлные книги велено прислать въ Помѣстной приказъ. И Пятой де Коля-

---

[1]). Подлинникъ. Не достаетъ первой строки. Частью ветха.

гинъ отдѣлныхъ книгъ къ Москве въ Помѣстной приказъ не присылывалъ. И въ прошломъ въ 124 году по Посникову и Романовскихъ охотниковъ челобитю посылано про тѣ пустоши сыскивати и въ обыскехъ поповъ и Романовскихъ посадцкихъ Ярославского и Романовского уѣзда и уѣздныхъ людей 275 человекъ, попы сказали по священству, а посадцкие и уѣздные люди по нашему крестному целованю пустошю Шулгиною да пуст. Росоловою да пуст. Ушковою да пуст. Кокуйкою Романовские охотники владѣютъ лѣтъ съ пятнатцать, а Посникъ Малышкинъ владѣлъ тѣми пустошми одно лѣто; а тово де они не вѣдаютъ, почему Романовские охотники и Посникъ Малышкинъ владѣли. Да обыскныхъ же людей поповъ и дьяконовъ и уѣздныхъ людей 94 человеки попы и дьяконы сказали по священству, а старасты и крестьяне по нашему крестному целованю: истари де тѣ пустоши были въ помѣстье за Матвѣемъ Родионовымъ сыномъ Малышкинымъ, а после де Матвѣя были тѣ пустоши въ помѣстье за Аталыкомъ Бухваловымъ, а после Аталыка были за женою ево, а после де жены ево были въ помѣстье за сыномъ ево за Владимеромъ, а после Аталыкова сына были тѣ пустоши въ помѣстье за Селиверстомъ Волковымъ, а после де Селиверста Волкова владѣли Романовские охотники невѣдомо почему, а Посникъ Малышкинъ владѣлъ по нашеи грамоте одно лѣто. Да въ обыскныхъ же рѣчахъ поповъ и старастъ и крестьянъ 13 чел. попы сказали по священству, а крестьяне по нашему крестному целованю: отъ нихъ де пустоши ямские отдалены, почему Романовские охотники и Посникъ Малышкинъ владели, тово они не вѣдаютъ. И въ прошломъ же во 124 году июня въ 24 день послана наша грамота исъ Помѣстново приказу за приписью дьяка нашего Гарасима Мортемьянова на Романовъ къ воеводе къ Ондрѣю Трусову, а велено ему по тѣмъ обыскнымъ речамъ и по сыску тѣ пустоши отказать къ Романовскому яму по прежнему, а Посниковыхъ людей Малышкина съ тѣхъ пустошей вѣлено выслать и впредь владеть не велелъ. И въ прошломъ 126 году августа въ 15 день въ Ямской приказъ въ памяти исъ Помѣстново приказу за приписью дьяка нашего Гарасима жъ Мортемьянова написано: билъ намъ челомъ

Ярославля Болшого Посникъ Григоревъ сынъ Малышкинъ въ прошломъ де во 123 году дано ему наше жаловане помѣстье въ Ярославскомъ уѣзде въ Ѣдомскои волости выморошное Селиверстовское помѣстье Волкова пуст. Росолово, пуст. Шулгино, пуст. Ушково, пуст. Кокуйка 40 чет. и на тѣ де пустоши дана ему наша ввозная грамота и въ прошломъ де во 124 году о тѣхъ его пустошахъ били намъ челомъ Романовского яму охотники Богдашко Ключниковъ да Боженка Алыбашевъ съ товарыщи ложно, а назвали тѣ помѣстные пустоши ямскою землею, а тѣ де пустоши искони вѣчно помѣстная земля, а не ямская и къ яму не приписана. А были тѣ пустоши напередъ того въ помѣстье за ево Посниковымъ дядею за Матвѣемъ Малышкинымъ, а после де дяди ево Матвѣя тѣ пустоши были въ помѣстье за Аталыкомъ Бухваловымъ, а после Аталыка за женой ево за вдовою за Парасковьею зъ детми, а после вдовы Порасковьи тѣ пустоши даны были въ помѣстье Селиверсту Волкову, а после де Селиверста даны ему Поснику въ помѣстье. И въ Помѣстномъ де приказе сыскано въ отдѣлныхъ книгахъ отдѣлу Ярославского городового приказщика Пятово Мотюшкина 114 году Марта въ 19 день написано: отделено въ помѣстье Селиверсту Волкову въ Ярославскомъ уѣзде въ Черемовскои волости изо вдовина Парасковьина Аталыковы жены Бухвалова исъ прожиточново помѣстья пустошь что была дер. Соѳряково Шулгино тожъ, на рекѣ на Волге пашни 12 чет., пуст. что была дер. Росолова на рѣчке на Ковоти, пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло 20 чет., пуст. Кокуево пашни перелогомъ 10 чет., пуст. что была дер. Ушково пашни 18 чет.; и всего Селиверсту отделено изо вдовина Парасковина Аталыковы жены Бухвалова исъ прожиточного помѣстья четыре пустоши, пашни паханые и перелогу середние и худые земли доброю землею съ наддачею 47 чет. безъ третника въ поле а въ дву потомужъ. И по тому де сыску во 126 году августа въ 13 день послана наша грамота въ Ярославль къ губному старосте къ Пятому Колягину, а велено тѣ пустоши отказать Поснику Малышкину въ помѣстье по прежнему. И по нашему указу послати бъ наша грамота

изъ Ямского приказу на Романовъ къ воеводе тѣми пустошми пуст. Росоловою съ пустошми Романовскимъ охотникомъ владѣти не велѣти. И въ нынешнево 127 году Ѳевраля въ 9 день по тои памяти отпустилъ нашу грамоту подячей Микита Злобинъ въ Ярославль къ губному старосте къ Пятому Колягину за приписю дьяка нашего Данила Яковлева. А по тои нашеи грамоте вѣлено въ Посниково помѣстье Малышкина пуст. Соѳрякову Шулгино тожъ съ пусташми ѣхать, а съ собою взять тутошнихъ стороннихъ поповъ и дьяконовъ и отказать Поснику Малышкину въ помѣстье по прежнему, а Романовскимъ охотникомъ владѣти не велено. И намъ бы Романовского яму охотниковъ пожаловать велеть тѣми пустошми пустошю Соѳряково Шулгино тожъ, пуст. Росоловою, да пуст Кокуйкою да пуст. Ушковою владети по нашимъ прежнимъ грамотамъ и по обыскныхъ людей скаске, а Поснику Малышкину тѣми пустошми владѣть не велѣти. И мы Романовскихъ охотниковъ пожаловали по нашимъ прежнимъ грамотамъ и по обыскныхъ людей скаске тѣми пусташми велѣли владѣти по прежнему, а Поснику Малышкину владѣти не велѣли. И какъ къ тебе ся наша грамота придетъ, и ты бъ Романовскимъ охотникомъ пусташми пустошю Соѳряковою Шулгиною тожъ съ пусташми велѣлъ владети по нашимъ прежнимъ грамотамъ и по обыскныхъ людей скаске по прежнему, а Поснику Малышкину тѣми пустошми владеть не велѣлъ. А что будетъ на тѣхъ пустошахъ Посникъ Малышкинъ хлѣба всякого сѣелъ и сено косилъ, и ты бъ тотъ хлѣбъ и сѣна отписалъ на насъ и приказалъ беречь окольнимъ людемъ до нашего указу. Да о томъ отписалъ къ намъ къ Москве имянно сколько какова хлѣба и сѣна. А отписку и роспись велѣлъ отдать въ Ямскомъ приказе боярину нашему князю Дмитрею Михаиловичю Пожарскому да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Подлѣсову да Богдану Губину. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ неи въ списокъ слово въ слово оставилъ бы себѣ, а сю нашу грамоту отдалъ бы еси Романовскимъ охотникомъ и онѣ еѣ держатъ у себе впредь для нашихъ иныхъ воеводъ. Писана на Москвѣ лѣта 7127 августа въ 9 день. Дьякъ Богданъ Губинъ.

№ 6.

Грамота по тому-же дѣлу изъ Ямского приказа отъ 15 января 1620 г. [1])

Отъ Ц. и В К. Михаила Ѳедоровича всеа Русии на Романовъ воиводе нашему Ивану Ѳѳонасевичю Загряжскому. Въ прошломъ 127 году въ Ямскомъ приказе передъ бояриномъ нашимъ передъ княземъ Дмитреемъ Михаиловичемъ Пожарскимъ да передъ дьяками нашими передъ Ондрѣемъ Подлѣсовымъ да передъ Богданомъ Губинымъ Романовского яму охотники положили блаженные памяти Ц. и В. К. Ѳедора Ивановича всеа Русии зъ грамоты списокъ прошлого 95 году, а въ списке написано: приписано къ Романовскому яму въ пашню Аталыковъское помѣстье Бухвалова дер. Шулгино да починокъ Ушковскои, дер Росолово да Ѳедоровское помѣстье Малышкина пуст. Горбатово да пуст. Пырино да Смирново помѣстье Побединского пуст. Вантиево, пуст. Белавинъ починокъ да вдовы Анны Матвѣевские жены Малышкина пуст. Левашово для конского выпуску. А подлинная грамота Ц. и В. К. Ѳедора Ивановича въ Литовское разоренье у нихъ Романовского яму охотниковъ згорѣла. И въ прошломъ де во 127 году августа въ 9 день дана имъ Романовского яму охотникомъ наша грамота на пустошь Шулгино да пуст. Росолово да пуст. Ушкову, что отданы были тѣ ихъ пустоши исъ Помѣстного приказу Поснику Малышкину. И по тои нашеи грамоте велено тѣми пустошми владѣти Романовского яму охотникомъ по прежнему, а Поснику Малышкину тѣми владѣти не велено. А на пуст. де Горбатово да на пуст. Пырино да на пуст. Вантиево да на пуст. Левашово что дано имъ Романовского яму охотникомъ для конского выпуску наша грамота имъ Романовского яму охотникомъ не дана, потому что про тѣ пустоши спору у нихъ ни съ кѣмъ не было. И имъ де Романовскимъ охотникомъ тѣми пустошми пуст. Горбатовою да пуст. Пыриною да пуст Вантиевою да пуст. Левашовою владѣти нѣпочему. И намъ бы ихъ Романовского

---

[1]) Подлинникъ. Вполнѣ сохранился.

яму охотниковъ Бажѣнка Василива съ товарыщи пожаловати на тѣ пустоши на пуст. Горбатово да на пуст. Пырино да на пуст. Вантиево да на пуст. Левашово что дано имъ Романовскимъ охотникомъ для конского выпуску велѣти бъ имъ дати нашу грамоту почему имъ тѣми пустошми впредь владѣти. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бъ на пуст. Горбатово да на пуст. Пырино да на пуст. Вантиево да на пуст. Левашово да на пуст. Белавинъ починокъ послалъ ково пригоже и велѣлъ на тѣхъ пустошахъ переписати пашню паханую и перелогъ и сѣно и лѣсъ и всякие угодя сколко на тѣхъ пустошахъ десятинъ пашни и лѣсу и всякихъ угодей и съ кѣмъ тѣ пустоши смежно сошлися да то все велѣлъ написати въ книги подлино порознь по статьямъ, а переписавъ на тѣхъ пустошахъ пашню и сенные покосы и всякие угодя велѣлъ тѣми пустошми пуст. Горбатовою да пуст. Пыриною да Белавинымъ починкомъ да пуст. Вантиевою владѣти Романовского яму охотникомъ по прежнему и велѣлъ тѣ ихъ пустоши бъ межевати отъ помѣстныхъ и отъ вотчинныхъ и отъ монастырскихъ земель, чтобъ впредь о тѣхъ пустошахъ у Романовскихъ охотниковъ спору ни съ кѣмъ не было, да о томъ отписалъ и переписные книги за поповою и за диаконовою и за стороннихъ людей и за перепищиковою рукою прислалъ къ намъ къ Москве съ кѣмъ будетъ пригоже и велѣлъ отдати въ Ямскомъ приказе боярину нашему князю Дмитрею Михаиловичю Пожарскому да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Подлѣсову да Богдану Губину. А прочетъ сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ списокъ слово въ слово оставилъ у себя, а подлинную нашу грамоту отдалъ бы, еси Романовского яму охотникомъ по чему имъ тѣми пустошми впредь владѣти. Писанъ на Москвѣ лѣта 7128 генваря въ 15 день. Діакъ Ондрѣй Подлѣсовъ. Справилъ подячей Петрушка Моксимовъ.

II.

Межевая выпись Романовской слободы 1628 г. въ копіи 1642 г. [1])

Списокъ съ межевныя выписи слово въ слово. Лѣта 7150 генваря въ 22 день били челомъ Г. Ц. и В. К. Михаилу Ѳедоровичю всеа Русии Романовского яму ямшики Олешка Богдановъ съ товарыщи, а въ Ямскомъ приказе околничему князю Семену Васильевичю Прозоровскому да дьякомъ Василю Яковлеву да Микиѳору Демидову подали челобитную а въ челобитнои ихъ написано чтобъ Государь ихъ пожаловалъ велѣлъ имъ дать съ писцовыхъ книгъ выпись, а прежняя де у нихъ выпись въ прошломъ во 149 году въ пожаръ згорѣла И въ Ямскомъ приказе въ Романовскихъ въ писцовыхъ книгахъ писма и мѣры Юря Редрикова да подьячево Петра Наумова 136 году написано: слобода ямская, что прежъ сего была помѣсная земля деревня Согнятева, стоитъ отъ Романова за рѣкою за Волгою на берегу въ Ярославскомъ уѣздѣ въ Ѣдомскои волости, а въ слободѣ охотничихъ дворовъ: дв. охотникъ Онтошка прозвищемъ Богдашко Посниковъ, жена у него Марица Тиханова дочь да у нево жъ три сына Микиѳорко да Ондрюшка да Олешка; двора иво по мѣре въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж. да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж, а поперегъ 15 саж; дв. охотникъ Ѳилка Микитинъ сынъ Локотовъ, жена у него Марѳица Гордѣева дочь да сынъ Петрушка; по мѣре двора иво въ длину 15 саж., поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., поперегъ 15 саж.; дв. охотникъ Васка Калининъ, жена у нево Оѳросица Маркова дочь да у нево жъ бобыль Бессонко Ивановъ; по мѣре двора иво въ длину 15 саж, поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж, а поперегъ 15 саж; дв. охотникъ Левка Андреевъ сынъ Хватовъ, жена у него Опраксѣика Огаѳонова дочь да сынъ Матюшка; по мѣре двора ево въ длину 15 саж; а

---

[1]) Подлинникъ копіи 1642 г. сохранился лишь въ небольшой части. Печатаемъ съ имѣющагося полнаго списка конца 17 вѣка.

поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж; да отставленныхъ охотниковъ дв. Ивашко Яковлевъ да жена у нево Ѳедосица Ѳадѣева дочь да у нево жъ пасынокъ а Ѳедосицы сынъ Степанко Тимоѳиевъ да племянникъ Ондрюшка Богдановъ сынъ Клюшниковъ; по мѣре двора его въ длину 15 саж, а поперегъ 10 саж, да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж; дв отставленой охотникъ Ѳедосѣйко Василевъ сынъ прозвищемъ Морозко, жена у нево Уляница Осипова дочь да сынъ ево Павликъ; по мѣре двора его 15 саж., а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж.; дв отставленой охотникъ Маркушко прозвище Богданко Дементьевъ сынъ Обломковъ, жена у него Улитица Елизарова дочь да сынъ Ѳетка да дочь дѣвка Уляница, по мѣре двора ево въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж.; дв. отставленой охотникъ Ивашко Томиловъ сынъ Обломковъ, жена у него Наталица Семенова дочь да сынъ иво Сенка; по мѣре двора ево въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж. да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж.; дв. отставленой охотникъ Кирянко прозвище Первушка Ивановъ, жена у него Матреница Романова дочь да два сына Савка да Гришка; по мѣре двора иво въ длину 15 саж. а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж.; дв. отставленой охотникъ Ивашко Молчановъ, жена у нево Домница Леонтьева дочь да два сына Логинко да Паноилко прозвище Дружинка; по мѣре двора ево въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж. да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж; дв отставленой охотникъ Немирко Григоривъ сынъ Клюшниковъ, жена у него Ириница Григорева дочь; по мѣре двора ево въ длину 15 саж. а поперегъ 10 саж, да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж, а поперегъ 15 саж.; дв. отставленой охотникъ Манулко прозвище Баженко Василевъ сынъ Олабышевъ, жена у него Наталица Логинова дочь да два сына Пронка да Тимошка; по мѣре двора иво въ длину 15 саж а поперегъ 10 саж. да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а по-

перегъ 15 саж.; дв. отставленой охотникъ Сенка Симановъ сынъ Бузыкинъ, жена у него Ириница Терентьева дочь да двѣ дочери девки Огроѳѣница да Ѳедосица; по мѣре двора ево въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж. да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж; да бобылскихъ дворовъ: дв. бобыль Якушко Ивановъ, жена у него Онтонидица Ѳедорова дочь да сынъ Еѳерѣмко; по мѣре двора иво въ длину 15 саж. а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж; дв. бобыль Купринъ Дементьевъ, жена у него Ульяница Иванова дочь, по мѣре двора ево въ длину 15 саж., а поперегъ 10 саж, да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж., а поперегъ 15 саж.; дв. отставленова охотника Сенки Ортемова прозвище Милютки, а Сенка съ женою и зъ детми сшелъ безвѣстно въ прошломъ въ 134 году, а ныне въ томъ дворѣ живутъ ямского приказщика Василевы люди Роспопова Ѳилка Максимовъ да Герасимко Остаѳьевъ, по мѣре двора того въ длину 15 саж, а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж; да пустыхъ охотничихъ дворовъ: дв. Ѳилки Ваулина, а Ѳилка сшелъ безвѣстно въ прошломъ во 132 году; по мѣре двора того въ длину 15 саж а поперегъ 10 саж, да огороду да подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж.; дв. Назарка Семенова ямщика, а Назарка сшелъ безвѣстно въ прошломъ во 130 году, а жена ево Анютка Григорива дочь зъ детми съ Олешкою да зъ Гришкою да съ Онисимкомъ живетъ во дворѣ; по мѣре двора ево въ длину 15 саж. а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж.; да пустыхъ мѣстъ дворовыхъ: м. дворовое Ѳилки Микитина сына Локотова, а Ѳилка живетъ на выморошномъ на Богдашкове дворѣ Клюшникова, по мѣре мѣста дворового въ длину 15 саж а поперегъ 10 саж., да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж.; м. дворовое Демки Мармышева, а Демка сшелъ безвестно въ прошломъ во 131 году, по мѣре двора иво въ длину 15 саж. а поперегъ 10 саж, да огороду и подгуменнику въ длину 25 саж. а поперегъ 15 саж; м. дворовое что былъ ямской дворъ у реки Волги

на берегу; по мѣре того ямского дворового мѣста въ длину 30 саж а поперегъ 20 саж Пашни паханые худые земли къ ямскои слободе 4 чет. да перелогомъ 14 чет. бесъ полуосмины въ поле а въ дву потому жъ, сѣна 50 копенъ, лѣсу нѣтъ. Да къ слободе жъ пустошей: пуст. Шулгино Соѳряково тожъ, пашни паханые середние земли 10 чет. да перелогомъ 14 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 70 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. Ушково, пашни паханые середние земли 10 чет. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 11 чет. съ третникомъ въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ, лѣсу двѣ десятины съ полудесятиною; пуст. Горбатово, а въ неи пашни паханые середние земли 4 чет. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 10 чет. съ третникомъ въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 40 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. Вантѣива, пашни паханые середние земли четверть съ третникомъ да перелогомъ и лѣсомъ поросло 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 30 копенъ, лѣсу нѣтъ; а пашетъ тое пустошь Вантѣива ямской приказщикъ; пуст. Булавинъ починокъ, пашни паханые середние земли осмина да перелогомъ и лѣсомъ поросло 6 чет. въ поле а въ дву потомужъ. сѣна на лугехъ 160 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. Парино Пырино тоже, пашни паханые худые земли двѣ чети да перелогомъ и лѣсомъ поросло 7 чет. бесъ третника въ поле а въ дву потомуже, сѣна 150 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. Какуйкина Какушкина тожъ, на рѣчке на Ковати, пашни паханые худые земли четь да перелогомъ и лѣсомъ поросло 10 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. Росолово на рѣчке на Ковати, пашни паханые середние земли 7 чет. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 20 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 50 копенъ, лѣсу нѣтъ; пуст. что было селцо Левашево, на рекѣ на Волге, пашни паханые середние земли 20 чет. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 80 чет. въ поле а въ дву потомужъ, сѣна 200 копенъ, лѣсу нѣтъ. И всего за охотники слобода ямская да девять пустошей, а въ слободе 4 двора охотничыхъ, а людей въ нихъ 13 человекъ, да 9 дворовъ отставленныхъ охотниковъ, а людей въ нихъ 36 человекъ, да два двора бобылскихъ, а людей въ нихъ 5 чел, да въ охотничье дворѣ два че-

ловека приказщиковыхъ людей; обоего охотничьихъ и отставленыхъ охотниковъ и бобылскихъ 17 дворовъ, а людей въ нихъ пятдесятъ человекъ шесть, опричь приказщиковыхъ людей: да дворъ пустъ да 3 мѣста дворовыхъ; пашни паханые въ ямскои слободе и въ пустошахъ середние земли 51 чет. съ осминою да перелогомъ и лѣсомъ поросло 153 чет. да пашни же паханые худые земли 7 чет. да перелогомъ и лѣсомъ поросло 30 чет. съ полуосминою; и всего пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середние и худые земли 242 чет. бесъ полуосмины въ поле а въ дву потомужъ; сѣна 650 копенъ, лѣсу нѣтъ. А владѣютъ ямскіе охотники тѣми землями по Г. Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Русии грамотамъ 124 и 127 году. А по тѣмъ Государевымъ грамотамъ за ямскими охотники земли 150 чет. въ поле а въ дву потомужъ И прибыло по новому писму и мѣре въ ямскои слободе и въ пустошахъ передъ Государевыми грамоты лишние примѣрные земли 92 чет. бесъ полуосмины въ поле а въ дву потомужъ. А межа ямскои землѣ отъ Спаские вотчины села Благовѣщенского ѣдучи отъ рѣки Волги вверхъ по ручю позади ямскихъ гуменъ да изѣхавъ ручемъ въ поле къ болшои дороге что ѣздятъ болшою дорогою съ Романова въ Ярославль на правои сторонѣ дороги столбъ еловой, а на немъ грань, подле иво яма, а отъ того столба и отъ ямы ѣдучи болшою дорогою къ Ярославлю на левои стороне дороги столбъ, а на немъ грань, подле иво яма, а отъ того столба и отъ ямы болшою жъ дорогою на левои стороне столбъ, а на немъ грань, подъ нимъ яма, а отъ того столба черезъ дорогу на правои сторонѣ возле перегороды на мѣже столбъ, а на столбѣ грань, подле иво яма, а столбъ стоитъ отъ Спаские же вотчины того жъ села Благовѣщенского противъ дер. Клоково. а отъ того столба и отъ ямы по старои мѣже на сосну, а сосна противъ дер. Клоковы, а на сосне грань старая, а отъ тое сосны на еловой осекъ, а ель сломлена бурею, а на неи была старая грань, а на пне насѣчена новая грань, а отъ тово пьня на столбъ, а на немъ грани по обѣ стороны, подъ нимъ старая яма, а отъ того столба на право по старои межѣ Спаские вотчины дер. Клокова, и межъ ямскои земли

пуст. Шулгинои подъ черемховымъ кустомъ яма, а отъ того черемхового куста и отъ ямы подле перегороды столбъ, а на немъ грань, подле иво яма старая, отъ Спасские вотчины дер. Подолские съ ямскою землею съ пуст. съ Ушковою, а отъ того столба и отъ ямы на лугу яма, а отъ ямы лугомъ до болотца, а въ болотцѣ яма, а съ тое ямы на право ручьемъ подле перегороду а изѣхавъ перегородъ на руче- столбъ, а на немъ грань, подле столба яма, а отъ того столба и отъ ямы черезъ (с)тешку лугомъ, а на лугу яма, межъ Спаские вотчины дер. Онтоновские и межъ ямские земли пуст. Горбатовские, а съ тое ямы переѣхавъ лугомъ черезъ лесокъ противъ дер. Онтоновские въ мозжевеловомъ кусте столбъ, а на немъ грань, подле иво яма, а съ того столба и отъ ямы дорошкою на лево въ лѣсъ, отъ Олѣксѣевского помѣстья Теплинсково дер. Борисовские съ ямскою землею съ пуст. Ивантѣивскою въ лесу по левои стороне дорошки яма, а отъ тое ямы тою жъ дорошкою на правои стороне подле дорошки осина, а на неи грань, подле осины яма, а съ тое осины и отъ ямы на яму же до Девятова помѣстья Побединского дер Копнинскои, на праве земля, луги и лѣсъ Спаские вотчины да помѣщика Олексѣя Тепринсково, а на леве земля ямская, а съ тое ямы на лево отъ Девятого помѣстья Побединского межа ямскои землѣ пуст. Ивантѣивскои, на лугу столбъ, а на немъ грань, подле столба яма, а отъ того столба и отъ ямы на луги лежитъ болшой камень с(ъ и)ыскрою, а съ того камени на лугу жъ камень с(ъи)ыскрою жъ подле иво яма, а отъ тое ямы и отъ каменя на лугу яма, а съ тое ямы стешкою въ лѣсъ, а въ лесу яма, подле ямы камень, а отъ каменя и отъ ямы тою жъ стешкою выехавъ изъ лѣсу на вымле яма, а съ тое ямы на ямужъ, межъ Девятовожъ помѣстья Побѣдинского изъ ямские земли пуст. Горбатовы, а съ тое ямы черезъ лугъ у перегороды яма, подле ямы камень, а отъ каменя и отъ ямы межникомъ подле перегороды, межъ Девятого помѣстья Побединского дер. Черницъ и межъ ямскои земли пуст. Боловинскои подле перегороды на вымле яма, а отъ тое ямы отъ перегороды переѣхавъ лугъ къ пуст. Пыринои въ лесу яма, а отъ тое ямы черезъ лугъ на столбъ, а

на столбѣ грань, подъ нимъ яма, а столбъ стоитъ мѣжъ Ондрѣива помѣстья Малышкина дер. Гостиловои и ямскіе земли пустоши Пыринои, а съ того столба и отъ ямы на лево подле перегороды лѣсомъ къ дорошке, что ѣздятъ дорошкою изъ дер. Гостилова къ Романову, у дорошки камень, а отъ каменя переѣхавъ черезъ дорошку и черезъ лѣсъ на полянке подъ Гостиловымъ полемъ у перегороды яма а отъ ямы дорошкою лѣсъ черезъ моховое болотцо, у поляны подъ кустомъ яма, а съ тое ямы на лево дорошкою въ лѣсъ у кресца межъ дорожекъ яма, а отъ ямы на право дорошкою мѣжъ Петрова помѣстья Малышкина пустоши Диркинои и ямскои земли пустоши Росолова, выѣхавъ изъ лѣсу къ рѣчке Ковати подъ кустомъ яма, а отъ тое ямы переѣхавъ рѣчку Ковать на вымолъ къ перегороде, а съ вымла перегородою межъ Артемива помѣстья Малышкина дер. Лудиивы и межъ ямскои земли пуст. Росоловы на углу перегороды яма, а съ ямы перегородою на лево на яму, а съ тое ямы на третьею яму, а съ тое ямы на право дорошкою, попоехавъ немного въ лесу яма межъ Артемива помѣстья Малышкина и ямскои земли пустоши что было селцо Левашево, а съ тое ямы попоѣхавъ на право стешкою въ лесу на сосне грань, а отъ тое сосны выехавъ изъ лесу на всполе яма, а съ тое ямы переѣхавъ черезъ лѣзъ на полянке подъ мозжеведовымъ кустомъ камень поросъ мхомъ, а отъ того камени къ большои Ярославскои дороги, а у дороги подъ ивовымъ кустомъ камень, а съ того куста и отъ каменя болшою дорогою на право до рѣчки до Ковати да внизъ по рѣчке по Ковати до рѣки до Волги на праве земля, луги и лѣсъ Девятово Побединского да Ондрея да Петра да Ортемья Малышкиныхъ, а на леве земля, луги и лѣсъ ямскихъ охотниковъ, а на мѣже во всѣхъ ямахъ признака камень и уголе то Романовского яму земля со всякими землями межа.

III.

Разныя распоряженія по ямской гоньбѣ.

№ 1.

Грамота отъ 15 августа 1619 г. о томъ, чтобы у Романовскихъ охотниковъ не брали лишнихъ подводъ, а также о томъ, чтобы ихъ ни въ чемъ никто не судилъ и не вѣдалъ, кромѣ Ямского приказа и ямского приказчика [1]).

Отъ Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Русии на Романовъ столнику нашему и воеводе князю Петру Владимеровичу Мосалскому. Били намъ челомъ Романовского яму охотники Немирко Клюшниковъ съ товарищи, а сказали: по нашему де указу и по подорожнымъ отпускаютъ они нашихъ посланиковъ и скорыхъ гонцовъ и воеводъ съ Романова на многихъ подводахъ въ городы и изъ городовъ назадъ къ Москвѣ и наши де воеводы и посланики возятъ на ихъ ямскихъ подводахъ свои запасы возы тежелые многие меды вино... и всякой запасъ и своихъ женъ и детей и людей зъ женами, и отъ тѣхъ де ихъ тежелыхъ возовъ ихъ ямские лошади многие съ пересады падаютъ; да у нихъ же де Романовскихъ охотниковъ на Романове дети боярские многие имаютъ .. ямские лошади, и тѣ ихъ лошади отымаютъ у нихъ насильствомъ, а они де тѣ ихъ лошади купятъ и записываютъ въ книги; и тѣ дети боярские которые у нихъ за лошади имаютъ да по книгамъ... да по уѣздамъ по стрелцы да по пушкари и подъ затинщики верстъ по пятидесятъ и болше. А прежъ де сего на ихъ ямскихъ подводахъ въ уѣздѣ далѣ пяти верстъ не ѣзживали. А ѣздили де толко до пятерыхъ деревень по пяти верстъ. И по рекамъ де съ нихъ охотниковъ

---

[1]) Подлинникъ; мѣстами не сохранился. Написанъ со многими описками.

и съ ямскихъ подводъ и съ проводниковъ перевозовъ и по мостомъ и по гатямъ мостовщины не имывали. И намъ бы ихъ Романовского яму охотниковъ пожаловати впредь воеводомъ нашимъ возовъ тѣжелыхъ и женъ и детей и людей зъ женами на ямскихъ подводахъ возити и въ уѣздъ для всякихъ нашихъ делъ на ямскихъ подводахъ болше пяти верстъ въ уѣзди не велѣти-жъ, и по рекамъ перевозу и по мостомъ и по гатемъ мостовщины имати не велѣти жъ, и для помѣстного роздѣлу розделщикомъ велѣти ѣздити въ уѣзды на челобитчиковыхъ подводахъ, и велѣти Романовского жъ яму охотниковъ отъ нашихъ воиводъ которые ѣздять отъ насъ изъ Москвы на города и отъ посланиковъ и отъ гонцовъ и ото всякихъ обидъ оберегати. И будетъ такъ какъ намъ Романовского яму охотники Немирко Клюшниковъ съ товарыщи били челомъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бъ того велѣлъ смотрить накрепко, чтобъ наши воиводы которые посланы будутъ отъ насъ съ Москвы или которые поѣдутъ изъ городовъ къ намъ къ Москвѣ впрець имали подводы подъ себя по подорожнымъ, а возовъ тѣжелыхъ зъ запасы и женъ и детей и людей зъ женами на ямскихъ подводахъ не возили, а водянымъ путемъ велѣлъ бы ты нашимъ посланикомъ и гонцомъ имать гребцовъ противъ подводы по человеку, а не по два человека противъ подводы, и на Волге въ Борисоглѣбской ловецкои слободе, и противъ Романова, и по инымъ рекамъ перевозовъ и по мостомъ и по гатемъ мостовщины съ Романовскихъ охотниковъ и съ людей ихъ и съ проводниковъ имати не велѣлъ; и нашимъ посланикомъ, и гонцомъ лишнихъ подводъ насилствомъ мимо подорожныхъ имати и насилства никоторого Романовскимъ охотникомъ чинити не велѣти жъ. А велѣти имъ имати подводы и водянымъ путемъ гребцовъ по нашему указу противъ подводы по человеку какъ Московские охотники даютъ гребцовъ, а не по два человека противъ подводы по подорожнымъ, а у нихъ въ подорожныхъ написано будетъ; и въ уѣзды для всякихъ нашихъ делъ болши пяти верстъ на ямскихъ подводахъ ѣздити не велѣти, а для помѣстного розделу и розбойного и татиного сыску и для всякихъ челобитчиковыхъ делъ велѣти въ уѣзды ѣздити

на челобитчиковыхъ подводахъ; а на ямскихъ подводахъ для помѣсного розделу и розбойного и татиного сыску и для всякихъ челобитчиковыхъ дѣлъ далѣ пяти верстъ въ уѣзды не посылати, и Романовскимъ охотникомъ насилства и продажи никоторые оттого не чинити никоторыми дѣлы. И Романовскихъ бы ты охотниковъ впредь не судилъ ни въ какихъ дѣлехъ, потому указали Романовского яму охотниковъ вѣдати во всемъ на Москвѣ въ Ямскомъ приказе боярину нашему князю Дмитрею Михаиловичю Пожарскому да дьякомъ нашимъ Ондрѣю Подлѣсову да Богдану Губину. А кому будетъ чего на Романовскихъ охотникахъ искати или отвѣчати въ невеликихъ дѣлехъ по десяти рублевъ и вы бъ тѣхъ делъ велѣли искати и отвѣчати на Романовскомъ яму передъ приказщикомъ, которой у нихъ въ слободе прикащикъ будетъ. А кому будетъ доведетца на ямщикехъ искати болши десяти рублевъ и они бъ ѣхали къ намъ къ Москвѣ искати и отвѣчати въ Ямскомъ приказе передъ бояриномъ нашимъ передъ княземъ Дмитреемъ Михаиловичемъ Пожарскимъ да передъ дьяки нашими передъ Ондрѣемъ Подлѣсовымъ да передъ Богданомъ Губинымъ. А однолично бъ тебѣ Романовскихъ охотниковъ ото всякого насилства велѣти бы беречи и ни въ чемъ ихъ на Романове не судити и изделя бы ты на себя никакова имъ делати не велѣлъ и отъ того бъ велѣлъ смотрити и беречи на крепко, чтобъ наши воиводы и посланики и гонцы мимо подорожныхъ нашихъ подводъ и водянымъ путемъ и гребцовъ по два человека противъ подводы не имали и возовъ зъ запасы и жонъ и детей зъ женами на ямскихъ подводахъ не возили и обидъ и насилства никоторого Романовскимъ охотникомъ не чинили и по рекамъ перевозовъ и по мостомъ и по гатемъ мостовщины съ нихъ охотниковъ и съ ямскихъ подводъ и съ проводниковъ не имали, чтобъ отъ того продажи и убытковъ не было. А прочетъ сю нашю грамоту и велѣлъ съ неѣ списати списокъ слово въ слово оставить у себя, а сю нашу грамоту велѣлъ отдать Романовского яму охотникомъ и онѣ еѣ держатъ у себя впредь для нашихъ иныхъ воиводъ и приказныхъ людей и всякихъ посланиковъ. Писанъ на Москвѣ лѣ-

та 7127, августа въ 15 день. Дьякъ Ондрей Подлѣсовъ. Справилъ подъячей Ивашко Гавриловъ.

№ 2.

Грамота отъ 28 ноября 1621 г. о жалованьи охотникамъ. [1])

Списокъ съ подлиныя грамоты слово въ слово. Отъ Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Руси на Романовъ воеводе нашему Ивану Левонтьевичю Загрязскому. Въ нынѣшнемъ во 130 году ноября въ 18 день по нашему указу послона къ тебѣ наша грамота, а по тои нашеи грамоте велено тебѣ съ Романова съ посаду и съ Романовского уѣзда Московскимъ рознымъ городомъ охотникомъ на жаловоня и на прогоны на нынѣшней на 130 годъ съ сохи по 468 рублевъ, а съ чети пашни по 19 олтынъ по 3 денги, и собравъ велено тебѣ прислать къ намъ къ Москве на срокъ на Рожество нынешнего 130 году безъ недобору не(?)сполна. Нынѣ намъ ведомо учинилось, что въ розныхъ городехъ нашихъ у ямщиковъ за нашимъ жаловонемъ и за прогоны ямская гонба стало, а нашимъ посланикомъ и скорымъ гонцомъ за подводами чинитца мотчаня великоя. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты Романовскимъ охотникомъ десети человекомъ въ нашемъ жаловане въ ямскои гонбѣ велели поимать поручные записи за поручиковыми руками и за отцовъ ихъ духовныхъ руками въ томъ, что имъ взявъ наша жаловоня на нынѣшнеи на 130 годъ жити на Романовскомъ яму зъ женами и зъ детми и со всеми своими животы и съ яму не бежати, никакимъ воровствомъ не воровати и зернью не играти, ни корчмы ни блядни не держати, ни тотиною ни розбоиною рухледю не промышляти, ни тотемъ ни розбойникомъ и всякимъ лихимъ людемъ приезду не (держати) было и въ кобакахъ не пили. А поруке Романовскимъ охотникомъ въ жаловони въ ямскои гонбѣ велети писати имъ межъ собою самимъ другъ по друге. А поимавъ по Романовскимъ охотникомъ въ нашемъ

[1]) Копія конца вѣка. Изобилуетъ описками. Особенное правописаніе: „жаловоне“, „послона“ и т. д.

жаловони въ ямской гонбѣ поручныя записи побравъ съ Романова съ посаду и съ Романовского уѣзда ямъския денги на нынѣшнеи на 130 годъ съ сохи по 468 рублевъ, а съ чети пашни по 19 алтынъ по 3 денги, да тебе съ те денги Романовскимъ охотникомъ десети человекомъ нашаго жаловоня дать по десети рублевъ человеку на годъ всемъ поровну тотчасъ не волоча, чтобъ у нихъ за нашимъ жаловонямъ и за прогоны ямская гонба не стало нашимъ посланикомъ и скоры гонцомъ мотчаня никокова не было за подводы. А которова числа Романовскимъ охотникомъ наша жаловоня дашъ по нашему указу, и ты бъ то все нописалъ въ роздаточную книгу. А чево Романовскимъ охотникомъ нашево жаловоня не достанетъ и ты бъ о томъ отписалъ, по Романовскихъ охотникехъ десети человекехъ поручныя записи и роздаточныя книги прислалъ намъ къ Москве да тое отписку и роздаточную книгу и по Романовскихъ по десети человекехъ поручныя записи велелъ дати въ Ямскомъ приказе боярину нашему князю Дмитрею Михаиловичю Пожарскому да дьякомъ нашимъ Ондрею Подлесову да Богдану Губину. И будетъ на Романове на посаде и въ Романовскомъ уездѣ ямскихъ денехъ противъ сошного писма всехъ сполна не зберешъ и Романовскимъ охотникомъ вскоре нашево жаловоня не дашъ, и тебѣ отъ насъ быти великои опале. Писанъ на Москвѣ лѣта 7130 года ноября въ 28 день.

№ 3.

Грамота о числѣ подводъ для всякихъ дѣлъ (вѣроятно, отъ 1621—1622 г.) [1])

Отъ Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Русии на Романовъ ямъскому приказщику Василю Еуѳимиву. По нашему указу послана наша грамота на Романовъ къ воиводе къ Ивану Загрязскому, а велѣно ему которыхъ гонцовъ съ Романова учнетъ посылать къ намъ къ Москве съ отписками па Романовскихъ подводахъ и ему велено тѣмъ гонцомъ по нашему указу давать зимнимъ

---

[1]) Подлинникъ. Не достаетъ части послѣднихъ строкъ.

путемъ подводу съ санми и съ проводникомъ, а лѣтнимъ путемъ подводу да проводникъ на подводе, а въ уѣздъ разсылщиковъ и пушкарей и затинщиковъ для челобитчиковыхъ дѣлъ на ямскихъ подводахъ посылати не велено, а по ослушниковъ и по нѣтчиковъ по кого учнутъ посылать въ уѣздъ детей боярскихъ или стрелцовъ на Романовскихъ на ямскихъ подводахъ по ослушниковъ и по нѣтчиковъ и на тѣхъ ослушникехъ и на нѣтчикехъ по нашему указу велено имать прогоны противъ нашего указу вдвое на десять верстъ на подводу по алтыну и давать тѣ прогоные денги Романовскимъ охотникомъ, а у нихъ въ тѣхъ денгахъ велети имать отписи впредь для спору. А подъ наши денежные казны давать на подводу по тре тысячи рублевъ, а подъ свинецъ и подъ зеля и и подъ рыбу и подъ всякие наши обиходы зимнимъ путемъ давать по пятинатцати пудъ на подводу, а летнимъ путемъ по десяти пудъ на подводу, а провожатымъ стрелцомъ зимнимъ путемъ пяти человекомъ подводу съ санми, а лѣтнимъ путемъ тремъ человекомъ подводу съ тѣлѣги и съ проводникомъ. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бъ того смотрилъ и берегъ бъ на крепко которыхъ гонцовъ воивода учнетъ съ Романова посылать къ намъ къ Москве для нашихъ дѣлъ съ отписками на Романовскихъ на ямскихъ подводахъ, чтобъ онъ тѣмъ гонцомъ по нашему указу зимнимъ путемъ велѣлъ давать по одной подводе гонцу съ санми и съ проводникомъ, а лѣтнимъ путемъ по одной же подводе да проводникъ на подводе, а болши того тѣмъ гонцомъ подводъ не велѣлъ давать. А въ уѣздъ россылщикомъ и пушкаремъ и затинщикомъ для челобитчиковыхъ дѣлъ на ямскихъ подводахъ не посылалъ. По нашему указу велено имъ въ уѣздъ посылать для челобитчиковыхъ дѣлъ на своихъ и на челобитчиковыхъ подводахъ, а по ослушниковъ и по нѣтчиковъ воивода или наши посланники которые будутъ на Романове для нашихъ дѣлъ изъ разныхъ приказовъ по кого учнутъ посылать стрѣлцовъ на Романовскихъ на ямьскихъ подводахъ, а прогоны велено имать на тѣ подводы по нашему указу на тѣхъ ослушникехъ и на нѣтчикехъ вдвое на десять верстъ на подводу по алтыну, а давать тѣ прогонные денги Романовскимъ же

охотникомъ, а у нихъ въ тѣхъ денгахъ имати отписки впредь для спору. А подъ нашу денежную казну велѣли мы давать по три тысячи рублевъ на подводу, а подъ свинецъ и подъ зеля и подъ рыбу и подъ всякие наши обиходы зимнимъ путемъ по пятинадцать пудъ на подводу, а провожатымъ стрелцомъ пяти человекомъ стрелцемъ, а лѣтнимъ путемъ тремъ человекомъ подводу, а болши того...Романовскихъ имъ да...санъ на Москве лѣта. .Діакъ Богданъ Губинъ.

№ 4.

Указъ отъ 1707 г. о присылкѣ ямщиковъ къ Москвѣ. [1])

Лѣта въ 1707 июня въ...день. По указу В. Г. Ц. и В. К. Петра Алексѣевича всеа великия и малыя и бѣлыя Росии Самодержца ,память Рамановского яму ямскому старостѣ и всѣмъ ямъщикомъ. Въ нынешнемъ году маия въ.. день по имянному Великого Государя указу и по боярскому приговору велено для нынешнеи службы взять къ Москвѣ розныхъ городовъ съ ямовъ пятъ сотъ человекъ ямъщиковъ верхами на добрыхъ лошадехъ и зъ запасы и житъ имъ на Москвѣ до его Великого Государя указу. А чтобъ тѣ ямъщики были не старые и не увечные и каѳтаны на нихъ были новые сермяжные такъ же и седла добрые жъ какие естъ. И какъ къ вамъ ся память придетъ и вы бъ въ Рамановскои ямскои слободе изъ своеи брати изъ ямъщиковъ выбрали безо всякого мотчания ямъщиковъ дву человекъ молодыхъ и здоровыхъ и не увечныхъ и не старыхъ и лошади съ седлы взяли бъ самые добрые и на тѣхъ ямъщиковъ каѳтаны сермяжные новые и велели имъ бытъ въ томъ Рамановскомъ яму во всякои готовности зъ запасы до указу и въ гонбу ихъ никуды не посылали и лошадей велѣли имъ кормитъ. А какъ тѣ выборные ямъщики и съ лошадми понадобятся потомъ къ вамъ его Великого Государя указъ присланъ будетъ впредъ съ нарочнымъ посылщикомъ. А хто имяны

---

[1]) Копія. Писана на четвертушкѣ съ двухъ сторонъ.

тѣ ямъщики выбраны будутъ и по техъ ямъщикахъ взятъ вамъ выборы и тѣ выборы съ имянною роспискою прислали въ Ямской приказъ тотчасъ съ нарочнымъ посылщикомъ и о томъ писали, а отписку велѣли подать на выборныхъ ямъщиковъ выборы съ имянною росписъю и объявить въ Ямскомъ приказе столнику Матвѣю Алексѣевичю Головину съ товарыщи. А будетъ вы тѣхъ ямъщиковъ выберетѣ плохихъ или старыхъ и увечныхъ или тѣмъ выборомъ заматчаѣте или лошади будутъ худые некормны также и седла плохие, и за то вамъ отъ великого Государя быть въ смертнои казни. А какъ служба минется, присланы ямъщики отпущены будутъ въ домы свои. Для того выбору посланъ къ вамъ Ямъского приказу подячей Григорей Бобровъ и данъ ему наказъ, и вы бъ подячему во всѣмъ были послушны. У сеи памяти Великого Государя печать. У подлинои памяти приписъ дъяка Ивана Золотухина. Справа Степана Емелъянова.

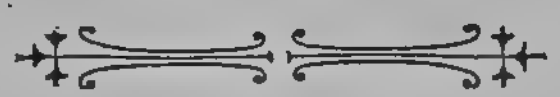
IV.

Челобитная ямского крестьянина на ямского же крестьянина отъ 1630 г.

Царю Государю и Великому Князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русии бьетъ челомъ и являетъ сирота твой Борисоглѣбскои слободы крестьянинъ Сергѣико Ондрѣевъ тоежъ Борисоглѣбские слободы на крестьянина на Ѳедота на Матвѣева сына Олѳерова. Въ нынешнемъ, Государь, во 138 году занялъ я у Ѳедота въ кабалу дватцать рублевъ съ полтпною денегъ, а въ тое кабалу въ тѣхъ денгахъ въ вѣре писалъ дворъ свой Ѳедоту на срокъ, а платить было мнѣ тѣ денги нынешняго-жъ 138 году на сроки на Великъ день да на Троицынъ день, а на осталной срокъ на Петровъ день и Павла. А будетъ на остальной срокъ не заплачю тѣхъ денегъ Ѳедоту и на тотъ мой дворъ Ѳедоту въ тѣхъ денгахъ та кабала и купчая.

И тотъ, Государь, Ѳедотъ, свѣдавъ, что учалъ я, сирота твой, по тои кабалѣ тѣ денги ему на осталной срокъ на Петровъ день готовить и не дождался онъ, Ѳедотъ, тово кабалново осталново сроку Петрова дни умысля захотѣлъ моѣмъ дворомъ завладѣти насилствомъ и по тои кабалѣ въ тѣхъ денгахъ до сроку до Петрову дни за двѣ недѣли билъ челомъ на меня приказному Осипу Текутеву и, я, Государь, приказному и тому Ѳедоту билъ челомъ о сроке въ платежъ до кабалново сроку до Петрова дни и кабалные заемные денги на тотъ срокъ сполна я Ѳедоту сулилъ. И тотъ, Государь, Ѳедотъ, испоминчася, не далъ мнѣ, сиротѣ, сроку на день и исъ двора меня выслалъ вонъ июня въ 16 день и отъ ево великие изгони изъ двора своего убераючися съ рухледишкомъ второпѣхъ утерялося у меня немчина Корнила Сахарникова живота кабална семдесятъ на одинъ рубль да его жъ поясъ немецкой серебряной да пятнадцать еѳимокъ серебряныхъ да пять золотыхъ. И тѣмъ, Государь, моѣмъ дворомъ Ѳедотъ завлодѣлъ насилствомъ до кабалново сроку и тое кабалы въ тѣхъ денгахъ мнѣ онъ не выдалъ, а я, Государь, человѣкъ бѣдной. Тотъ у меня дворъ былъ должный, не въ одной ево кабалѣ въ долгу писанъ. Тѣмъ дворомъ было мнѣ отъ долгу искупатися. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русии пожалуй меня, сироту твоево, вели мое челобите и явку записать. Царь Государь, смилуйся.

Наоборотѣ: Дана явка на Романовской ямъ охотникомъ старосте Левонтию Ондрѣеву во 138 году июня въ 16 день.



УКАЗАТЕЛЬ ЛИЧНЫЙ.

Агышевъ Луговой, крест., 8.
Алабышевъ Баженко, ямск. охот., 15, 16, 18, 23.
Александровъ Русинъ, крест., 4.
Семейка, крест., 4.
Алексѣевъ Григорій, ямск. стройщ., 15.
Андреевъ Ондронко, крест., 4.

Бобровъ Григорій, подъячій Ямск. пр. (1707 г.), 36.
Богдановъ Олешка, ямск. охот., 22.
Болакшинъ Дмитрій, Ярославск. городовой приказчикъ (1587 г.), 1, 5, 8, 10, 14.
Бузыкинъ Сенька, ямск. ох., 24.
Бухвалова, Парасковья, вдова помѣщ., 18.
Бухваловъ Аталыкъ, Романовск. помѣщикъ, 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 12, 14, 16—18, 20.
Владиміръ, пом., 17.

Васильевъ Баженка, ямск. охотн., 20.
Никифоръ, дьякъ Ямск. приказа (1587 г.) 3.
Пятой, приказч. Малышкина, 4, 5.
Ваулинъ Ѳилка, ямск. охот., 24.
Вельяминовъ Григорій, ямск. стройщ. 10, 14.
Внуковъ Северъ Ильинъ, Роман. помѣщ. 2, 4.
Волковъ Селиверстъ, помѣщ., 9, 13, 16--18.

Гавриловъ Ивашко, подъячій Ямск. прик. (1619 г.), 32.
Головинъ Матвѣй Алексѣевичъ, судья Ямск. приказа (1707 г.), 36.
Гордѣева Мароица, жена ямск. охот., 22.
Григорьева Анютка, жена ямск. охот., 24.
Прииица, жена ямск. охот., 23.
Григорьевъ Богдашко, ямск. староста, 9, 12, 14.
Бориско, крест., 4.
Максимко, крест., 4.
Гришмаковъ Терентій, крест., 8.
Губинъ Богданъ, дьякъ Ямск. прик. (1619 г.), 16, 19 21, 31, 33, 35.

Дементьевъ Купринъ, ямск. боб., 24.
Демидовъ Микифоръ, дьякъ Ямск. прик. (1642 г.), 22.
Дмитреевъ Безсонъ, крест., 8.

Евфимьевъ Василь, ямск. приказч., 33.
Емельяновъ Степанъ, подъячій Ямск. приказа (1707 г.), 36.

Загрязскій Иванъ Афанасьевичъ, Романовскій воевода (1620 г.), 20, 32, 33.
Злобинъ Микита, подъяч. Ямск. прик. (1619 г.), 19.
Золотухинъ Иванъ, дьякъ Ямск. прик. (1707 г.), 36.

Иванова Ульяница, жена ямск. бобыля, 24.
Ивановъ Бессонко, бобыль, 22.
Костя, крест., 8
Первушка, ямск. охот., 23.
Якушко, ямск. бобыль, 24.

Калининъ Васка, ямск. охот., 22.
Керьяновъ Тараско, крест., 4.
Ключниковъ Богдашка, ямск. охот., 18, 24.
Немирко, ямск. охот., 23, 29, 30,
Ондрюшка, племян. ямск. охот., 23.
Колягинъ Пятой, Яросл. губной староста (1615 г.), 9, 13, 16, 18, 19.
Кузминъ Грязной, сынъ боярск., 9, 10, 14.

Лазаревъ Ѳирсъ, ямск. стройщ., 10, 14.
Ларивоновъ Олешка, крест., 4.
Леонтьева Доминица, жена ямск. охот., 23.
Леонтьевъ Микита, дьякъ Ямского приказа, (1616 г.), 13, 16.
Логинова Наталица, жена ямск. охот., 23.
Локотовъ Ѳилка Микитинъ, ямск. охот., 22, 24.

Максимовъ Петрушка, подъячій Ямск. прик. (1620 г.), 21.
Ѳилка, крест., 24.

Малышкина Анна, жена помѣщ., 1, 10, 15, 20.
Малышкинъ Андрей, помѣщ. 28.
Артемій, помѣщ., 28.
Григорій, пом., 2.
Матвѣй, помѣщ., 2, 4, 16—18.
Петръ, помѣщ., 28.
Посникъ, помѣщ., 9—21.
Ѳедоръ, помѣщ., 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 15, 20.
Маркова Ѳеросица, жена ямск. охот., 22.
Мармышевъ Демка, ямск. ох., 24.
Мартемьяновъ Герасимъ, дьякъ Помѣстнаго приказа (1616 г.), 12, 13, 17.
Милютка Сенка, ямск. охот., 24.
Михаилъ Ѳедоровичъ, царь, 8, 12, 20, 22, 26, 29, 32, 33, 36, 37.
Молчановъ Ивашко, ямск. охот., 23.
Морозко Ѳедосѣйко, ямск. охот., 23.
Мосальскій Петръ Владиміровичъ, князь, стольникъ, Романовскій воевода (1619 г.), 29.
Мотюшкинъ Пятой, Ярославск. городовой приказчикъ (1608 г.), 18.

Наумовъ Петръ, подъячій, 22.
Неупокоевъ Третякъ, крест., 4.

Обломковъ Богданко, ямск. охот., 23.
Огафонова Опраксѣйка, жена ямск. ох., 22.
Олферовъ Ѳедотъ, ямск. крест., 36.
Ондрѣевъ Левонтій, ямск. стар., 37.
Сергѣйко, ямск. крестьян., 36.
Осипова Уляница, жена ямск. охот., 23.
Остаѳьевъ Герасимко, крест., 24.

Пазень Третякъ, крест., 8.
Петръ Алексѣевичъ, царь, 35.
Побѣдинскій Девятый, помѣщ., 27, 28.
Кузьма, пом. 2, 4.
Смирной, помѣщикъ, 1, 4, 7, 10, 15, 20.
Подлѣсовъ Андрей, дьякъ Ямск. прик. (1619 г.), 16, 19, 20, 21, 31, 32, 33.
Пожарскій Дмитрій Михайловичъ, князь, бояринъ, судья Ямск. приказа (1619 г.) 16, 19, 20, 21, 31, 33.
Посниковъ Онтошка, ямск. охот., 22.
Прозоровскій, Семенъ Васильевичъ, князь, окольничій, судья Ямск. прик. (1642 г.), 22.
Пушкинъ Ѳедоръ Семеновичъ, судья Ямского приказа (1616 г.), 13.

Распоповъ Василій, ямск. приказч., 24.

Редриковъ Юрій, писецъ (1628 г.), 22.
Ржевскій Елизарь Леонтьевичъ, судья Ямского приказа (1587 г.), 3.
Романова Матреница, жена охот., 23.
Романовъ Тимошка, ямск. охот., 16.

Сахарниковъ Корнилъ, нѣмчинъ, 37.
Семенова Наталица, жена ямск. ох., 23.
Семеновъ Дружина, крест., 8.
Назарка, ямск. охот., 24.
Первой, крест., 8.
Серединнинъ Иванъ, крест., 8.
Соникяевъ Иванъ, староста рыбн. слоб. 8.
Сумароковъ Семейка, дьякъ Ямск. приказа (1587 г.), 3.

Текутевъ Осипъ, ямск. приказчикъ, 37.
Теплецкій Василій, помѣщ., 7.
Теплинскій Алексѣй, помѣщ., 27.
Терентьева Приница, жена ямск. ох., 24.
Тимофѣевъ Степанко, пасынокъ ямск. охот., 23.
Тиханова Марица, жена ямск. охот., 22.
Тихменевъ Обрамецъ, помѣщ. 13.
Троекуровъ, Ѳедоръ Михайловичъ, бояринъ, князь, судья Ямск. прик. (1587 г.), 2.
Трусовъ Андрей Григорьевичъ, Романовскій воевода (1616 г.), 8, 12, 17.
Тургеневъ Дмитрій, ямск. стройщикъ, 1—4, 8, 10, 15.

Хватовъ Левка, ямск. охот., 22.

Шесшвинъ, Нежданъ, крест., 8.
Шюшеринъ Ѳедоръ, дьякъ Помѣстнаго приказа (1616 г.), 12.

Яковлевъ Василій, дьякъ Ямск. прик. (1642 г.) 22.
Данила, дьякъ Ямск. приказа (1619 г.), 19.
Ивашко, ямск. охот., 23.
Прокофій, подъячій, 1, 8, 10, 15.
Проня, подъячій Помѣстнаго приказа (1616 г.), 12.

Ѳадѣева Ѳедосица, жена ямск. охот., 23.
Ѳедорова Онтонидица, жена ямск. бобыля, 24.
Ѳедоръ Іоанновичъ, царь, 1, 10, 16, 20.

УКАЗАТЕЛЬ ГЕОГРАФИЧЕСКІЙ.

Баскачева, пуст., 1, 2, 4, 5, 10, 15.
Благовѣщенское, село, 5, 26.
Борисовская, дер., 7, 27.
Борисоглѣбская дорожка, 6.
Борисоглѣбская рыбная слобода, 8, 30.
Борисоглѣбъ, гор., 7.
Булавинъ починокъ, пуст., 1, 4, 7, 10, 15, 20, 21, 25, 27.

Вантѣево, пуст., 1, 4, 6, 7, 10, 15, 20, 21, 25, 27.
Виденева, пуст., 7, 8.
Волга, рѣка, 1—4, 18, 22, 24, 25, 26, 28, 30.

Горбатово, пуст., 1, 2, 4, 6, 10, 15, 20, 21, 25, 27.
Гостилова, дер., 28.
Гостилово поле, 28.

Дыркино, пуст., 28.

Какушкина см. Кокуйка.
Клокова, дер., 5, 6, 8, 26.
Ковать, рѣчка, 8, 18, 25, 28.
Кокуйка, пуст., 9—21, 25.
Копнинское, дер., 7.

Левашово, пуст., 1, 8, 10, 15, 20, 21, 25, 28.
Лудіево, дер., 8, 28.

Москва, 3, 9, 12, 13, 16, 17, 19, 21, 29—36.

Ново-Благовѣщенское, село, 8.

Онтоновская, дер., 7, 27.
Ореѳинская, дер., 6, 7.

Парино см. Пырино.
Подольская, дер., 6, 27.
Пырино, пуст., 1, 2, 4, 7, 10, 15, 20, 21, 25, 27, 28.

Романовская ямская слобода, passim.
Романовскій уѣздъ, 9, 10, 14, 17, 32, 33.
ямъ, 9—12, 14—22, 28—31, 35, 37.
Романовъ, городъ, 1, 8, 10, 12, 14, 19, 22, 26, 28, 29, 32—34.
Росолово, дер., пуст., 1, 4, 6, 8—21, 25, 28.
Росоловское поле, 8.

Согнятева, дер, 22.
Софряково, см. Шульгино.
Спасскій монастырь, 5, 8.

Ушково, починокъ, пустошь, 1, 6, 9—21, 25, 27.

Черемовская волость, Яросл. уѣзда, 18.
Черницы, дер., 27.

Шульгино, дер., 1, 2, 3, 5, 6, 9—21, 25, 27.

Ѣдомская волость, Яросл. уѣзда, 2, 9, 13, 16, 18, 22.

Ярославль, городъ, 1, 9, 12, 13, 16, 18, 19, 26.
Ярославская дорога, 1, 28.
Ярославскій уѣздъ, 2, 9, 10, 13, 14, 16—18, 22.

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТНЫЙ.

Берегъ, 8, 22. 25.
Береза, 7.
Блядня, 32.
Бобыль, 22—24.
Болотина, 6.
Болото, 7.
Болотце, 27; моховое, 28.
Бояринъ, 2, 16, 19—21, 31, 33.
Буря, 26.

Вдова, 18, 20.
Верста, 9, 14, 29, 31, 34.
Вино, 29.
Владѣнье, 9, 12.
Вода, 6, 8.
Возы тяжелые, 29, 30.
Воевода, 8, 12, 16, 17, 19, 20, 29, 30, 32—34.
Волость, 2, 9, 13, 16, 18, 22.
Воровство, 32.
Воротца, 5.
Вотчина, 13, 26, 27.
Вотчинникъ, 3.
Всполье. 28.
Выборъ; взять выборы, 36; не выборомъ отмѣрети, 3.
Вымолъ, 5—8, 27, 28.
Выпись, 2, 13, 22; межевная, 22.
Выпускъ, 8; конскій, 1, 3, 15, 20, 21; на выпускъ подводамъ 2, 4; ямской, 10.
Въ вѣрѣ писать, 36.

Гать, 30, 31.
Гонецъ, 30, 31, 34; скорый, 29, 32, 33.
Гоньба, 35; ямская, 32. 33.
Городъ, 29, 30, 32; въ городы, 29; изъ городовъ, 29, 30; на города, 30; съ разныхъ городовъ, 35.
Грамота, 1, 2, 4, 5, 9—11; 13—21, 30, 31, 33, 34; ввозная, 18; Государева, 26; подлинная, 21, 32.
Грань, 3, 5, 7, 26—28; новая, 26; старая, 26; покласть грани, 3.
Гребецъ, 30, 31.
Гумно, 26.

Дача, 10, 11, 13, 14.
Дворъ, 4, 9, 13, 36, 37; бобыльской, 24—26; вымороштой, 24; должной, 37; охотничій, 22, 25; помѣщиковъ, 3; пустой, 24; ямской, 1, 4, 24.
Дворяне, 10, 14.
Деньги, 34, 35; заемныя, 37; кабальныя, 37; прогонныя, 34; ямскія, 33.
Деревня, 1—3, 5—29.
Десятина, 2—4, 25; полудесятина. 25.
Дорога большая, 26, 28; ямская, 5, 8.
Дорожка, 6, 7, 27, 28.
Дочь, 22 24.
Дьяконъ, 9—12, 14, 17, 19.
Дьякъ, 3, 12, 13, 16, 17, 19—22, 31—33, 35, 36; дьяки Помѣстнаго приказа: Мартемьяновъ Герасимъ (1616 г.), 12, 13, 17; Шюшеринъ Ѳедоръ (1616 г), 12; Ямского приказа: Васильевъ Никифоръ (1587 г.), 3; Губинъ Богданъ (1619 г.), 16, 19—21, 31, 33, 35, Демидовъ Никифоръ (1642 г.), 22; Золотухинъ Иванъ (1707 г.), 36; Леонтьевъ Микита (1616 г.), 13, 16; Подлѣсовъ Андрей (1619 г.), 16, 19—21, 31—33; Сумароковъ Семейка (1587 г.), 3; Яковлевъ Василій (1642 г.), 22; Яковлевъ Данила (1619 г.), 19.
Дьячекъ земскій, 11; церковный, 12.
Дѣвка, 23, 24.
Дѣла наши всякія, 30, 34; невеликія, 31; никоторыми дѣлы, 31; челобитчиковы, 30, 31, 34.
Дѣти, 18, 29—32.
Дѣти боярскіе, 10, 14, 29, 34.
Дядя, 18.

Ель, 5.
Ефимки золотые, 37, серебреные, 37.

Жалованье, 9, 12, 18, 32, 33.
Жена, 10, 15, 17, 18, 20, 22—24, 29—32; бездѣтна, 13.
Животы, 32, 37.

Загорода, 5.
Займище, 9, 13.
Запасы, 29—31, 35; всякіе, 29.
Запись поручная, 32, 33.
Зарубка, 7.
Затинщикъ, 29, 34.
Зелье, 34, 35.
Земля, 10, 15; вотчинная, 3, 5, 21; добрая, 5, 18; лишняя, 11, 26; монастырская, 5—7, 21; недомѣрная, 5; помѣстная, 3, 5, 7, 10, 11, 14, 15, 18, 21, 22; порозжая, 9, 12; примѣрная, 26; середняя, 5, 18, 25, 26, худая, 18, 25, 26; ямская, 5—8, 10, 18, 26 28; земли одобрити, 5.
Зернь, 32.

Ива 7.
Изгоня великая, 37.
Изгорода, 5 - 8; старая, 8.
Издѣлье, 31.
Имя татарское, 3.

Кабакъ, 32.
Кабала, 36, 37.
Казна денежная, 34, 35.
Казнь смертная, 36
Камень, 5—8, 27, 28; съ искрою, 27.
Капусникъ, 5.
Кафтанъ, 35; сермяжный, 35.
Книги, 3, 5, 9, 11, 12, 21, 29; межевальныя, 3; отдѣльныя, 3, 16—18; отказныя, 9, 13; переписныя, 21; писцовыя, 22, раздаточныя, 33; строельныя, 15.
Копна, 2—5, 16, 25, 26; волоковая, 3, 5.
Корчма, 32.
Крестецъ, 28.
Крестьянинъ, 2, [illegible], 8, 10, 11, 14, 17, 36.
Купчая, 36.
Кустарь, 4.
Кустъ, 28; ивовой, 6; междевеловой, можевеловой, 6, 7, 27, 28; орѣховой, 7; черемховой, 27.

Лишекъ, 11.
Лошадь, 36; добрая, 35, ямская, 29.
Лугъ, 1—4, 25, 27, 28.
Лужокъ, 6.
Люди лихіе, 32; лучшіе, 2; обыскные, 10, 14, 17, 19; окольные, 19; посадскіе, 10, 14, 17; приказные, 16, 31; приказчиковы, 26; сторонніе, 11. 21; тутошніе, 11; уѣздные, 10, 14, 17.
Лѣсъ, 3, 7, 11, 18, 21, 25, 26, 28; пашенный, 2, 4.
Лѣсокъ, 27.

Меды, 29.
Межа, 26, 28; старая, 7, 26.
Межеванье, 8.
Межникъ, 27.
Монастырь (Спасскій въ Ярославлѣ), 5, 8.
Мостовщина, 30, 31.
Мостъ, 30, 31.
Мотчанье, 32, 33.
Мохъ, 28
Мѣра, 8, 22—24, 26.
Мѣсто дворовое, 11, 24—26.

Наддача, 18.
Наказъ, 36.
Насильство, 9, 10, 12—15, 29—31, 37.
Недоборъ, 32.
Нѣмчинъ, 37.
Нѣтчикъ, 34.

Обида, 30, 31.
Обиходъ, 34, 35.
Обыскъ, 17.
Овинъ, 6.
Огородъ, 5, 6, 22—24.
Окладъ, 9, 13, 16.
Окольничій, 22.
Опала, 33.
Осекъ еловой, 26.
Осина, 7, 27.
Ослушникъ, 34.
Отецъ духовный, 10, 14.
Отказчикъ, 12.
Отписка, 19, 33—36.
Отпись, 34.
Охотникъ ямской, passim; отставленный, 23—26.

Память, 36; подлинная, 36.
Пасынокъ, 23.
Пашня, 1—6, 9—14, 16—21, 32; паханная, 1, 2, 10—2[illegible], 25, 26; помѣсная, 3; ямская, 3.
Пень, 26; еловой, 8.
Перевозъ, 30, 31.
Перегорода, 7, 26—28.
Перелогъ, 1—4, 10—16, 18, 21, 25, 26.

Переписчикъ, 21.
Пересада, 29.
Печать, 3, 36.
Письмо сошное, 33; письмо и мѣра, 22, 26; письмо имя татарское, 3.
Платежъ, 37.
Племянникъ, 23.
Плетень, 5.
Подвода, 2, 4, 29, 31—34; съ санми, 34; съ телѣги, 34; челобитчикова, 30, 31; ямская, 29—31, 34.
Подгуменникъ, 22—24.
Подорожная, 29—31.
Подъячій, 1, 8, 10, 12, 15, 19, 21, 22, 32, 36.
Пожаръ, 22.
Пожня, 3, 7.
Покосъ, 4, 5, 9, 12, 21.
Поле, 7, 8, 26, 28; монастырское, 6.
Полянка, 28.
Помѣстье, 1, 3, 4, 9—21, 27, 28; выморочное, 18; прожиточное, 18.
Помѣщикъ, 3, 27.
Попъ, 9, 10, 12, 14, 17; сторонній, 11, 19; тутошній, 11, 19; честный бѣлый, 14.
Порука, 11, 32.
Посадъ, 9, 10, 14, 32, 33.
Посланникъ, 29—33.
Посыльщикъ нарочный, 35, 36.
Потесъ, 5, 7; съ зарубкою, 7.
Починокъ, 1, 7, 9, 10, 13, 15, 20, 21, 25.
Поясъ нѣмецкой серебряной, 37.
Приговоръ боярскій, 1, 35.
Признака, 28.
Приказный, 37.
Приказчикъ, 4, 5, 10, 14; городовой, 1, 5, 8, 10, 14, 18; ямской, 1, 2, 3, 5, 24, 25, 31, 33.
Приказъ Помѣстный, 2, 12, 13, 16, 17; Ямской, 2, 3, 10, 12, 13, 14, 17, 19—22, 31, 33, 36.
Припись, 3, 13, 17, 19, 36.
Пріѣздъ, 32.
Проводникъ, 30, 31, 34.
Прогоны, 32—34.
Продажа, 31.
Прозвище, 22—24.
Пудъ, 34, 35.
Пустошь, 1, 3, 21, 25—28; полупустоши, 2, 4.
Путь водяной, 30, 31; зимній, 34, 35; лѣтній, 34, 35.
Пушкарь, 29, 34.

Разбойникъ, 32.
Раздѣлъ помѣстный, 30, 31.
Раздѣльщикъ, 30.
Раззоренье Литовское, 20.
Разсыльщикъ, 34.
Разъѣздъ, 8.
Росписка именная, 36.
Роспись, 19; именная, 36.
Рубежъ, 6; старый, 7.
Рука дьяконова, 12, 21; лѣвая, 5; отказчикова, 12, 21; переписчикова, 21; попова, 12, 21; поручикова, 32; правая, 5; за отцовъ духовныхъ руками, 10, 14, 32; за своею рукою, 10, 14.
Рухлядишко, 37.
Рухлядь, 32; татиная, разбойная 32.
Ручей, 6, 26, 27.
Рыба, 34, 35.
Рѣка, 1—4, 18, 22, 24—26, 29, 31.
Рѣчка, 8, 18, 25, 28.
Рѣчи обыскныя, 10, 14, 17.

Сажень, 3.
Сани, 34.
Свинецъ, 34, 35.
Селище, 8, 9, 13.
Село, 5, 8, 9, 13, 26.
Сельцо, 25.
Сирота, 36, 37.
Сказка, 19.
Слобода дворцовая рыболовская, 8; ловецкая, 30; ямская см. ямская слобода.
Служба, 36; нынѣшняя, 35.
Сосна, 7, 26, 28.
Соха, 32, 33.
Списокъ съ грамоты, 1, 10, 11, 14—16, 20; слово въ слово, 15, 19, 21, 22, 31.
Споръ, 34, 35.
Справа, 36.
Срокъ, 32, 36, 37; кабальный, 37; остальной, 37.
Староста, 10, 11, 14, 17; губной, 9, 13, 18, 19; посадскій, 2; рыболовной слободы, 8; ямской см. ямск. староста.
Статья; подлинно порознь по статьямъ, 21.
Стешка, 27, 28.
Столбъ, 26—28; еловой, 26.
Стольникъ, 29, 36.
Сторона лѣвая, 5—7, 26, 27; правая, 5—7, 26, 27.
Строенье, 10, 14, 15.
Стройщикъ ямской см. ямск. стройщикъ.

Стрѣлецъ, 29, 34, 35; провожатый, 34, 35
Судъ, 9.
Сылка опчая, 9, 14.
Сынъ, 17, 22—24.
Сынъ боярскій, 8, 12.
Сыскъ, 14, 17, 18; розбойный и татиный, 30, 31.
Сѣдло доброе, 35, 36.
Сѣно, 2—4, 11, 16, 19, 21, 25, 26.

Тать, 32.
Телѣга, 34.

Убытокъ, 31.
Угодья, 3, 9, 11, 13, 21.
Уголье, 28.
Указъ, 1, 5, 9, 11, 13, 15, 18, 19, 29, 30, 32—34; именной, 35.
Улица, 6.
Уѣздъ, 2, 9—14, 16—18, 22, 29—33.

Хлѣбъ, 19.

Царь; Ѳедоръ Ивановичъ, 1, 10, 16, 20; Михаилъ Ѳедоровичъ, 8, 12, 20, 22, 26, 29, 32, 33, 36, 37; Петръ Алексѣевичъ, 35.
Цѣловальникъ, 2, 8, 10, 11, 14.
Цѣлованье крестное, 10, 11, 14, 17.

Челобитная, 22.
Челобитье, 9, 13, 14, 17, 37; ложное, 9, 11, 12, 15, 16.

Явка, 37.
Яма, 3, 5—8, 26—28; межевальная, 5; старая, 26 27.
Ямъ, 3, 5, 9—22, 30, 31, 37; ямъ строити, 1; ямщикъ, 22, 24, 31, 32, 35, 36; выборный ямщикъ, 35, 36; ямская гоньба, 32; ямской дворъ, 1, 4; ямская дорога, 5, 8; ямской охотникъ, passim; ямской приказчикъ, 1—3, 5, 24, 25, 31, 33; ямская слобода, 1—5, 22, 25, 26, 31, 36; ямской староста, 2, 35, 37; ямское строенье, 10; ямской стройщикъ, 1.

И. Я. Гурляндъ.

Проф. Демид. Юрид. Лицея.

РОСПИСЬ

КАКІЕ ГОРОДА ВЪ КАКОМЪ ПРИКАЗѢ ВѢДОМЫ.

(Матерьялы для исторіи приказовъ XVII вѣка).

Ярославль.
Типографія Губернскаго Правленія.
1901.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго
Юридическаго Лицея. Директоръ *С. Штилевскій.*

Въ Государственномъ Архивѣ (по описи—разр. XXVII, № 314) въ дѣлахъ Приказа Великаго Государя тайныхъ дѣлъ хранится тетрадь, не имѣющая никакого спеціальнаго заглавія, но, видимо, служившая дьяку приказа для записи даваемыхъ подъячимъ работъ: кѣмъ и какой отпускъ долженъ былъ быть написанъ и куда отправленъ—все это дьякъ отмѣчалъ въ тетради и по ней потомъ провѣрялъ подъячихъ. По крайней мѣрѣ, нѣсколько первыхъ листовъ этой тетради содержатъ записи именно такого рода. Затѣмъ слѣдуютъ чистые листы; а за ними—роспись городовъ, какіе въ какомъ приказѣ были вѣдомы. Весьма возможно, что эта роспись была составлена одновременно съ заведеніемъ описанной канцелярской тетради, но можно думать, что роспись, составленная раньше, ежегодно, при заведеніи новой тетради отпусковъ, пришивалась къ нимъ въ качествѣ справочника. Такому предположенію способствуетъ и возможность въ настоящее время отдѣлить роспись отъ самой тетради, безъ ущерба для послѣдней.

Тетрадь довольно ветха, края сгнили, мѣстами чернила выцвѣли, конца не достаетъ Роспись составлена не единообразно: первая половина росписи представляетъ изъ себя сплошной списокъ городовъ, съ помѣтами впереди нихъ, въ какомъ приказѣ какой городъ вѣдомъ; помѣты сдѣланы сокращенно—Вол (Володимерская Четь), Га или Гал (Галицкая Четь), Ус (Устюжская четь); если нѣсколько городовъ вѣдомы въ одномъ приказѣ, то помѣта принимаетъ форму какъ бы цѣпи, каждое звено которой есть слогъ въ названіи приказа, при чемъ второй

слогъ написанъ подъ первымъ, третій подъ вторымъ и т. д., и цѣпь обрывается, если слѣдующій слогъ приходился бы передъ городомъ, который вѣдался уже въ другомъ приказѣ. Вторая половина росписи представляется систематизированной—сначала обозначенъ приказъ, а подъ обозначеніемъ перечисляются города. Такъ какъ нерѣдко одинъ и тотъ-же городъ показанъ и въ первой, и во второй половинѣ росписи, и въ обѣихъ половинахъ всѣ обозначенія совпадаютъ, то тѣмъ болѣе, кажется, можемъ мы полагаться на точность этой росписи.

Къ какому году относится роспись—утверждать трудно, если признать правильнымъ, что роспись могла быть составлена раньше, чѣмъ заведена тетрадь отпусковъ. Если же роспись была составлена одновременно съ заведеніемъ тетради, то она относится къ 1673 г., какъ вымъ помѣчена тетрадь отпусковъ. Во всякомъ случаѣ, роспись можетъ относиться только ко второй половинѣ 17 вѣка, такъ какъ она, очевидно, была составлена въ Приказѣ тайныхъ дѣлъ и для непосредственныхъ надобностей этого приказа.

Въ извѣстной книгѣ А. С. Лаппо-Данилевскаго «Организація прямого обложенія», Приложеніе XI, стр. 542—550, читатель можетъ найти литературу вопроса о росписяхъ такого рода, а также и составленную авторомъ новую роспись, на основаніи длиннаго ряда найденныхъ имъ новыхъ данныхъ. Печатая настоящую роспись, мы отнюдь не имѣемъ въ виду представить полную новую роспись, которая являлась бы результатомъ введенія въ найденный документъ другихъ данныхъ. Мы печатаемъ новый документъ и только. Считаемъ же необходимымъ напечатать его, такъ какъ, какъ читатель усмотритъ, найденная роспись, не смотря на то, что не дошла до насъ въ полномъ видѣ, представляетъ въ сохранившихся частяхъ нѣкоторыя отклоненія, сравнительно съ уже извѣстными росписями.

Оговариваемся: роспись далеко не полна. Ея главный недостатокъ въ томъ, что она перечисляетъ только нѣкоторые приказы, вѣдавшіе города. Совсѣмъ не

упомянуты: Казанскій дворецъ, Сибирскій приказъ, Великороссійскій приказъ, Хлѣбный приказъ. Быть можетъ данныя объ этихъ приказахъ находились въ утраченныхъ листахъ; быть можетъ, города, вѣдавшіеся въ этихъ приказахъ, были включены въ другой намъ неизвѣстный справочникъ.

Для удобства изученія печатаемъ роспись, приведя ее въ систематическій порядокъ. Такъ какъ изъ всѣхъ существующихъ росписей самая полная представлена А. С. Лаппо-Данилевскимъ, то нашу роспись мы сравниваемъ только съ ней.

РОСПИСЬ

городовъ, какіе въ какомъ приказѣ были вѣдомы.

I. Володимерская Четь.

1. Болховъ
2. Верея.
3. Володимеръ
4. Волокъ
5. Воротынскъ.
6. Данковъ.
7. Зарайскъ.
8. Калуга.
9. Крапивна.
10. Лухъ.
11. Михайловъ.
12 Мценскъ.
13. Орелъ.
14. Переяславль Рязанскій.
15. Печерники.
16. Пронскъ.
17. Ржева пустая Заволоче.
18. Романовъ.

19. Ряской
20. Сапожокъ.
21. Тверь.
22. Торжокъ.
23. Тула.
24. Шуя.

Въ этомъ спискѣ, сравнительно съ росписью г. Лаппо-Данилевскаго, недостаетъ: Боровска, Карачева, Лихвина, Путивля; за то въ нее включены не находящіеся въ росписи г. Лаппо-Данилевскаго: Данковъ, Мценскъ, Романовъ, Шуя. Изъ нашей росписи также видно, что обозначенные г. Лаппо-Данилевскимъ подъ разными номерами, какъ два разныхъ города, Пустая Ржева и Заволочье въ печатаемомъ спискѣ обозначены какъ одинъ городъ.

II. Галицкая Четь.

1. Бѣлоозеро.
2. Бѣлевъ.
3. Галичъ.
4. Карачевъ.
5. Кашинъ.
6. Кашира.
7. Коломна.
8. Кременскъ.
9. Мещоскъ.
10. Новосиль.
11. Ростовъ.
12. Соль Галичская.
13. Суздаль.
14. Унжа.
15. Чернь.
16. Чухлома.
17 Шуя.
18 Юрьевъ Повольскій.

Сравнительно съ спискомъ г. Лаппо-Данилевскаго тутъ не достаетъ: Кологрива, Мценска, Парѳеньва и Судая.

III. Костромская Четь

1. Алексинъ.
2. Дѣдиловъ.
3. Зубцовъ.
4 Кадомъ.
5. Козельскъ.
6 Кострома.
7. Лихвы.
8. Любимъ (пригородъ).
9. Муромъ.
10. Нерехта (пригородъ)
11. Одоевъ.
12. Переяславль-Залѣскій.
13. Серпуховъ.
14. Судиславль (пригородъ).
15. Торопецъ.
16. Шацкой
17. Ярославецъ Малый.
18. Ярославль.

Сравнительно съ сциской г. Лаппо-Данилевскаго тутъ не достаетъ: Большой Соли, Буйгорода, Елатьмы, Кадыя, Малой Соли; за то находимъ въ спискѣ: Серпуховъ и Шацкой. Въ нашемъ же спискѣ названы пригородами Костромы: Нерехта, Любимъ и Судиславль; въ спискѣ г. Лаппо-Данилевскаго: Любимъ, Буйгородъ, Судиславль и Кадый.

IV. Новгородская Четь.

1. Арзамасъ.
2. Вологда.
3 Вятка съ пригородами.

4. Гдовъ.
5. Гороховецъ.
6. Двина Архангельской городъ.
7. Изборскъ.
8. Кайгородокъ.
9. Каргополь.
10. Кеврола.
11. Колской Островъ.
12. Ладога.
13. Мезень.
14. Навымзеренскій городокъ.
15. Нижній Новгородъ.
16. Новгородъ.
17. Олонецъ.
18. Опочка.
19. Островъ.
20. Пермь Великая.
21. Печерской.
22. Порховъ.
23. Псковъ.
24. Пустозерской островъ.
25. Соль Камская.
26. Старая Руса.
27. Хлыновъ.
28 Чердынь

Сравнительно съ спискомъ г. Лаппо-Данилевскаго не находимъ: Березовца, Боровичей, Великопорожскаго, Велье, Владимірца, Вороначъ, Выборъ, Вымь, Вышняго Волочка, Дубнова Городища, Корцова посада, Котельнича, Красное, Кунгура, Лопскихъ погостовъ, Новой Русы, Новаго Усолья, Орлова, Орла, Полоновскаго городка, Потерпѣнца, Псковца, Пустой Ржевы, Пыскори, Романова, Селища, Слободского, Спаского, Строгановыхъ земли, Сумерской волости, Тесова, Турчасова, Тявирскаго острожка, Усольска, Холмогоръ, Чусовой, Шестакова, Ѣдрова, Яжельбицъ, Яренска. За то находимъ: Изборскъ, Навымзеренскій городокъ и Печерской.

V. Устюжская Четь.

1. Бѣжецкой Верхъ.
2. Венева.
3. Вязьма.
4. Гремячевъ.
5. Дмитровъ.
6. Епиѳань.
7. Звенигородъ.
8. Клинъ.
9. Луки Великіе.
10. Можайскъ.
11. Осташковъ.
12. Погорѣлое Городище.
13. Пошехонье.
14. Ржева Володимірова.
15. Руза.
16. Соль Вычегодская.
17. Старица.
18. Торопецъ.
19. Тотьма.
20. Устьянскія волости.
21. Устюгъ Великій.
22. Устюжна Желѣзнопольская.
23. Чаронда.

Сравнительно съ спискомъ г. Лаппо-Данилевскаго здѣсь нѣтъ: Ваги (?), Вереи, Клязьмы; но за то находимъ: Епиѳань, Осташковъ, Торопецъ, Чаронду.

VI. Посольскій приказъ.

1. Касимовъ
2. Романовъ.

Въ спискѣ г. Лаппо-Данилевскаго приведены еще: Вязьма и Ерахтура.

VII. Приказъ Большого Дворца.

1. Балахна.
2. Вага.
3. Кинешма.
4. Молога.
5. Нижній Холмъ.
6. Перемышль.
7. Трупчевскъ.
8. Угличъ.
9. Юрьевецъ.

Сравнительно съ спискомъ г. Лаппо-Данилевскаго мы не находимъ здѣсь: Борисоглѣбской слободы, Бѣлоозера, Дмитрова, Мосальска, Московскихъ слободъ, Норской слободы, Олонца, Плеса. Романова, Рыбной слободы, Соли Большой и Малой, Скопина; за то находимъ: Нижній Холмъ. Трубчевскъ.

VIII. Разрядъ.

1. Бобрикъ.
2. Болховой.
3. Брянскъ.
4. Бѣлгородъ.
5. Валки.
6. Валуйка.
7. Верхососенской.
8. Волной.
9. Доброе Городище.
10. Елецъ.
11. Ефремовъ.
12. Карповъ.
13. Коротьякъ.

14. Короча.
15. Курскъ.
16. Ливны.
17. Недрыгайловъ.
18. Новосиль.
19. Олшанской.
20. Осколъ.
21. Путивль.
22. Рыльскъ.
23. Серпѣйскъ.
24. Соколской.
25. Сѣверскъ.
26. Торопецъ.
27. Трупчевскъ.
28. Усердь.
29. Ухешна
30. Хотмышской.
31. Царевъ Алексѣевъ.
32. Чернавской.
33. Яблоновъ.

Этотъ списокъ не совпадаетъ ни съ однимъ намъ извѣстнымъ. Ближе другихъ онъ къ списку городовъ Бѣлгородскаго и Тамбовскаго разрядовъ, напечатанному г. Загоскинымъ въ „Столахъ Разряднаго приказа“, стр 24. Но и отъ этого списка онъ многимъ разнится. Ср. съ списками г. Лаппо-Данилевскаго, ц. соч. стр. 471, примѣч

ЮРИДИЧЕСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ

ИЗДАВАЕМАЯ

ДЕМИДОВСКИМЪ ЮРИДИЧЕСКИМЪ ЛИЦЕЕМЪ.

№ 56.

ЯРОСЛАВЛЬ
Типо-литографія Э. Г ФАЛЬКЪ, Духовская ул., соб. д.
1900.

Печатано по опредѣленію Совѣта Демидовскаго Юридическаго Лицея.
Директоръ Лицея *С. Шпилевскій.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

№ 56 Юридической Библіографіи.

1. Книга V, обязательства. Проэктъ Высочайше утвержденной редакціонной коммиссіи по составленію гражданскаго уложенія. 1899 г. *С. Никоновъ* . 1—17

2. *Эрнстъ Гроссе:* „Формы семьи и формы хозяйства“ (Die Formen der Famile nud die Formen der Wirthschaft)). Москва. 1899. 337 стр. *В. Щегловъ.* 17—43

3. *К. Бюхеръ*: „Хозяйство первобытныхъ народовъ“. Ковна. 1898. 33 стр. *В. Щегловъ.* . . . 43—48

Гражданское уложеніе.

Книга V, обязательства. Проэктъ Высочайше утвержденной редакціонной коммиссіи по составленію гражданскаго уложенія. 1899 г.

Къ срединѣ прошлаго года увидѣлъ свѣтъ давно ожидаемый проэктъ гражданскаго уложенія.

Намъ—юристамъ въ достаточной степени извѣстны недостатки существующихъ гражданскихъ законовъ. Устарѣлость нормъ дѣйствующаго права, созданныхъ въ былыя времена крѣпостничества и кастовой организаціи Россіи и несоотвѣтственныхъ условіямъ современной жизни; противорѣчія, тамъ встрѣчающіяся; недостатки общихъ положеній, отсутствіе правильной системы, неудовлетворительность редакціи законовъ и невыдержанность юридической терминологіи — всѣ недостатки эти особенно рѣзко проявляются въ отдѣлѣ объ обязательствахъ, т. X, ч. I свода законовъ.

„Обрывки старыхъ указовъ, составившіе его главное содержаніе, дали очень скудный матерьялъ для извлеченія изъ нихъ общихъ положеній.“ Таковыхъ, собственно говоря, въ т. X ч. I и нѣтъ: составленію, совершенію, исполненію и прекращенію договоровъ посвящено здѣсь всего 26 статей, тогда какъ, напримѣръ, въ законахъ губерніи Царства Польскаго этотъ отдѣлъ заключаетъ въ себѣ болѣе 300 статей, а въ законахъ губерній Прибалтійскихъ около 700 статей.

Не лучше, впрочемъ, здѣсь обстоитъ дѣло и съ отдѣльными институтами обязательственнаго права. По цѣлому ряду договоровъ,

каковы, напримѣръ, перевозка, страхованіе, пожизненная рента, коммиссія, мировая сдѣлка—законы гражданскіе не содержатъ никакихъ правилъ; по другимъ же (продажѣ, наймамъ—личному и имущественному, довѣренности и др.) нельзя найти отвѣта на самые обыденные вопросы.

Выпущенный въ настоящее время коммиссіей по составленію гражданскаго уложенія, проэктъ обязательственной части имѣетъ задачей своею уничтожить это нестроеніе и взамѣнъ т. X, ч. I. дать въ будущемъ jus novum aequm et bonum.

Приступая однако къ самому изданію плода своихъ многолѣтнихъ трудовъ, коммиссія эта категорически заявила, что задачей ея дѣятельности является „не *сочинить* уложеніе, но оставаясь на *исторической* почвѣ и, по возможности, не нарушая основныхъ началъ дѣйствующаго права, лишь *пересмотрѣть гражданскіе законы*, т. е., постановленія устарѣвшія и несправедливыя замѣнить такими правилами, которыя соотвѣтствуютъ новымъ условіямъ гражданскаго быта и новымъ понятіямъ о справедливости, восполнить пробѣлы и устранить противорѣчія, расположить весь матерьялъ въ болѣе удовлетворительной системѣ и изложить въ ясной редакціи—словомъ воспроизвести въ будущемъ гражданскомъ уложеніи т. X. ч. I, въ исправленномъ и дополненномъ видѣ.“—

И относительно *пространства примѣненія* проэкта редакторы намѣтили держаться въ той же области, гдѣ примѣняются въ наше время нормы т. X ч. I... Что касается *мѣстныхъ* гражданскихъ законовъ губерній бывшаго Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, то они должны остаться въ силѣ и по изданіи Уложенія, такъ какъ, по замѣчанію редакторовъ, „многочисленныя особенности мѣстнаго права не дозволяютъ пока полнаго сліянія его съ общими законами Имперіи.“ Въ томъ лишь случаѣ, когда по какому-либо юридическому институту нѣтъ мѣстныхъ законовъ, редакторами намѣчено примѣненіе законовъ общихъ.

Особенныя юридическія нормы, встрѣчающіяся во многихъ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества (мѣстные законы губ. Бессарабской, особыя узаконенія для Черниговской и Полтавской

губ., Кавказа и т. п.) равнымъ образомъ *приняты* въ уваженіе редакторами проэкта и вошли въ уложеніе въ переработанномъ видѣ. И крестьянское сословіе въ той же мѣрѣ, какъ и теперь, признано редакторами подлежащимъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ. Обычаи крестьянскіе сохраняютъ свою силу для дѣлъ наслѣдственныхъ и опекунскихъ и для дѣлъ, подвѣдомственныхъ волостному суду.

Установивъ такія рамки для своей дѣятельности въ области намѣченныхъ задачъ и пространства примѣненія проэкта, редакторы въ значительной степени отклонились отъ т. X ч. I, какъ въ выборѣ подходящаго законодательнаго матерьяла, такъ въ способѣ обработки, системѣ расположенія и въ тѣхъ основныхъ началахъ, которыя положены ими въ основу всего проэкта.

Интереснымъ „новшествомъ" (на которое между прочимъ обращено особенное вниманіе самими редакторами обязательственной части Уложенія) является здѣсь включеніе въ проэктъ постановленій о торговыхъ сдѣлкахъ, сдѣланное сознательно и умышленно, въ цѣляхъ, какъ говорятъ редакторы, „объединенія гражданскаго и торговаго права въ одно цѣлое" въ виду главнымъ образомъ того обстоятельства, что свойственное западно-европейскимъ кодексамъ, раздвоеніе частнаго права чуждо русскому гражданскому уложенію, не имѣя за себя ни въ прошломъ, ни въ текущемъ состояніи нашего законодательства достаточныхъ историческихъ и практическихъ обоснованій.

Подробность и обстоятельность, съ которыми разсмотрѣнъ этотъ вопросъ въ обширномъ „введеніи", уже достаточно ясно показываютъ, что и сами редакторы считаютъ его одной изъ важнѣйшихъ особенностей проэкта.

Въ числѣ *источниковъ* проэкта на первомъ планѣ редакторы помѣщаютъ общіе законы Имперіи и рѣшенія гражданскаго кассаціоннаго департамента Сената.

Въ введеніи къ проэкту указывается, что „многія правила, установленныя Правительствующимъ Сенатомъ въ разъясненіе и дополненіе дѣйствующаго закона, почти цѣликомъ восприняты проэктомъ, какъ напримѣръ, правила о значеніи обмана и суще-

ственной ошибки при заключеніи договоровъ, объ условіяхъ, о договорахъ въ пользу третьихъ лицъ, о силѣ договора для участвующихъ въ немъ лицъ, о дѣленіи договоровъ contractus nominati и innominati, объ exceptio non adirupleti contractus, объ уступкѣ требованій и мн. др.“

Довольно обильный матерьялъ для проэкта представили также *нормы обычнаго права.* Послѣднимъ, по словамъ редакторовъ, проэктъ гражданскаго права открываетъ болѣе широкій доступъ, чѣмъ дѣйствующее законодательство,—имѣя въ виду съ одной стороны, не препятствовать свободному развитію обычнаго права, а съ другой—вполнѣ выяснить случаи примѣненія мѣстныхъ обычаевъ.

Изъ другихъ пособій при составленіи проэкта указываются „замѣчанія о недостаткахъ нашихъ гражданскихъ законовъ,“ (изданъ редакт. комиссіей), научныя изслѣдованія по отечественному праву, мѣстные законы губерній царства Польскаго и Прибалтійскихъ и иностранные сборники по гражданскому праву.

Съ точки зрѣнія принятой редакторами *системы* разсматриваемый нами проэктъ объ обязательствахъ долженъ составлять книгу пятую и послѣднюю проэкта гражданскаго уложенія. Первыя четыре книги, еще не изданныя, будутъ содержать въ себѣ I—общія положенія, II—право лицъ, III—вотчинное право и IV—право наслѣдованія.

Въ началѣ проэкта V книги идутъ общія положенія (ст. 1—3), служащія какъ бы введеніемъ въ проэктъ.

Дальнѣйшее содержаніе проэкта дробится на три раздѣла; изъ нихъ—первый раздѣлъ заключаетъ въ себѣ положенія *объ обязательствахъ по договорамъ вообще,* въ пяти главахъ котораго говорится: о договорахъ, объ исполненіи договоровъ и объ уступкѣ требованій, о переводѣ обязательствъ по договорамъ, о совокупныхъ обязательствахъ и совокупныхъ требованіяхъ по договорамъ. Второй раздѣлъ, состоя изъ 24 главъ, посвященъ *обязательствамъ по договорамъ въ особенности,* каковые и излагаются здѣсь по главамъ въ отдѣльности. Наконецъ, III разрядъ содержитъ положенія *объ обязательствахъ, возникающихъ*

не изъ договоровъ, (4 главы), куда относятся: I—публичное обѣщаніе награды; II—веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія, III—незаконное обогащеніе и IV—вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволеннымъ дѣяніемъ.

Въ изложеніи *предмета* комиссія стремилась придать проэкту возможно большую ясность и опредѣленность и сдѣлать его доступнымъ для пониманія всѣхъ, даже не юристовъ, съ каковою цѣлью равнымъ образомъ обращено было вниманіе на возможно болѣе строгое и точное проведеніе разъ принятыхъ терминовъ, избѣгая по возможности иностранныхъ словъ.

Что касается идей, положенныхъ въ основаніе проэкта, то нельзя не радоваться отъ души тѣмъ благороднымъ и высокогуманнымъ началамъ, какія редакторы стремились здѣсь провести. Издавая V книгу будущаго уложенія, комиссія старается въ проэктированныхъ законахъ провести принципъ защиты интересовъ всѣхъ слабыхъ, которые, по своему имущественному и личному положенію, нуждаются въ защитѣ закона. Признавая вообще, что договорныя отношенія сторонъ должны покоиться на началахъ справедливости и добросовѣстности, редакторы заботятся о томъ, чтобы законы, проэктируемые ими, стремились къ достиженію матерьяльной, а не формальной правды. Въ этихъ цѣляхъ, ослабляя крайній формализмъ т. X ч. I, являющійся подъ часъ прикрытіемъ своекорыстія и недобросовѣстности,— и упрощая форму заключенія договоровъ, редакторы заботятся о предоставленіи возможно широкаго простора усмотрѣнію суда, „такъ какъ только при этомъ условіи могутъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлены отношенія сторонъ на справедливыхъ началахъ.“

Облегченіе по возможности заинтересованнымъ лицамъ обращенія къ суду, а равно и допустимость само-помощи на случаи, когда затруднительно и даже невозможно воспользоваться немедленною защитою установленныхъ властей—и эти гуманныя начала, желательныя въ законодательствѣ, приняты въ уваженіе редакторами.

Уже съ внѣшней стороны разсматриваемый проэктъ представляетъ несомнѣнно выдающійся трудъ. Въ немъ содержится 1106

статей, не считая статей, относящихся до договора векселя, разрабатываемыхъ въ особомъ вексельномъ уставѣ (который провавился недавно въ Государственномъ Совѣтѣ). Проэктъ снабженъ пятитомной объяснительной запиской, до 500 строкъ каждый томъ. Подъ каждой статьей проэкта приводятся ссылки на соотвѣтствующія статьи т. X ч. I, другихъ томовъ нашего свода, на мѣстные законы и на иностранныя законодательства, а именно: германское, французское, черногорское, сербское, австрійское, саксонское, цюрихское, калифорнское и швейцарскій законъ объ обязательствахъ. Масса ссылокъ—при томъ не только на законодательства, но и на научную литературу имѣется и въ текстѣ самой объяснительной записки.

Благодаря этимъ многочисленнымъ ссылкамъ, трудъ комиссіи является цѣннымъ вкладомъ въ нашу научную литературу по гражданскому праву, крайне полезной справочной книгой какъ для юриста теоретика, такъ и для практика. Громадной заслугой редакторовъ въ этомъ отношеніи является и выработка юридической терминологіи—этого больнаго дѣтища нашей юриспруденціи.

Къ сожалѣнію громадный трудъ редакторовъ не свободенъ и отъ многихъ недостатковъ и погрѣшностей.

Разсматривая съ этой точки зрѣнія проэктъ обязательственной части будущаго гражданскаго Уложенія, мы прежде всего должны замѣтить, что здѣсь далеко не соблюдены редакторами высказанныя ими основныя задачи работы: не *сочинить* уложеніе, но оставаясь на *исторической* почвѣ, пересмотрѣть гражданскіе законы.

Въ этомъ отношеніи новый проэктъ представляетъ совершенно новое зданіе, лишь въ стѣнахъ котораго кое гдѣ случайно уцѣлѣли кирпичи изъ разбитой „храмины"—т. X, ч. I. Въ этомъ отношеніи редакторы съ настойчивостью стремятся всюду, гдѣ только возможно, провести начала, прямо противоположныя высказаннымъ въ т. X ч. I, или выработаннымъ сенатской практикой и воспринятымъ жизнью. Таковы, напримѣръ, уничтоженіе солидарной отвѣтственности артельщиковъ, признаніе куп-

ли—продажи договоромъ реальнымъ, неограниченный размѣръ % при займѣ, альтернативный характеръ неустойки, признаніе судебной защиты неимущественнаго интереса и пр. Правда, статьи тома X ч. I, какъ источникъ проэкта, приведены подъ значительнымъ сравнительно числомъ статей проэкта (328 изъ 1106 статей проэкта имѣютъ эти ссылки), но въ дѣйствительности содержаніемъ своимъ соотвѣтствуютъ приведеннымъ ихъ источниками статьямъ т. X ч. I, всего лишь 152 статьи проэкта, преимущественно общаго содержанія.

А именно въ общей части проэкта—статьи 1, 2, 6, 20, 21, 23, 26—28, 30, 37, 43, 44, 46, 49, 55, 57, 65, 66—71, 81, 91, 102, 103, 108, 112, 113, 114, 120, 122, 139, 148, 164, 165, 166, 170, 178.

Въ положеніяхъ относительно договора *продажи*—ст. 194, 196, 218. Въ договорѣ *запродажи*—ст. 237. Въ *дареніи*—ст. 242, 245, 246, 248, 250, 259, 261, 273, 275. Въ договорѣ *имущественнаго найма*—ст. 280. Въ договорѣ *ссуды*—ст. 335. Въ договорѣ *займа*—ст. 350, 351, 356, 358. Въ договорѣ *поклажи*—ст. 364, 374, 376, 377, 378, 380. Въ договорѣ *личнаго найма*—ст. 404, 409, 423, 426, 430, 431. Въ договорахъ *подряда*—ст. 440, 444, 453, 455. Въ договорѣ *перевозки*—ст. 466, 474, 483. Въ договорѣ *довѣренности*—ст. 505. 509, 512, 513, 518, 520, 524, 528, 531, 534—539, 541. Въ положеніи *о бумагахъ* на предъявителя—ст. 591. Въ договорѣ *товарищества*—ст. 605, 619, 644, 647, 651, 660, 673, 694, 698, 719. 720, 729, 733, 736, 738, 739, 745, 747—749, 771, 778, 779, 786, 789, 790, 796, 798, 813, 823, 839, 842, 851. Въ договорѣ *страхованія*—ст. 937. Въ договорѣ *игры и пари*—ст. 1001. Въ договорѣ *поручительства*—ст. 1010, 1013, 1015, 1017—1019, 1029, 1032. Въ ученіи *о незаконномъ обогащеніи*—ст. 1059. Въ *положеніяхъ о вознагражденіи за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями*—ст. 1065, 1069, 1083, 1084, 1087, 1094 и 1096.

По содержанію своему, эти постановленія, въ громадномъ большинствѣ случаевъ содержатъ въ себѣ общія положенія права, входящія и во всѣ западно-европейскіе законодательные сборники, и не содержатъ въ себѣ какихъ либо національныхъ особенностей или исторически выработанныхъ началъ нашего частнаго права.

Подъ остальными же статьями проэкта ссылки на т. X ч. I сдѣланы редакторами лишь просто для украшенія; мало того: очень часто наблюдается даже прямое несоотвѣтствіе въ содержаніи статей проэкта и приведенныхъ, въ качествѣ источника ихъ, статей нашихъ законовъ гражданскихъ.

Чтобы заявленіе это намъ не казалось голословнымъ, укажемъ здѣсь наиболѣе яркіе случаи такого несоотвѣтствія.

I. Въ общей части проэкта:

Ст. 39.—Проэктъ гласитъ: „возникшія изъ договоровъ условныя права и обязательства, въ отношеніи перехода ихъ по наслѣдству, подлежатъ тѣмъ же правиламъ, какъ и безусловныя.“ Источникомъ ея редакторами указана ст. 1104 т. X ч. I, по которой наслѣдствомъ по закону признается совокупность имуществъ, правъ и обязательствъ, оставшихся послѣ умершаго безъ завѣщанія.

Ст. 58.—Установивъ здѣсь обязательность письменнаго совершенія условія объ обезпеченіи неустойкой письменно составленнаго договора, или договора словеснаго, но на сумму выше 30 рублей, редакторы источникомъ указываютъ ст. 1583 и 1585 т. X ч. I, изъ которыхъ первая говоритъ лишь о допустимости добровольной неустойки на случаи, гдѣ она закономъ не установлена обязательной, а вторая (ст. 1585) о кумулятивномъ характерѣ неустойки по нашему праву.

Ст. 86.—Правило „по срочному обязательству вѣритель въ правѣ потребовать исполненія обязательства и до наступленія срока, если должникъ не представилъ условленнаго по договору обезпеченія“—редакторы указываютъ заимствованнымъ изъ ст. 572 т. X ч. I, которая гласитъ буквально слѣдующее: „Если по договору или обязательству не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то

взысканіе производится порядкомъ, изложенныхъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго."

Ст. 92.—Правило ея, по которому замѣнимая вещь, какъ объектъ договора (о передачѣ) должна быть средняго качества, редакторы выводятъ изъ п. 4 ст. 1539 т. X ч. I, гдѣ сказано: „когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностью, тогда *принадлежности* онаго изъясняются обычаемъ, если впрочемъ не опредѣлены онѣ закономъ."

Ст. 146.—Правила объ отвѣтственности цедента за nomen verum и justum выведено здѣсь изъ ст. 2058 т. X ч. I, гдѣ лишь говорится о правѣ вѣрителя цедировать свое обязательственное требованіе.

Ст. 179.—Не говоря уже объ удивительномъ и совершенно неправильномъ отличіи здѣсь круговой поруки отъ пассивнаго солидарнаго обязательства, здѣсь источникомъ договорныхъ отношеній берутся статьи, гласящія объ отвѣтственности *по закону* (ст. 648, 650, 651 т. X ч. I) или объ отвѣтственности по обязательствамъ лишь *въ части* долга (beneficium divisionis) (ст. 1558 п. 5)

II. Въ особенной части проэкта.

Ст. 191.—Правило этой статьи, которымъ предписывается совершать продажу движимостей, на сумму свыше 300 рублей и цессію правъ—на всякую сумму—обязательно въ письменной формѣ, редакторы выводятъ изъ ст. 4, 19 и 30 приложен. къ примѣчан. 2, ст. 420 т. X ч. I, гдѣ говорится—въ ст. 4-й—о письменной формѣ заключенія сдѣлокъ авторовъ съ издателями, ст. 19-й—о самоограниченіи авторомъ своихъ правъ, и ст. 30—о порядкѣ отчужденія авторскихъ правъ.

Ст. 241.—Она гласитъ: „По договору мѣны производится между сторонами обмѣнъ одного имущества на другое или денегъ на деньги. Каждый изъ участвующихъ въ мѣнѣ считается продавцомъ того, что даетъ въ промѣнъ и покупщикомъ того, что вымѣниваетъ; къ договору мѣны примѣняются соотвѣтственныя пра-

вила о продажѣ.“ Цитированныя же въ качествѣ источниковъ ея статьи т. X. ч. I (ст. 485, 503, 1374, 1376, 1378—1380) заключаютъ въ себѣ лишь намеки на существованіе допустимыхъ по закону случаевъ мѣны недвижимостей и требованіе о необходимости свободнаго соглашенія контрагентовъ для дѣйствительности договора мѣны.

Ст. 249.—Самая статья постановляетъ, что „дареніе движимаго имущества на всякую сумму должно быть удостовѣрено дарителемъ на письмѣ, если не сопровождается немедленною передачею имущества. Даритель, передавшій подаренный предметъ или исполнившій дарственное обязательство, не имѣетъ права требовать возвращенія дара по причинѣ несоблюденія письменной формы.“ Источникомъ ея редакторы указываютъ ст. 993 т. X ч. I, по которой „передача подареннаго *недвижимаго* имущества совершается врученіемъ даримой вещи тому, кому оная назначается, и поступленіемъ въ его распоряженіе.“

Ст. 303.—Гласитъ: „Наниматель, получившій въ пользованіе имущество съ принадлежащимъ къ нему инвентаремъ, обязанъ, по окончаніи найма, возвратить наймодавцу инвентарь въ исправности.“

Если при передачѣ нанимателю инвентаря была составлена опись, то наниматель долженъ сдать всѣ предметы инвентаря согласно описи. Если въ продолженіи найма отдѣльные предметы инвентаря были уничтожены или стали негодными къ дальнѣйшему пользованію, то наниматель обязанъ замѣнить ихъ новыми или вознаградить наймодавца за уменьшеніе стоимости инвентаря. Обычную убыль животныхъ, входящихъ въ составъ инвентаря, наниматель обязанъ пополнить изъ приплода. Наниматель не отвѣчаетъ, если докажетъ, что уничтоженіе или порча инвентаря произошли отъ непреодолимой силы.“—Редакторы указываютъ источникомъ ея ст. 647 т. X ч. I. („Не подлежатъ вознагражденію вредъ и убытки, происшедшіе отъ дѣянія случайнаго, учиненнаго не только безъ намѣренія, но и безъ всякой со стороны учинившаго оное неосторожности.“)

Ст. 328.—Статья эта говоритъ объ отношеніяхъ контрагентовъ при наймѣ скота: „За наймодавцемъ сохраняется право собственности на приплодъ отъ скота, отданнаго въ наемъ. Наниматель обязанъ имѣть попеченіе о приплодѣ лишь въ теченіи времени, необходимаго для вскормленія его молокомъ матери. Если приплодъ не будетъ своевременно взятъ наймодавцемъ, то наниматель можетъ требовать вознагражденія за понесенныя издержки.“ Между тѣмъ редакторы источникомъ ея указываютъ ст. 431 т. X ч. I, гдѣ изложены лишь общія правила о правѣ собственника матки на приплодъ, и нѣтъ даже намека на особенныя отношенія, возникающія по приплоду между контрагентами при договорѣ *найма скота,* вообще неизвѣстномъ нашему т. X ч. I св. закон.

Ст. 359.—Она гласитъ: „За отсутствіемъ соглашенія о срокѣ уплаты процентовъ они уплачиваются ежегодно, по истеченіи каждаго года; при займахъ же на срокъ менѣе года—одновременно съ платежемъ капитала.“ Какъ на источникъ ея, сдѣлана ссылка на ст. 2020 т. X ч. I:—„По займамъ всякаго рода дозволяется назначать за пользованіе капиталомъ условленный ростъ. Опредѣленіе размѣра сего роста предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ.“

Ст. 397.—Она говоритъ о правѣ законнаго представителя несовершеннолѣтнаго лица потребовать, чтобы рядная плата при наймѣ его въ услуги, вся или въ части, выдавалась нанимателемъ не самому несовершеннолѣтнему, а его представителю.“ „Источникъ“ же ея—ст. 2203 т. X ч. I говоритъ лишь о томъ, что дѣти и жены не могутъ быть отдаваемы въ наймы ихъ родителями и мужьями безъ собственнаго ихъ согласія; но родителямъ дозволяется отдавать дѣтей въ ученіе на опредѣленные сроки.

Ст. 462.—Здѣсь трактуется о послѣдствіяхъ смерти подрядчика (при заключеніи договора подряда), именно постановлено, что смерть его влечетъ за собою прекращеніе договора въ томъ лишь случаѣ, когда подрядившій, заключая договоръ, имѣлъ главнымъ образомъ въ виду особыя познанія или особое искус-

ство подрядчика; если же личныя качества послѣдняго значенія въ договорѣ не имѣли, тогда по смерти его, его наслѣдники имѣютъ право или исполнить подрядъ, или отказаться отъ его выполненія; причемъ во всякомъ случаѣ подрядившій обязанъ уплатить наслѣдникамъ, соразмѣрно цѣнѣ подряда, стоимость затраченнаго труда и заготовленнаго матерьяла, „если таковые могутъ быть ему полезны.“ Установляя эти правила, очевидно новыя и совершенно чуждыя содержанію т. X. ч. I, редакторы все таки ссылаются, какъ на источникъ ихъ, совершенно ошибочно, на ст. 1543 т. X ч. I („Договоры о имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались.“)

Ст. 526.—Статья говоритъ о правѣ довѣреннаго требовать отъ довѣрителя вознагражденія расходовъ и возмѣщенія издержекъ и убытковъ, лично понесенныхъ имъ при исполненіи порученія. Между тѣмъ указанная ея источникомъ ст. 2326 т. X ч. I признаетъ довѣрителя отвѣтственнымъ за всѣ дѣйствія повѣреннаго, совершенныя послѣднимъ въ предѣлахъ его довѣренности.

Ст. 589.—Она гласитъ: „Посредствомъ бумаги на предъявителя лицо, выдавшее ее, принимаетъ на себя исполненіе содержащагося въ ней обязательства въ отношеніи каждаго предъявителя бумаги.“ Источникомъ ея редакторы считаютъ ст. 534 т. X ч. I.—„Движимыя вещи почитаются собственностью того, кто имя владѣетъ, доколѣ противное не будетъ доказано.“

Ст. 593.—Здѣсь содержится дозволеніе виндицировать бумаги на предъявителя *только* отъ недобросовѣстнаго ихъ пріобрѣтателя; статья же 1512 т. X ч. I, на которую сдѣлана здѣсь ссылка, какъ на источникъ, постановляетъ, что купившій движимость безъ поручительства, въ случаѣ, если вещь окажется краденой, подвергается лишенію ея и отобранію въ пользу настоящаго хозяина.

Ст. 606.—Она даетъ опредѣленіе простого товарищества, какъ такого, „въ коемъ товарищи участвуютъ въ прибыляхъ и

убыткахъ по всѣмъ сдѣлкамъ, относящимся къ общему предпріятію и заключеннымъ кѣмъ-либо изъ товарищей; но передъ третьими лицами каждый товарищъ отвѣчаетъ лишь въ силу заключеннаго имъ съ этими лицами договора.“ Источникомъ же ея редакторы указываютъ: а) ст. 2126 т. X ч. I, дающую общее понятіе товарищества какъ союза лицъ, „соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ,“ и в) ст. 2127 т. X. ч. I, указывающую, въ какихъ цѣляхъ можетъ быть организовано товарищество.

Ст. 627.—Правило ея, что въ простомъ товариществѣ по сдѣлкамъ отвѣчаютъ только тѣ товарищи, въ качествѣ контрагентовъ, которые „участвовали въ ея заключеніи непосредственно, а не всѣ совокупно“—редакторы выводятъ изъ статей 2134 и 572 т. X ч. I, изъ которыхъ первая устанавливаетъ солидарную отвѣтственность всѣхъ товарищей *полнаго* товарищества по договорамъ, за счетъ товарищества сдѣланнымъ; статья же 572 постановляетъ буквально слѣдующее: „Если по договору или обязательству не послѣдуетъ въ срокъ исполненія, то взысканіе производится порядкомъ, изложеннымъ въ законахъ судопроизводства гражданскаго.“

Ст. 645.—Здѣсь содержится слѣдующее правило; „Въ фирму полнаго товарищества должны входить фамиліи всѣхъ товарищей, или нѣкоторыхъ, или по крайней мѣрѣ одного изъ нихъ. Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ въ фирму должно быть включено выраженіе, указывающее на существованіе товарищества. Фамиліи другихъ лицъ, кромѣ товарищей, не могутъ быть включаемы въ фирму товариществъ.“ Источникомъ этой статьи редакторы приводятъ ст. 2129 т. X ч. I („Компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ опредѣленнаго и единообразнаго размѣра въ одинъ общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній“).

Ст. 649.—Эта статья проэкта, которой полное товарищество признается юридическимъ лицомъ, обладающимъ самостоятельною право и дѣеспособностью,—содержитъ неправильную ссыл-

ку какъ на источникъ свой, на ст. 456 и п. 10 ст. 698 т. X ч. I. Изъ нихъ первая (ст. 415) постановляетъ, что „имущества частныя суть всѣ тѣ, кои принадлежатъ частнымъ лицамъ и сословіямъ лицъ, какъ то: компаніямъ, товариществамъ и конкурсамъ,“ а вторая (ст. 698 п. 10) говоритъ вообще о правѣ товарищества пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность.

Ст. 696.—Статья эта, признающая товарищество на вѣрѣ юридическимъ лицамъ, содержитъ въ себѣ указанія какъ на источникъ свой тѣ же ст. 415 и 698 п. 10 т. X ч. I.

Ст. 764.—Она гласитъ: „Временныя свидѣтельства замѣняются акціями лишь послѣ полной оплаты цѣны акціи. Акціи, оплачиваемыя вещественнымъ вкладомъ, выдаются товариществу лишь послѣ доказательствъ права собственности на передаваемое ему имущество“ и носитъ ссылку какъ на свой источникъ на ст. 2136 т. X ч. 1. „Въ случаѣ несостоятельности одного товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе. Если части сіи по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы“).

Ст. 800.—Она говоритъ 1) объ обязанности правленія акціонернаго собранія немедленно собрать общее собраніе акціонеровъ для разрѣшенія вопроса, продолжать или ликвидировать дѣла товарищества, если операціонный годъ принесъ убытки, въ размѣрѣ половины основнаго капитала, и 2) объ обязанности правленія же заявить суду о несостоятельности товарищества, если обнаружится при сведеніи годоваго баланса несостоятельность товарищества. Источникомъ статьи этой указана редакторами вторая половина ст. 2154 т. X ч. I, говорящая о возможности *начинать* акціонерной компаніи свою дѣятельность и въ томъ случаѣ, если выпущенныя акціи не будутъ всѣ раскуплены, если только послѣдуетъ общее согласіе акціонеровъ на веденіе предпріятія въ уменьшенномъ размѣрѣ или съ меньшимъ запаснымъ капиталомъ.

Ст. 1023.—Статья эта говоритъ о правѣ регресса съ остальныхъ сопоручителей, признаваемымъ за тѣмъ изъ нихъ, который удовлетворилъ вѣрителя по всему главному обязательству. Приведенная же ея „источникомъ“ ст. 1558 п. 5 говоритъ о правѣ сопоручителей, при обращеніи на нихъ взысканія вѣрителемъ по главному обязательству, пользоваться beneficium'омъ divisionis...

Послѣ сказаннаго и указаннаго мы имѣемъ полное основаніе утверждать, что т. X ч. I является далеко не главнымъ источникомъ разсматриваемаго проэкта, и тѣмъ менѣе *основой* послѣдняго, лишь въ пополненіе и развитіе котораго обѣщались редакторы сдѣлать заимствованія изъ иностранныхъ законодательствъ. Именно эти послѣднія и являются важнѣйшимъ источникомъ статей проэкта; благодаря чему основная задача, намѣченная редакторами:—„воспроизвести въ будущемъ гражданскомъ уложеніи т. X ч. I въ исправленномъ и дополненномъ видѣ,“ оказалась, въ области правъ обязательственныхъ, невыполненной.

Равнымъ образомъ и слогъ статей проэкта во многихъ случаяхъ заставляетъ желать много лучшаго. Укажемъ, просто лишь для примѣра въ этомъ отношеніи, хотя на ст. 125 и 160 проэкта.

Ст. 125.—„При невозможности, по винѣ вѣрителя, исполнить обязательство по двустороннему договору должникъ сохраняетъ право требовать то, что ему причитается по договору, полностью или же съ соразмѣрною сбавкою, если вслѣдствіе неисполненія обязательствъ понесъ меньшій расходъ или получилъ иную выгоду.“

Ст. 160.—„Въ случаѣ наложенія третьимъ лицомъ ареста на предметъ требованія должникъ не въ правѣ предъявить къ зачету принадлежащее ему противъ вѣрителя требованіе, если оно возникло послѣ наложенія ареста или если срокъ платежа по требованію должника наступилъ послѣ наложенія ареста и притомъ позже срока требованія, подвергшагося аресту“.

Самая система проэкта тоже неудачна. Не говоря уже о необычномъ критеріи отличія нормъ раздѣла II (обязательства по договорамъ въ особенности) отъ таковыхъ раздѣла III (обязатель-

ства, возникающія *не изъ договоровъ*) совершенно непонятной является система изложенія договоровъ въ III раздѣлѣ, гдѣ послѣдніе изложены безъ всякаго порядка и системы, чисто произвольнымъ образомъ.

Равнымъ образомъ непонятно, почему редакторы сочли необходимымъ перенести положенія, касающіяся поручительства изъ отдѣла обезпеченія обязательствъ въ особую часть. Не менѣе права на такую привиллегію имѣли бы и неустойка, и задатокъ, какъ тоже самостоятельныя договорныя правоотношенія. Мало того, въ самомъ текстѣ проэкта редакторы постоянно смѣшиваютъ два различныхъ понятія—договоръ и обязательство.

Наконецъ, считаемъ не лишнимъ указать, что и основныя начала, выставленныя редакторами какъ Leit motiv ихъ работы, далеко не проведены ими въ послѣдовательно и всюду. Представленіе обширной свободы судейскому усмотрѣнію при разрѣшеніи конкретныхъ случаевъ, безъ указанія при этомъ сколько-нибудь достаточныхъ руководящихъ нормъ, злоупотребленіе „общими мѣстами,“ отсутствіе въ основѣ проэкта сознанія важности начала законности—недостатки эти проэкта ярко выставлены проф. Петражицкимъ въ статьяхъ его, помѣщенныхъ въ „Правѣ.“

Г. Гольденвейцеръ въ докладѣ своемъ Кіевскому Юридическому Обществу на тему—„Мнимая защита слабыхъ въ проэктѣ гражданскаго уложенія“—на цѣломъ рядѣ убѣдительныхъ примѣровъ изъ текста проэкта доказалъ, что содержаніе послѣдняго во многомъ совершенно не соотвѣтствуетъ тѣмъ высокимъ принципамъ, которые выставлены редакторами основными началами ихъ работы.

Э. Шершеневичъ въ „Правѣ“ (№ 41, 99 г.) прямо предсказываетъ проэкту мертворожденность. „Въ оправданіе такого недовѣрія, заявляетъ онъ,—говоритъ одинъ неблагопріятный симптомъ: рожденіе проэкта ненормально, онъ появляется на свѣтъ не головою, а ногами, значитъ, есть что-то роковое, что мѣшаетъ проэкту появиться въ цѣломъ видѣ, или по крайней мѣрѣ, началомъ впередъ.“

Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas. Невозможно и требовать, чтобы такое сложное и трудное дѣло, какъ задача составленія новаго гражданскаго уложенія, сразу было заковчено съ блестящимъ успѣхомъ и безукоризненно, и узидѣло свѣтъ во всеоружіи внутреннихъ и внѣшнихъ достоинствъ, подобно Аѳинѣ, рожденной изъ головы Зевса.—Ошибаться всѣмъ свойственно.

Немало ошибокъ и погрѣшностей допустили редакторы въ разсматриваемомъ нами проэктѣ обязательственной части уложенія. Но не разбирать этотъ серьезный трудъ должно теперь, а указывать недочеты и ошибки, равно какъ измышлять средства къ ихъ исправленію. Мы должны въ должной степени оцѣнить благое намѣреніе редакторовъ—создать новое уложеніе на высокихъ началахъ гуманности и справедливости. Законность новыхъ нормъ, стремленіе къ достиженію матерьяльной правды, свобода судейской совѣсти и доступность суда—таковы эти начала, положенныя въ основаніе проэкта и теперь святой задачей русскихъ юристовъ, и практиковъ и теоретиковъ, должно явиться не скептическое отношеніе къ проэкту, создаваемому на такихъ высокихъ началахъ, а посильное стремленіе каждаго содѣйствовать редакторамъ въ дѣйствительномъ проведеніи этихъ принциповъ въ законъ, въ томъ, чтобы новые гражданскіе законы дѣйствительно были проникнуты великими началами любви, истины и справедливости.

С. Никоновъ.

---

1. *Эрнстъ Гроссе:* „Формы семьи и формы хозяйства“ (Die Formen der Famile und die Formen der Wirthschaft). Москва. 1899. 337 стр.

Книга Гроссе снабжена, помимо введенія къ ней, предисловіемъ русскаго ея переводчика, который старается опредѣлить мѣсто труда Гроссе въ ряду многочисленныхъ, подобныхъ работъ въ современной этнологіи. Не входя до окончанія нашей статьи въ полемику съ переводчикомъ относительно этого вопроса, мы прямо перейдемъ къ самой книгѣ Гроссе, въ которой первая глава трактуетъ о задачѣ и методѣ изслѣдованія. Гроссе ставитъ цѣлью

своей работы—доказать, что различнымъ формамъ семьи въ первобытномъ обществѣ соотвѣтствуютъ столь же различныя формы хозяйства, и что характеръ каждой отдѣльной формы семьи въ существенныхъ ея чертахъ слѣдуетъ объяснять характеромъ формы хозяйства, среди которой она выросла. Авторъ не намѣренъ касаться вопроса о генететической связи различныхъ формъ хозяйства въ первобытномъ обществѣ съ тѣми или другими формами здѣсь семьи. Онъ, слѣдовательно, ограничивается лишь установленіемъ факта ихъ извѣстнаго соотвѣтствія, не вдаваясь въ изученіе причинъ такого ихъ совпаденія. Въ своей работѣ Гроссе примыкаетъ къ существующимъ въ литературѣ трудамъ о первобытной семьѣ, которые основываются на великой идеѣ развитія. Упомянувши, къ какимъ неожиданнымъ открытіямъ привело приложеніе этой идеи къ изслѣдованію первобытнаго общества и его учрежденій, Гроссе останавливается на теоріи Моргана, которая пріобрѣла во время своего появленія широкую популярность и не утратила ея до извѣстной степени и теперь. Въ основу теоріи Моргана о первобытномъ обществѣ положена, какъ извѣстно, мысль о развитіи его по одной линіи, въ одномъ направленіи. Морганъ представляетъ себѣ культуру чѣмъ-то въ родѣ лѣстницы, по которой стремятся всѣ народы то плечо къ плечу, то по пятамъ одинъ другаго. Морганъ демонстрируетъ полную лѣстницу развитія человѣческой семьи отъ низшихъ ея ступеней до высшихъ, отъ гетеризма чрезъ смѣшанную и другія формы семьи до моногамной, изолированной семьи современной цивилизаціи. Гроссе не принимаетъ на вѣру взгляды Моргана на первобытную семью. Чѣмъ дальше и глубже проникаетъ глазъ изслѣдователя въ дѣйствительную жизнь народовъ, тѣмъ недостаточнѣе кажется сухая, прямолинейная схема Моргана передъ необходимымъ множествомъ пестро переплетающихся, разнообразныхъ формъ. Человѣчество движется отнюдь не по одной лишь линіи и въ одномъ только направленіи, но какъ разнообразны условія жизни народовъ, точно также различны и ихъ пути и цѣли. Моргановскій рядъ развитія обнаруживаетъ свою безсодержательность не только въ цѣломъ, но даже и отдѣльные члены этого рода не

выдерживаютъ критики. Представленія Моргана о половыхъ отношеніяхъ низшихъ расъ, свойственныя далеко не ему одному, все это, если и не опровергнуто этнологическимъ изслѣдованіемъ, то во всякомъ случаѣ этимъ вопросамъ дана уже новая постановка. Многое, что еще недавно казалось солидно обоснованнымъ, исчезаетъ у насъ изъ рукъ. Мы думали, что главный трудъ оконченъ, и видимъ теперь, что опять его надо начинать вновь.

Въ виду такого очевиднаго провала Моргановской теоріи о первоначальной семьѣ Гроссе не рѣшается даже приблизительно указать на дѣйствительную исторію развитія семьи. Онъ ограничивается тѣмъ, чтобы доставить, съ одной стороны, новый матеріалъ для этой исторіи, а съ другой привести въ порядокъ и провѣрить уже существующій. Гроссе задается въ своей настоящей работѣ только вопросомъ, чѣмъ представляется семья среди разнообразныхъ культурныхъ условій, лежащихъ въ чертѣ историческихъ и этнологическихъ наблюденій, тогда какъ большинство предшественниковъ Гроссе задавалось, по его словамъ, прежде всего, вопросомъ, чѣмъ могла бы быть семья среди такихъ отношеній, которыя лежатъ внѣ круга нашихъ наблюденій. Эти предшественники пытались обосновать свою систему развитія, которое почти никогда непосредственно не наблюдалось и допускало лишь посредственныя заключенія. Благодаря этому, вниманіе изслѣдователя менѣе останавливалось на существующихъ и господствующихъ формахъ семьи, чѣмъ на слѣдахъ и остаткахъ сверхъестественныхъ и исчезнувшихъ картинъ. Гроссе замѣчаетъ, что погоня за этими слѣдами и описанія этого невѣдомаго прошлаго нѣкоторое время развивались такъ страстно, что благодаря этому совершенно просмотрѣли вполнѣ достовѣрное настоящее. Такъ на ряду со многими изслѣдователями Морганъ основываетъ примитивныя формы семьи, довольно у него многочисленныя и сложныя, не на достовѣрныхъ наблюденіяхъ, а на весьма и весьма спорныхъ догадкахъ. Гроссе оставляетъ въ сторонѣ всѣ старые пріемы, миѳы и номенклатуры съ принятыми ихъ толкованіями и намѣренъ воспользоваться изъ всего этого только тѣмъ, что сообщаютъ намъ вполнѣ надежные, заслуживающіе довѣрія люди о дѣйствительно наблюдающихся фор-

махъ семейной жизни. Гроссе того взгляда, что только непосредственно наблюдаемые факты, а неистолкованные вкривь и вкось обладаютъ дѣйствительной силой доказательствъ. Всякую форму соціальной организаціи, а также и семью нужно разсматривать, говоритъ онъ, лишь въ общей связи со всей, окружающей ее культурной обстановкой, въ которой она растетъ, живетъ и проявляется. Вслѣдствіе того, что этотъ простѣйшій пріемъ соціологическаго изслѣдованія семьи рѣдко наблюдается, совершаются крупныя ошибки въ выводахъ относительно происхожденія и формъ примитивной семьи. Такъ, напр., иногда принимается за первоначальную форму семьи такая, которую при болѣе внимательномъ изученіи слѣдуетъ отнести къ явленіямъ позднѣйшаго упадка. Или же форма семьи, обусловленная иными, совершенно ненормальными и тѣсно ограниченными отношеніями, истолковывается за необходимую форму, присущую всему человѣчеству. Въ заключеніе вопроса о методѣ и задачѣ своей книги Гроссе замѣчаетъ, что нѣтъ такой части и функціи культуры, которая не имѣла бы опредѣленнаго дѣйствія на организацію и функцію семьи и всѣ проявленія такого взаимодѣйствія должны быть прослѣжены въ отдѣльности для каждой формы семьи, если желаютъ понять и оцѣнить эту форму. Такая задача очень велика и Гроссе довольствуется въ своей книгѣ тѣмъ, что изслѣдуетъ общую связь семьи съ отдѣльнымъ факторомъ культуры, самымъ могущественнымъ, именно съ хозяйствомъ. Всѣ эти взгляды Гроссе заслуживаютъ вниманія, какъ основанія дѣйствительно правильнаго метода въ изслѣдованія вопроса о первоначальной семьѣ. Гроссе рѣшительно порываетъ связь съ теоріями Манъ Леннана и Моргана, не смотря на то, что взгляды послѣдняго пріобрѣли особенной интересъ въ ихъ изложеніи Энгельсомъ, другомъ Маркса, которые ищутъ въ теоріи Моргана о происхожденіи примитивной семьи опору для своихъ экономическихъ теоріи. Гроссе дѣлаетъ вѣскія возраженія противъ самой мысли о неизбѣжности прохожденія всѣхъ народовъ земли по однѣмъ и тѣмъ же ступенямъ развитія семейныхъ отношеній. Гроссе совершенно вѣрно устанавливаетъ методъ изученія примитивной семьи, настаивая на необходимости изучать ее въ связи со всѣми усло-

віями первобытной культуры. Гроссе также правъ, когда онъ изъ числа факторовъ этой культуры придаетъ особенное значеніе хозяйственному элементу, какъ наиболѣе важнѣйшему. Только странно одно, что Гроссе, повидимому, приписываетъ одному себѣ заслугу этого метода изученія примитивныхъ учрежденій, забываетъ или не знаетъ Герберта Спенсера, такъ много сдѣлавшаго для того, чтобы ограничить вліяніе и разъяснить значеніе въ наукѣ теорій Макъ Леннана и Моргана о происхожденіи семьи. Именно взглядъ Спенсера на самостоятельность развитія каждой изъ формъ семейныхъ отношеній въ связи съ своеобразными условіями примитивной жизни давно уже легъ въ основаніе многихъ научныхъ трудовъ по ея изученію (напр., Тарда, Вестермарка, Даргуна, Кунова и др.).

Подобно многимъ ученымъ, занимающимся вопросомъ о примитивной семьѣ, Гроссе предварительно устанавливаетъ терминологію относительно примитивныхъ семейныхъ учрежденій, повторяя этимъ ошибку большинства ихъ изслѣдователей. Каждый изъ нихъ (напр., Макъ Леннанъ, Морганъ, Лэббокъ, Бахофенъ, Липпертъ и др.) начиналъ свою работу о первобытной семьѣ съ того что отбрасывалъ всѣ прежнія работы о ней, какъ негодныя, и затѣмъ начиналъ строить на основаніи собственнаго матеріала новую систему примитивныхъ семейныхъ отношеній съ своей собственной терминологіей. Благодаря такому своеобразному пріему, на который наводила каждаго изслѣдователя масса этнографическаго разнообразнаго матеріала вопросъ объ образованіи примитивной семьи долгое время не подвигался впередъ при всемъ обиліи работъ на всѣхъ европейскихъ языкахъ. Всѣмъ имъ была обща лишь одна мысль—изучать примитивную семью въ качествѣ наиболѣе простой формы общественныхъ отношеній, изъ которой развивалась послѣдующія, болѣе сложныя ихъ формы. А затѣмъ каждый ученый считалъ своимъ неотъемлемымъ правомъ распоряжаться всѣми данными сообразно съ своими возрѣніями. Гроссе самъ сознается, что въ соціологическихъ данныхъ, къ которымъ относятся и факты изъ области первобытной семьи, господствуетъ полная свобода употребленія языка, напоминающая смѣшеніе языковъ при

Вавилонскомъ столпотвореніи. Гроссе надѣется, что произволъ и неясность въ языкѣ соціологіи естественно исчезнутъ при дальнѣйшемъ развитіи науки. Но, прибавляетъ онъ, пока еще не выработана общепризнанная терминологія, обязанность всякаго по возможности точнѣе устанавливать свою собственную терминологію и самымъ настойчивымъ образомъ проводить её въ жизнь.

Обращаясь къ термину „семья", Гроссе замѣчаетъ, что едва ли есть такое слово въ соціологіи съ такимъ широкимъ и шаткимъ значеніемъ, какъ семья. Имъ обозначается одинаково всякаго рода группы, объединенныя на почвѣ родства, какъ обширныя, такъ и незначительныя по числу членовъ. Для избѣжанія недоразумѣній Гроссе устанавливаетъ различіе между *семьей общей*, въ которую входятъ кромѣ родителей съ дѣтьми еще жены сыновей съ ихъ потомствомъ, и *семьей обособленной*, обнимающей собой только родителей и ихъ дѣтей. Такого рода семья господствуетъ среди родовъ новѣйшей, западно-европейской культуры; общая семья свойственна древней культурѣ Запада и Востока (напр., у китайцевъ, римлянъ). Гроссе противопоставляетъ семьямъ обоего рода „родъ", группу лицъ, связанныхъ общимъ происхожденіемъ или отъ одного отца (отцовскій родъ) или же одной матери (материнскій родъ). Отъ отцовскаго рода Гроссе отличаетъ отцовство—родство лишь по одному отцу—отъ материнскаго—материнство—родство по одной матери и затѣмъ особенно настаиваетъ на томъ, чтобы не смѣшивали отцовство съ патріархатомъ, а материнство съ матріархатомъ: если въ соціальной группѣ, объединенной идей отцовскаго родства, и встрѣчается также и патріархатъ, то далеко не всегда при материнствѣ, какъ основѣ семьи, наблюдается и матріархатъ. Въ такихъ группахъ мы даже наблюдаемъ, что дѣти подчинены власти отца.

До сихъ поръ въ терминологіи, устанавливаемой Гроссе, мы не находимъ ни одного понятія, значеніе котораго не было бы опредѣлено уже въ наукѣ сравнительной исторіи права. Общая семья давно признана въ ней (съ Сомнэра Мэна) съ значеніемъ, указываемымъ Гроссе, какъ и противоположная общей семьѣ обособленная, или точнѣе, индивидуальная семья. Точно также не

новы разсужденія Гроссе объ отцовскомъ и материнскомъ родѣ, ихъ противоположности и невѣрности взгляда на тождество патріархальной семьи зъ патріархатомъ: различія между ними были доказаны Даргуномъ и др. учеными. Гроссе только не проводитъ опредѣленной границы между общей семьей, которую Мэнъ правильнѣе назвалъ большой или распространенной, и родомъ: обѣ этихъ соціальныхъ группы основываются у него на одномъ и томъ же сознаніи членовъ объ общемъ происхожденіи отъ одного предка. Нужно замѣтить, что понятіе рода самое неопредѣленное, съ разнообразнымъ значеніемъ, какое придаютъ ему ученые различныхъ спеціальностей (теологи, экономисты, юристы и т. д.). Въ самой наукѣ сравнительной исторіи права подъ родомъ нерѣдко разумѣютъ соціальную группу, сходную съ стадомъ животныхъ, ордой. Вообще, провести опредѣленную грань между индивидуальной семьей и родомъ представляется большимъ затрудненіемъ для изслѣдователя, который, какъ это дѣлаетъ Гроссе, впереди обособленной семьи новѣйшихъ культурныхъ народовъ ставитъ общую семью, соціальную группу болѣе обширную и сложную, нежели обособленная семья. Эта послѣдняя несомнѣнно существовала и въ нѣдрахъ общей семьи, отъ которой она только „обособилась" впослѣдствіи. Уже Мэнъ доказалъ, на сколько ошибаются представители новой, эволюціонной теоріи о примитивной семьѣ, когда они вопреки самому принципу развитія сложнаго изъ простого ставятъ въ началѣ общества родъ — сложную соціальную группу, изъ которой потомъ выводятъ болѣе простую—индивидуальную семью. Это возраженіе Мэна можетъ быть устранено принятіемъ основнаго взгляда въ вопросѣ о происхожденіи первобытной семьи, по которому отдѣльная семья въ главныхъ своихъ элементахъ—отца, матери и ребенка—находилась на лицо въ каждомъ особомъ случаѣ. Общая же семья, которую правильнѣе назвать родомъ въ избѣжаніе излишняго накопленія терминовъ съ одинаковымъ значеніемъ, представляетъ собою уже дальнѣйшее развитіе простой, отдѣльной семьи на почвѣ экономическихъ, религіозныхъ, политическихъ и другихъ интересовъ въ первоначальномъ обществѣ.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній объ отношеніи къ роду племени,

подъ которымъ нашъ авторъ разумѣетъ почему-то группу отдѣльныхъ лицъ съ однимъ языкомъ, властью, живущихъ притомъ въ одномъ и томъ же мѣстѣ, Гроссе возвращается теперь къ изслѣдованію того, какъ возникли разнообразныя формы первоначальной семьи. Но прежде, чѣмъ слѣдовать за нимъ въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ, мы считаемъ нужнымъ отмѣтить, что понятіе первоначальной семьи и рода запутывается у Гроссе окончательно его представленіемъ о племени. До сихъ поръ подъ нимъ понимали только разросшійся путемъ размноженія родъ. Теперь нашъ ученый вноситъ въ понятіе племени такіе элементы, какихъ оно на самомъ дѣлѣ не имѣетъ. Племя не живетъ обязательно въ одномъ и томъ мѣстѣ. Славянское, напр., племя разсѣлено въ восточной и западной Европѣ. Тѣмъ менѣе исторія знаетъ племена, всегда подчиненныя одному и тому же предводителю. Это подчиненіе могло еще имѣть въ тѣ отдаленныя времена, когда племя было очень немногочисленнымъ, нравы его членовъ просты, формы жизни не сложны. Когда же племя (напр., германское) разселялось въ разнообразныхъ мѣстахъ и основывало въ нихъ отдѣльныя государства, тогда утрачивалась связь между частями племени и не только политическая, но и вообще и многія другія соціальныя связи. Общій языкъ на ряду съ отдѣльной территоріей и властью составляютъ необходимые элементы понятія народа или націи, которую нельзя отождествлять съ „однимъ большимъ племенемъ", какъ это дѣлаетъ Гроссе Русскій народъ не охватываетъ собою все славянское племя, какъ народы французскій, англійскій, итальянскій составляютъ части лишь одного германскаго народа.

Обращаясь къ разсмотрѣнію причинъ появленія брака въ первобытной семьѣ, Гроссе считаетъ ближайшей и наиболѣе общей побудительной причиной заключенія брака половую потребность, значеніе которой онъ сейчасъ же самъ ограничиваетъ въ данномъ случаѣ. „Намъ, говоритъ Гроссе, кажется весьма сомнительнымъ, способна ли одна половая потребность обезпечить брачному союзу тотъ періодъ времени, который необходимъ для благополучія семейной жизни. Половая любовь въ общемъ имѣетъ несравненно меньшее значеніе для прочности семьи, чѣмъ дружеская привязан-

ность, которая возникла у родителей изъ ихъ общихъ радостей и печалей. Это же чувство одинаково присуще какъ самымъ грубымъ племенамъ, такъ и болѣе цивилизованнымъ народамъ". Послѣ такого рѣшительнаго заявленія о моральной основѣ брака Гроссе сейчасъ же замѣчаетъ, что всюду эту основу образуютъ хозяйственные интересы. Каждый изъ вступающихъ въ бракъ съ своей стороны смотритъ на рабочую силу другаго. Не только у дикарей, на Востокѣ, въ Греціи, но и у европейскихъ современныхъ народовъ на бракъ смотрятъ, какъ на законное средство доставить себѣ извѣстныя выгоды. Крестьянство весь центръ тяжести при заключеніи брака переноситъ на хозяйственную сторону. Также и сама женщина цѣнитъ въ мужѣ его хозяйственную силу, хотя и ждетъ отъ него, кромѣ содержанія, еще и защиту, а иногда обращаетъ вниманіе и на рангъ и интеллектуальное значеніе мужчины. Главная же цѣль заключенія брака, продолжаетъ Гроссе, это рожденіе и воспитаніе дѣтей. Поэтому-то безплодіе женщины, бывшее одной изъ главныхъ причинъ развода въ древности, продолжаетъ оставаться однимъ изъ поводовъ къ нему и въ правѣ новѣйшихъ европейскихъ народовъ. Гроссе даетъ своеобразное объясненіе этому повсемѣстному стремленію имѣть дѣтей въ бракѣ: по его словамъ, здѣсь дѣйствуютъ опять таки хозяйственные интересы. Такъ дочери нужны отцу при наличности въ семьѣ (патріархальной) права продажи ихъ женихамъ. Также продавался, но только въ рабство, сынъ его отцомъ, хотя въ старости сынъ являлся еще защитникомъ и мстителемъ. Впрочемъ, самъ Гроссе признаетъ натянутость такого объясненія желанія родителей имѣть побольше дѣтей, потому что онъ, вслѣдъ за тѣмъ, признаетъ вліяніе религіозныхъ взглядовъ на этотъ распространенный повсюду фактъ. Именно онъ указываетъ на требованія культа предковъ, которые нуждались въ безпрерывныхъ жертвахъ, приносимыхъ на ихъ могилахъ ихъ потомками. Но эта обязанность лежала, главнымъ образомъ, а сначала даже исключительно на мужчинахъ; поэтому-то отецъ желалъ, чтобы у него были сыновья, которые могли бы замѣстить его въ религіозныхъ обязанностяхъ, также какъ и обязанностяхъ защитника всей семьи и кровнаго мстителя.

Такого рода воззрѣнія, существовавшія у всѣхъ народовъ Востока, какъ и у древнихъ грековъ и римлянъ, „дали, какъ правильно замѣчаетъ Гроссе, большую прочность и высшее освященіе семейной жизни для весьма большой и вліятельной части человѣчества". Религіозный характеръ рода выступаетъ особенно ясно у античныхъ народовъ, у которыхъ связь между членами рода укрѣплялась еще кровною привязанностью между родителями и дѣтьми.

Такъ, переходя отъ одной причины возникновенія брака къ другой, Гроссе перебираетъ большинство ихъ, хотя и старается показать преобладающее значеніе среди нихъ хозяйственныхъ интересовъ. Объ этомъ онъ заявляетъ и въ концѣ главы, гдѣ говоритъ, что какъ семья, такъ и родъ сохраняютъ наибольшую свою силу и прочность путемъ хозяйственныхъ интересовъ и родъ достигаетъ вершины своего могущества, когда онъ слагается въ одну хозяйственную и владѣльческую общину. Гроссе заключаетъ главу убѣжденно выражаемымъ взглядомъ, что форма хозяйства имѣетъ рѣшающее вліяніе на форму и могущество семьи. Гроссе не согласенъ съ принятымъ въ наукѣ дѣленіемъ первобытныхъ обществъ съ точки зрѣнія хозяйства на три группы: охотниковъ, пастуховъ и земледѣльцевъ. Вмѣсто этого онъ принимаетъ пять группъ: охотники низшей и высшей стадіи, пастухи и земледѣльцы низшей и высшей стадіи. Между всѣми этими хозяйственными группами нѣтъ рѣзкихъ границъ, хотя какая-либо изъ нихъ и можетъ преобладать надъ другими. Низшая охотничья группа характеризуется наиболѣе грубымъ способомъ добыванія пищи охотой; охотники—народы довольствуются на этой стадіи экономическаго развитія предметами питанія животнаго и растительнаго видовъ, какіе предоставляетъ имъ природа данной мѣстности, не дѣлая попытокъ заботой и уходомъ размножать и улучшать растенія и животныхъ. Высшіе охотничьи народы живутъ преимущественно охотой и рыболовствомъ, однако, добыча для нихъ болѣе обезпечена и вѣрна, чѣмъ для охотниковъ низшей ступени, благодаря болѣе усовершенствованнымъ орудіямъ, какія находятся въ ихъ распоряженіи, а прежде всего,—благодаря особенно благопріятнымъ природнымъ условіямъ. У пастуховъ пре-

обладающій источникъ существованія скотоводство. Низшіе земледѣльцы—это тѣ дикіе племена и народы, которые посвятили себя исключительно воздѣлыванію и уходу за пищевыми растеніями. Культура высшихъ земледѣльцевъ коренится въ земледѣліи; только одна ихъ часть занимается производствомъ пищи. Остальныя части посвящены другимъ родамъ культурной дѣятельности. Но между низшими и высшими формами агрикультуры трудно провести сколько-нибудь ясную и постоянную границу.

Весь, установленный Гроссе, рядъ хозяйственныхъ формъ въ жизни примитивныхъ обществъ, не представляетъ собою ряда постепеннаго развитія формъ человѣческаго хозяйства. Этотъ порядокъ значительно отступаетъ отъ историческаго отношенія и хода всѣхъ этихъ формъ. Въ дѣйствительности всѣ эти различныя формы хозяйства развивались самостоятельно и одна на ряду съ другой. Для Гроссе вся эта хозяйственная номенклатура нужна для того, чтобы разсматривать примитивную семью въ связи съ каждой изъ указанныхъ имъ формъ хозяйственной жизни.

Низшіе охотничьи народы теперь встрѣчаются въ ничтожномъ количествѣ на разныхъ материкахъ и влачатъ свое жалкое существованіе въ непроходимыхъ лѣсахъ или малонаселенныхъ пустыняхъ, таковы бушмены (въ Африкѣ), ведды (на о. Цейлонѣ), самоѣды (на сѣверѣ Европы). Но какъ ни низка культура этихъ первобытныхъ обществъ, все-таки, ихъ нельзя считать дикими племенами, существовавшими съ самаго начала; наоборотъ, культура каждой изъ нихъ, напр., эскимосовъ указываетъ на слѣды многихъ заимствованій. Гроссе противъ мнѣнія, что низшая культура этихъ первобытныхъ племенъ представляетъ собою слѣды вырожденія; нѣтъ никакого основанія думать, будто низшіе охотничьи народы спустились до своего теперешняго положенія съ какой-либо высшей ступени развитія. У нихъ бываютъ нерѣдки слѣды иноземныхъ вліяній. Въ общемъ эти первобытные народы находятся въ постоянномъ безпокойномъ странствованіи. Плоды охоты и собираніе пищевыхъ средствъ у нихъ такъ ничтожны и не вѣрны, что часто они совершенно не ограждаютъ отъ жесточайшей нужды, отдѣльныя племена низшихъ охотниковъ нигдѣ не

соединяются въ болѣе значительные союзы; нерѣдко они даже враждебны другъ другу. Слабость и непостоянство такого рода примитивныхъ группъ является большимъ препятствіемъ для дальнѣйшаго развитія ихъ промышленной дѣятельности. Вслѣдствіе общей бѣдности въ средѣ низшимъ охотничьихъ народовъ нѣтъ сословій. Лишь болѣе старшіе возрастомъ, какъ болѣе опытные, пользуются у нихъ нѣкоторымъ авторитетомъ. Большимъ вліяніемъ обладаютъ волшебники вслѣдствіе господства религіозныхъ представленій у низшихъ охотниковъ, убѣжденныхъ въ загробной жизни духовъ, какъ и всѣ остальные культурные народы.

Гроссе не раздѣляетъ теперь уже отвергнутую большинствомъ этнологовъ теорію свальнаго, безпорядочнаго половаго общенія, которое хотѣли видѣть всюду на первыхъ ступеняхъ развитія семейныхъ отношеній у людей. Противъ этой „несчастной теоріи",— грѣха молодости соціологіи Гроссе выставляетъ тотъ фактъ, что первая семья существуетъ уже, какъ правило безъ исключенія, на самой низкой ступени культуры. У цѣлаго ряда дикихъ племенъ —кубу, веддовъ, бушменовъ, особенно-же эскимосовъ мы находимъ правильныя брачныя и семейныя отношенія. Такъ, заключаетъ Гроссе, обособленная семья существуетъ вездѣ у всѣхъ первобытныхъ народовъ и при томъ въ одной и той же формѣ, составныхъ ея элементовъ—мужа, жены и дѣтей, которые всюду находятся приблизительно въ одномъ отношеніи другъ къ другу.

Брачныя отношенія на самой низкой культурной ступени носятъ рѣзко выраженный патріархальный характеръ. Указывая на этотъ фактъ, подтверждаемый тѣми, что у охотничьихъ народовъ жена—домашнее животное и мужъ обращается съ нею не лучше, чѣмъ съ послѣднимъ, Гроссе замѣчаетъ, что это обстоятельство опровергаетъ недавно распространенную теорію, что материнское право, матріархатъ предшествовалъ патріархату, отцовскому праву. Гроссе допускаетъ въ первоначальной семьѣ и матріархатъ, но лишь въ видѣ исключенія и притомъ довольно рѣдкаго, не давая никакого объясненія такому отступленію отъ общаго правила. Точно также и отношенія между родителями и дѣтьми складываются на той же почвѣ патріархальнаго первоначальнаго быта.

Отецъ распоряжается своими дѣтьми на правахъ собственника, которыя вытекаютъ непосредственно изъ такого же мужняго права на жену. Материнская линія происхожденія существуетъ лишь для того, чтобы служить ограниченіемъ брачныхъ союзовъ между кровными родственниками. Впрочемъ, самъ Гроссе сомнѣвается въ правильности такого значенія материнства въ примитивной семьѣ, чѣмъ подрывается и его взглядъ на будто бы рѣдкій, исключительный характеръ материнской семьи. И даже въ примитивной жизни гораздо болѣе условій для возникновенія материнской семьи, чѣмъ отеческой. Для дикаря нагляденъ фактъ непосредственнаго происхожденія ребенка отъ его матери, откуда происходитъ и болѣе близкая его связь и предпочтеніе и родства по матери патернитету. Гроссе принимаетъ обычныя объясненія брачныхъ запрещеній сначала между близкими родственниками по матери, а потомъ по отцу наблюденіями всего вреда отъ такихъ браковъ для потомства. А затѣмъ самъ же останавливается на одностороннемъ вниманіи многихъ дикихъ племенъ къ происхожденію отъ матери и теперь уже соглашается съ тѣмъ, что матернитетъ съ патернитетомъ образовались самостоятельно другъ возлѣ друга. Такъ же фактъ, что фактически дитя прежде всего является частью матери въ глазахъ первобытнаго общества является достаточнымъ для Гроссе основаніемъ для принимаемаго имъ также объясненія запрещеній браковъ между близкими родственниками по матери. Онъ оставляетъ только одно ограниченіе взгляду на самостоятельное происхожденіе матернитета и патернитета, что у австралійцевъ (значитъ, не у всѣхъ охотничьихъ народовъ) мѣстная, территоріальная община развилась изъ отцовскаго рода, на членахъ котораго лежитъ обязанность кровной мести. Материнскій же родъ у низшихъ охотничьихъ племенъ является общиной лишь по имени.

Переходя къ изученію семьи высшихъ охотниковъ, Гроссе прежде всего характеризуетъ ихъ хозяйственный, а потомъ и общественный, политическій и религіозный строй. Общества высшихъ охотниковъ многочисленнѣе низшихъ и болѣе ихъ распространены въ разныхъ частяхъ свѣта (въ сѣверной Америкѣ, какъ и въ сѣверо-восточной части Азіи). Раздѣленіе труда между полами у выс-

шихъ охотниковъ одинаковое съ низшими: мужчины посвящаютъ себя охотѣ и рыболовству, женщины собираютъ растительную пищу, ловятъ по берегамъ лягушекъ, приготовляютъ кушанья, а также смотрятъ за дѣтьми и даже занимаются изящными работами. Раздѣленіе труда у мужчинъ идетъ здѣсь далѣе. Поэтому у высшихъ охотниковъ начинаетъ развиваться промышленность, а также и торговля. Происходитъ накопленіе богатствъ, которое вызываетъ различіе между богатыми и бѣдными. Съ неравенствомъ богатства развивается неравенство ранга и власти. Среди высшихъ охотничьихъ народовъ господствуетъ истинная плутократія: богатство рѣшаетъ вопросъ о роли и положеніи того или другого лица въ семьѣ и обществѣ. Такъ званіе предводителя племени связывается обыкновенно съ большимъ богатствомъ. Кромѣ богатства, почетъ и вліяніе пріобрѣтаются еще военными добродѣтелями, но вліяніе начальника племени тѣмъ слабѣе, чѣмъ обширнѣе его область. Предводители племенъ обладаютъ лишь вполнѣ номинальнымъ достоинствомъ, между тѣмъ какъ начальники отдѣльныхъ общинъ пользуются въ своихъ округахъ болѣе сильнымъ авторитетомъ. Самая большая политическая община въ средѣ высшихъ охотниковъ племя, между членами котораго существуетъ не особенно сильная связь. Въ религіозной ихъ жизни вездѣ находится почитаніе мертвыхъ. Всѣ высшіе охотничьи народы живутъ обособленными семьями; браки моногамическіе, но полигенія вездѣ дозволяется обычаями, хотя рѣдко — обстоятельствами. Лишь у немногихъ хватаетъ лишнихъ средствъ на покупку другой жены, не говоря уже о многихъ. Жена въ совершенномъ подчиненіи мужа, который можетъ прогнать ее по своему капризу. Гроссе отвергаетъ свидѣтельства о матріархатѣ у высшихъ охотниковъ: господство женщинъ не согласуется съ многоженствомъ и покупкой женъ. Но вдова имѣетъ право на заботу со стороны мужняго рода. Въ сравнительно благопріятномъ положеніи находится жена, если мужъ входитъ въ родительскій домъ въ качествѣ его члена. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ мужъ даже „подъ башмакомъ у жены“ (въ Камчаткѣ), которая распоряжается имъ, какъ преданнымъ рабомъ. Но эти факты, сообщаемые

Штеллеромъ, не измѣняютъ убѣжденія Гроссе, что у высшихъ охотничьихъ народовъ существуетъ патріархатъ.

Положеніе дѣтей у высшихъ охотничьихъ народовъ соотвѣтствуетъ отношенію между супругами: мужъ—господинъ жены—собственникъ также и ея дѣтей, нѣкоторыхъ дочерей онъ продаетъ желающимъ. Порядокъ наслѣдованія, такъ важный для выясненія правовыхъ отношеній между родителями и дѣтьми, довольно неопредѣлененъ у высшихъ охотниковъ. Обособленная семья у нихъ въ общемъ похожа на семью такого-же характера у низшихъ охотниковъ. Также и у высшихъ мужъ является главой семьи, основываетъ свою власть на естественномъ и хозяйственномъ превосходствѣ. Жена становится его собственностью, благодаря господствующему обычаю,—покупкѣ невѣсты. Семья жены пріобрѣтаетъ право защиты замужней дочери отъ зятя, именно благодаря этому обычаю. Положеніе дѣтей опредѣляется положеніемъ матери; они находятся во власти отца. Обильные источники пропитанія у высшихъ охотниковъ вызываютъ существованіе у нихъ большихъ общинъ, въ средѣ которыхъ безопасность отдѣльныхъ лицъ довольно обезпечена. Раздѣленіе и организація труда возвышаютъ промышленную производительность. Вовнѣ увеличивается большая сопротивляемость непріятельскимъ нападеніямъ. Образуются прочные мѣстные политическія и хозяйственныя родовыя общины.

Опредѣленіе родства по матери встрѣчается у высшихъ охотниковъ, но и у нихъ оно является также не столько поводомъ къ ихъ соединенію, сколько къ раздѣленію и ея кровныхъ родственниковъ. Здѣсь наблюдается глубокое отвращеніе къ бракамъ между лицами, происходящими отъ одной матери. Гроссе увѣряетъ читателей, что это отвращеніе къ кровосмѣшенію самая извѣстная и главная причина учрежденія материнскихъ родовъ. Но онъ забываетъ объяснить, откуда же явилось это отвращеніе среди дикихъ племенъ на высшихъ ступеняхъ этномическаго развитія. Мы полагаемъ, что въ данномъ случаѣ произошло у нашего изслѣдователя перемѣщеніе причины на мѣсто слѣдствія. Указанный фактъ отвращенія дикарей къ бракамъ между близкими родственниками

распространенъ вообще среди дикарей, которые сами, путемъ опыта, доходятъ до взгляда на вредъ такихъ браковъ. Несомнѣнно, что наблюденія дикарей надъ безплодностью или же слабостью, болѣзненностью потомства, происходящаго отъ браковъ между близкими родственниками, особенно производились въ обществахъ съ материнской семьей, наиболѣе распространенной въ первобытномъ обществѣ. Именно очевидная для всѣхъ въ материнской семьѣ родственная близость ея членовъ могла наводить на мысль, что для ихъ благосостоянія лучше избѣгать еще большей близости въ бракахъ между ними, сопровождаемыми такими вредными послѣдствіями. Отсюда же тотъ естественный выводъ, что въ обществахъ съ материнской семьей избѣгали браковъ между близкими родственниками, обращали вниманіе на соблюденіе родственныхъ отношеній при заключеніи браковъ. Материнскій родъ отъ такого рода обычаевъ, конечно, еще болѣе укрѣпляется и надолго сохраняется въ обществѣ, но только не появляется вновь, какъ утверждаетъ Гроссе, вообще придающій небольшое значеніе материнской семьѣ въ первобытномъ обществѣ.

По словамъ Гроссе, материнскіе роды имѣютъ у высшихъ охотниковъ одну положительную, практическую функцію; они являются общинами самозащиты. Они почти нигдѣ не соединились въ мѣстныя общины; у высшихъ охотниковъ, какъ правило, соблюдается обычай, что мужчина ведетъ купленную жену въ свой отцовскій домъ Но иногда случается, что мужчина послѣ брака переселяется въ домъ своей жены, который такимъ образомъ становится и домомъ его дѣтей. Если же обычай переселенія мужа въ домъ жены послѣдовательно сохраняется у нѣсколькихъ поколѣній, то материнскій родъ можетъ образоваться въ территоріальную общину. Гроссе замѣчаетъ, что подобнаго рода случаи не могутъ создать въ разсматриваемой формѣ семейныхъ отношеній общаго правила, такъ какъ эта культурная форма, весь бытъ высшихъ охотниковъ обезпечиваетъ мужскому полу хозяйственный перевѣсъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и господство какъ въ обособленной семьѣ, такъ и въ родѣ. Однако, самъ Гроссе прибавляетъ къ своимъ разсужденіямъ вѣрное замѣчаніе, что различія въ состо-

яніи и рангѣ внутри одного и того же народа могутъ возникать и существовать и даже производить совершенно различныя формы семейнаго строя. У высшихъ охотниковъ отцовскій родъ образуетъ дѣйствительную общину. Гроссе отрицаетъ, чтобы эта патріархальная родовая организація вытѣснила у высшихъ охотниковъ прежнюю патріархальную семью; однако, послѣдующія замѣчанія Гроссе указываютъ, что такъ рѣшительно высказанное имъ мнѣніе можетъ быть доказано по отношенію къ быту высшихъ охотниковъ. Гроссе сознается самъ, что наши свѣдѣнія объ устройствѣ и функціяхъ домовыхъ и деревенскихъ родовъ очень недостаточны. Власть главы общины, домовой или деревенской, очень мала; его карательная власть не простирается даже на легкіе проступки членовъ общины. Значитъ, власть такого главы общины — мужчины не такого древнѣйшаго происхожденія, какъ это утверждаетъ Гроссе. Онъ также замѣчаетъ, что обязанность кровной мести лежитъ на материнскихъ родахъ. Нѣтъ ничего у Гроссе опредѣленнаго о хозяйственныхъ функціяхъ родовыхъ домовыхъ товариществъ. Гроссе допускаетъ возможность признанія между ихъ членами родства по матери на ряду съ сознаніемъ о происхожденіи изъ одного общаго корня—мужского рода.

Всѣ эти данныя о семейномъ бытѣ высшихъ охотниковъ даютъ основаніе Гроссе сдѣлать общій выводъ, что основныя черты родственной организаціи у высшихъ охотничьихъ народовъ тѣ же, что и у низшихъ охотниковъ. Этотъ выводъ относительно семьи у обоего рода дикихъ племенъ приводитъ Гроссе къ заключенію, что однородность семейныхъ формъ въ обѣихъ группахъ точно соотвѣтствуетъ и однородной формѣ въ нихъ хозяйства, Мы, однако, видѣли при изложеніи взглядовъ Гроссе, на сколько они построены на шаткихъ данныхъ и заключаютъ въ себѣ трудно разрѣшимыя противорѣчія. Поэтому, мы не можемъ признать научными выводами и тѣ заключенія, къ которымъ Гроссе пришелъ въ концѣ изложенной главы.

Послѣ разсмотрѣнія семейнаго быта и хозяйственной организаціи у охотничьихъ племенъ, Гроссе переходитъ къ номадамъ, у которыхъ главнымъ промысломъ является скотоводство, хотя но-

мады соединяютъ иногда съ нимъ занятія и земледѣліемъ. Кочевниковъ много особенно въ Азіи, а затѣмъ въ Африкѣ. Здѣсь многія племена занимаются земледѣліемъ, но воздѣлываніе растеній является у нихъ побочнымъ и почти неимѣющимъ значенія занятіемъ сравнительно съ скотоводствомъ. Гроссе оспариваетъ довольно распространенное мнѣніе объ образѣ жизни пастушескихъ народовъ, который не представляется безостановочнымъ и безпорядочнымъ странствованіемъ по неограниченной области. Нѣкоторые изъ номадовъ ведутъ довольно осѣдлую жизнь, но бродячая жизнь номадовъ, которая сначала является экономическою потребностью, постепенно сдѣлалась для нихъ естественной потребностью. Номады странствуютъ обыкновенно не по безграничному пространству, а только внутри довольно точно ограниченной области, которая считается собственностью племени. Самое странствованіе номадовъ сообразуется съ неизмѣннымъ порядкомъ временъ года. Скотоводствомъ у номадовъ занимаются обыкновенно мужчины. На женщинахъ лежатъ трудныя и непріятныя домашнія работы, которыя онѣ, притомъ, должны выполнять внутри палатокъ. Къ занятіямъ мужчинъ принадлежитъ также и охота.

Сравнивая жизнь номадовъ съ бытомъ охотничьихъ племенъ, Гроссе находитъ, что первая гораздо богаче и пріятнѣе необезпеченнаго и бѣднаго существованія большинства охотничьихъ племенъ. Номадъ не можетъ такъ безпокоиться о завтрашнемъ днѣ, какъ охотникъ, имѣетъ достаточно средствъ и досуга, чтобы развивать и удовлетворять всякія свои потребности, которыя выходятъ изъ предѣловъ необходимаго. Но кочевая жизнь препятствуетъ развитію промышленной дѣятельности. Лишь нѣкоторыя ремесла, подходящія къ жизненнымъ условіямъ номадовъ, достигаютъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ до большаго совершенства. Таковы роскошные ковры, мѣховыя, кожаныя и металлическія издѣлія номадовъ въ различныхъ материкахъ. Занятія скотоводствомъ требуютъ немного энергіи и настойчивыхъ усилій, которыя, вообще, мало благопріятны развитію промышленности у номадовъ. Большинство ихъ отличается феноменальной лѣностью и косностью. Земля у номадовъ представляетъ общественную собственность пле-

мени или рода. Но стада являются частною собственностью. Здѣсь лежитъ источникъ имущественныхъ различій между отдѣльными членами пастушескаго племени. Эти различія увеличиваются войной, во время которой смѣлый и счастливый воинъ захватываетъ въ добычу скотъ, женщинъ и рабовъ, а безсильный и трусливый рискуетъ потерять и то, что имѣетъ. У большинства номадовъ существуетъ постоянная племенная вражда, которая сообщаетъ пастушеской жизни отпечатокъ грубости и дикости, отражающихся и на семейной жизни номадовъ. Гроссе вспоминаетъ объ извѣстныхъ въ исторіи фактахъ религіознаго воодушевленія или объединенія пастушескихъ племенъ рукой могучаго вождя, которыя оказывались опасными для культурныхъ государствъ, превращали нерѣдко ихъ въ груды развалинъ. Лучшая школа для завоевателей это—разбойническая, пастушеская жизнь. Занятія номадовъ принуждаютъ ихъ разбиваться на мелкія группы, среди которыхъ не можетъ образоваться сильная центральная власть. Отдѣльные роды живутъ почти независимо другъ отъ друга. Главы родовъ не пользуются никакимъ авторитетомъ. Лишь у нѣкоторыхъ номадовъ Африки, которыхъ боязнь сильныхъ враговъ заставила тѣсно сплотиться между собою, каждое племя имѣетъ своего короля. Опытъ учитъ, что большія военныя деспотіи также быстро разрушаются, какъ и возникаютъ. Въ мирное время главы общихъ патріархальныхъ семей, изъ которыхъ состоитъ родъ, въ большинствѣ случаевъ довольно самостоятельны.

Гроссе находитъ, что семейный строй пастуховъ лучше извѣстенъ, чѣмъ устройство семьи у охотниковъ. У номадовъ существуетъ обособленная семья—моногамическая или полигеническая. Все зависитъ отъ средствъ, которыми обладаетъ мужчина. Обычнымъ способомъ заключенія брака у номадовъ считается покупка женъ, которая развилась изъ болѣе древней формы—ихъ похищенія. Гроссе высказываетъ свой взглядъ на отношеніе между этими двумя формами заключенія брака, который расходится съ общепринятымъ въ наукѣ. Гроссе не оспариваетъ, что дѣйствительное, насильственное похищеніе для цѣлей брака суще-

ствуетъ у всѣхъ народовъ. Но только это похищеніе не составляетъ, по мнѣнію Гроссе, форму брака, признанную обычаемъ и закономъ, является вездѣ только единичнымъ случаемъ насилія, которое противорѣчитъ праву и подлежитъ наказанію. Похищеніе невѣстъ единодушно осуждается теперь всѣми народами, независимо отъ степеней культуры. Гроссе видитъ въ этомъ „согласіи народовъ" сильный аргументъ противъ гипотезы о насильственномъ похищеніи невѣсты, какъ нѣкогда универсальномъ обычаѣ у всѣхъ первобытныхъ народовъ. Если, говоритъ онъ, это было бы такъ въ отдаленныя, дикія времена, то тотъ же обычай мы должны были бы встрѣчать у самыхъ грубыхъ племенъ, по крайней мѣрѣ, въ видѣ исключенія. Гроссе, рѣшительно утверждаетъ противное и даже заявляетъ, что церемонія похищенія встрѣчается рѣже у низшихъ народовъ, чѣмъ у высшихъ. Какъ же объясняются эти свадебные обычаи, если они не символы древняго хищническаго обычая, спрашиваетъ нашъ ученый и тутъ же отвергаетъ надобность подобнаго объясненія. По его мнѣнію мнимое похищеніе очень часто является только переселеніемъ невѣсты изъ родительскаго дома въ домъ мужа. Нельзя же считать, замѣчаетъ иронически Гроссе, наши свадебныя путешествія тоже символическимъ переживаніемъ бывшаго прежде въ обычаѣ похищенія невѣстъ. А съ другой стороны, у многихъ народовъ свадебныя церемоніи и на самомъ дѣлѣ представляютъ насильственное похищеніе, которое вытекло изъ сопротивленія преслѣдуемой женщины. Отвергая общепринятые взгляды на похищеніе въ обѣихъ его формахъ, Гроссе даетъ собственное объясненіе обычая похищенія невѣсты у дикихъ народовъ. У всѣхъ примитивныхъ народовъ плѣнныя женщины являются заманчивой добычей, которая къ тому же представляется живымъ свидѣтельствомъ храбрости воиновъ. Отсюда естественно, что захватъ женщины считался единственной формой брака, наиболѣе почетной и достойной настоящаго мужчины. Въ то же время дѣйствительное похищеніе никогда не было общимъ правиломъ. Поэтому, мирное уведеніе невѣсты въ домъ облекали въ форму почетнаго захвата въ добычу. Въ мнимомъ же похищеніи невѣсты, которое встрѣчается въ сва-

дебныхъ церемоніяхъ у многихъ современныхъ народовъ, Гроссе видитъ еще воплощеніе первоначальной сущности брака—освобожденія женщины изъ подъ власти отца и подчиненіе ея власти мужа.

Такова новая, повидимому, теорія Гроссе о происхожденіи похищенія женщины, какъ первоначальной формы заключенія брака. Едва ли стоило изъ-за нея подымать протестъ противъ общепринятаго взгляда на примитивныя формы брака. Самъ Гроссе утверждаетъ, что похищеніе женщины считалось въ примитивную эпоху почетнымъ для мужчины; а таково было дѣйствительное происхожденіе похищенія женъ въ первоначальное время, когда право сильнаго опредѣляло всѣ общественныя отношенія внутри и внѣ ихъ. Гроссе совершенно неправъ въ своемъ заявленіи о якобы всеобщемъ осужденіи обычая похищенія женъ всѣми народами міра. Такого „согласія народовъ" нѣтъ на самомъ дѣлѣ, какъ это видно, между прочимъ, изъ приводимыхъ самимъ Гроссе примѣровъ похищенія женъ. Именно тотъ фактъ, что этотъ обычай мы встрѣчаемъ и теперь у дикихъ народовъ не только Африки, Австраліи и Азіи, но и Европы (у кавказскихъ горцевъ) доказываетъ наглядно, что похищеніе женъ было нѣкогда общимъ способомъ заключенія браковъ. На это же обстоятельство указываетъ и тотъ фактъ, что церемонія похищенія встрѣчается у народовъ, стоящихъ на высшихъ ступеняхъ развитія: Гроссе утверждаетъ противное, имѣя въ виду одну только серію данныхъ изъ жизни дикарей, у которыхъ обычай похищенія женъ замѣненъ мнимымъ похищеніемъ, какъ переживаніемъ дѣйствительнаго. Объясненіе Гроссе мнимаго похищенія совершенно не схоже съ формой этого обычая, наблюдаемаго, напримѣръ, у нашихъ крестьянъ. Вся обстановка свадебныхъ у нихъ церемоній доказываетъ, что притворная борьба свиты жениха съ родственниками невѣсты предъ началомъ вѣнчанія остатокъ когда-то бывшаго у народовъ дѣйствительнаго похищенія женъ, о которомъ говоритъ нашъ лѣтописецъ Несторъ. Такому объясненію мнимаго похищенія нисколько не противорѣчитъ мнѣніе Гроссе, что въ мнимомъ похищеніи выражается, кромѣ того, освобожденіе женщины изъ подъ

опеки отца, ея переселеніе въ домъ мужа. Насильственное похищеніе женщины и было актомъ такого ея перехода изъ подъ власти отца въ подчиненіе мужу. Такимъ образомъ, соціологія правильно считаетъ мнимое похищеніе невѣсты символомъ когда-то бывшаго у всѣхъ народовъ явленія и Гроссе напрасно вооружается противъ „превращенія извѣстныхъ явленій въ символы", употребленія въ сравнительной исторіи права способа переживаній, объясненія ими ранѣе существовавшихъ фактовъ въ общественной жизни народовъ.

У всѣхъ пастушескихъ народовъ многоженство — право мужчины, но только немногіе мужчины пользуются этимъ правомъ. Плата за жену довольно высока и имѣть много женъ значитъ также и получать массу всякихъ непріятностей. Поэтому номады отчасти по необходимости, отчасти добровольно довольствуются одной женой. Между многими женами одна является болѣе любимой и законной, а остальныя занимаютъ въ семьѣ положеніе наложницъ. Подчиненіе женщины, ея угнетеніе мужчиной у номадовъ доходитъ до крайней степени. Гроссе объясняетъ этотъ фактъ тѣмъ обстоятельствомъ, что женщины не занимаются ни скотоводствомъ, ни войной, что составляетъ исключительную профессію мужчинъ, и потому не обладаютъ ничѣмъ, внушающимъ уваженіе грубому пастуху и разбойнику. Гроссе преувеличиваетъ, когда называетъ такъ номадовъ, которые, наоборотъ, отличаются довольно мирными нравами. Только какія-либо особенныя событія въ жизни пастушескаго народа вызываютъ въ немъ воинственныя стремленія, какъ напримѣръ, необходимость защиты отъ враговъ, религіозныя внушенія къ ихъ истребленію и др. Нельзя также согласиться съ Гроссе, что женщины у номадовъ совершенно отстранены отъ занятій скотоводствомъ. Напротивъ, весь уходъ за скотомъ, заботы о сохраненіи продуктовъ молочнаго хозяйства лежатъ у номадовъ на женщинахъ. Мужчины же должны охранять скотъ отъ нападеній со стороны сосѣднихъ племенъ и дикихъ звѣрей. Поэтому-то и женщины у номадовъ не находятся въ безусловномъ рабствѣ, какъ это доказываетъ Гроссе. Патріархальная семья, хотя она и развивается обыкновенно въ условіяхъ пастушеской

жизни, но въ то же время окончательную форму патріархальная организація семьи получаетъ въ то время, когда номады осѣдаютъ въ извѣстномъ мѣстѣ. Вмѣстѣ съ этимъ совершается и полное подчиненіе женщины мужчинѣ, образцомъ котораго является положеніе женщины въ семьѣ у древнихъ грековъ и римлянъ.

Но и у номадовъ много слѣдовъ униженительнаго положенія женщинъ въ семьѣ, на которые указываетъ Гроссе. Мужъ распоряжается тѣломъ жены, хотя и не всегда ея имуществомъ. Мужъ распоряжается женой по своей волѣ, можетъ развестись съ нею по ничтожному поводу. Женщина, посредствомъ развода, получаетъ свободу: даже смерть мужа не освобождаетъ ее отъ зависимости, которая теперь выражается въ переходѣ вдовы вмѣстѣ съ оставшимся послѣ умершаго имуществомъ къ его наслѣднику. Впрочемъ, у нѣкоторыхъ народовъ за вдовами признается право наслѣдованія на имущество, оставшееся послѣ смерти ихъ мужей. Гроссе упоминаетъ о двухъ формахъ брака, встрѣчающихся у пастушескихъ народовъ и противорѣчащихъ его теоріи о безусловномъ подчиненіи у номадовъ жены мужу. Это поліандрія у племени тода и—у древнихъ арабовъ. Въ своихъ объясненіяхъ этого отклоненія Гроссе видитъ себя вынужденнымъ признать нѣкоторую свободу и самостоятельность за женщинами у номадовъ. У всѣхъ нихъ отецъ относится къ дѣтямъ не какъ родитель и наставникъ, а какъ господинъ и повелитель. Пока дѣти малолѣтни, они находятся въ полной власти отца. Дочери принадлежатъ отцу, пока онъ не продастъ ихъ на сторону, сыновья же достигаютъ обыкновенно большей самостоятельности, когда дѣлаются главами семьи. У нѣкоторыхъ же номадовъ старые патріархи расплачиваются за свое тиранство надъ подвластными имъ членами семьи. Дряхлаго отца обрекаютъ просто на голодную смерть. У большинства номадовъ женщины исключаются изъ порядка наслѣдованія. Происхожденіе и родство у номадовъ считаются лишь по мужской линіи. У обособленныхъ семей номадовъ развивается, въ виду необходимости защищать свои стада, стремленіе къ соединенію въ одинъ общій, родовой союзъ (аулъ, кланъ, краль), который совнѣ представляется наступательно-оборонительнымъ союзомъ.

Внутри же такого рода каждая изъ отдѣльныхъ семей пользуется въ качествѣ автономной хозяйственной единицы большою независимостью.

Гроссе допускаетъ у номадовъ, по крайней мѣрѣ Африки, общій культъ,—предковъ и въ заключеніе главы о номадахъ касается вопроса о томъ, произошло-ли племя у нихъ изъ отдѣльныхъ, патріархальныхъ семей. Значеніе старой формулы развитія племени и народа изъ семейной ячейки должно быть, по мнѣнію Гроссе, ограничено. Большинство народовъ выросло не изъ группъ кровныхъ родственниковъ. Мы охотно примыкаемъ къ этому взгляду Гроссе, но не можемъ согласиться съ многими выводами его относительно связи между хозяйственными и семейными формами жизни у пастушескихъ народовъ. Особенно же мнѣніе Гроссе объ экономическихъ причинахъ униженнаго положенія женщины у номадовъ не имѣетъ за себя достаточно вѣскихъ основаній, какъ это мы старались доказать при изложеніи главы о номадахъ.

Слѣдующія двѣ главы (VII—VIII) Гроссе посвящаетъ изслѣдованію вопроса о семьѣ и родѣ у низшихъ земледѣльцевъ. Мы не будемъ вдаваться въ подробное изложеніе ихъ содержанія, такъ какъ наша статья и безъ того выходитъ длинною. Замѣтимъ лишь, что по отношенію къ низшимъ земледѣльцамъ Гроссе держится того же общаго пріема, какъ и къ охотникамъ и номадамъ. Вездѣ онъ старается установить тѣсную связь между формами хозяйственныхъ отношеній и рода и семьи. Сначала Гроссе указываетъ на распространенность низшихъ земледѣльцевъ и организацію хозяйственнаго, соціальнаго и политическаго строя, который не свидѣтельствуетъ о болѣе высокой ихъ культурѣ сравнительно съ номадами. У низшихъ земледѣльцевъ возникаютъ роды, сначала материнскіе, а потомъ и отческіе, хотя наблюдается и совмѣстное ихъ существованіе у разныхъ дикихъ племенъ. Въ средѣ патріархальныхъ родовъ наблюдается и патріархальная же обособленная семья. Положеніе женщины въ материнскихъ и отцовскихъ семьяхъ различно: въ первыхъ онѣ сравнительно независимы, во вторыхъ вполнѣ подчинены отцу и мужу. Власть послѣдняго надъ дѣтьми ограничивается въ материнскихъ семьяхъ

авторитетомъ дяди съ материнской стороны, въ отцовскихъ семьяхъ дѣти находятся въ безусловномъ подчиненіи у отца.

Гроссе разсматриваетъ родовыя воззрѣнія у разныхъ народовъ древняго и новаго міра, принадлежащихъ къ высшимъ земледѣльцамъ (восточныхъ и античныхъ народовъ, кельтовъ, германцевъ и славянъ, западныхъ и восточныхъ—русскихъ). Послѣ изложенія цѣлаго ряда однородныхъ фактовъ относительно господства у всѣхъ нихъ родовой организаціи Гроссе останавливается на причинахъ упадка родоваго строя. Главною изъ нихъ онъ считаетъ и вполнѣ справедливо смѣну земледѣльческаго хозяйства торгово-промышленнымъ. Тогда родовая община теряетъ свою политическую самостоятельность, за которой слѣдуетъ паденіе юридической ея автономіи, а потомъ религіознаго значенія родовой общины.

Переходя затѣмъ къ семьѣ высшихъ земледѣльцевъ, Гроссе останавливается сначала на характеристикѣ всей ихъ культуры, которая покоится на земледѣліи. Въ то же время оно не является здѣсь исключительнымъ занятіемъ населенія, какъ у низшихъ земледѣльцевъ. Сравнительно съ ними высшихъ земледѣльцевъ можно назвать промышленными народами, такъ какъ у нихъ сильно развиваются разныя отрасли промышленности, хотя земельная собственность продолжаетъ оказывать вліяніе на весь бытъ высшихъ земледѣльцевъ. Вмѣсто недвижимой общей собственности низшихъ земледѣльцевъ у высшихъ развивается частная движимая и недвижимая собственность. Интересы всѣхъ общественныхъ группъ подчиняются интересамъ государства у высшихъ земледѣльцевъ. Центральныя учрежденія господствуютъ надъ мѣстными. Родственная организація уничтожена государственной. Правленіе держится на индивидахъ, а не на группахъ родственниковъ. Гроссе различаетъ два типа высшихъ земледѣльцевъ: старый, встрѣчающійся на Востокѣ (китайцы, японцы и др.) и въ древней Европѣ, и новый, обнимающій восточно-европейскіе народы. Въ старшемъ типѣ господствуетъ общая, въ младшемъ—обособленная семья. Общая патріархальная семья образовалась изъ стараго рода путемъ его разложенія на части. Патріархъ въ такой семьѣ еще не обладаетъ неограниченною властью надъ членами своей семьи.

Гроссе указываетъ на общеизвѣстный фактъ необыкновеннаго развитія патріархальной власти у древнихъ римлянъ и грековъ, гдѣ отецъ имѣлъ право жизни и смерти надъ всѣми членами своей семьи. Эллинская отцовская власть тѣмъ отличается отъ римской, что она не распространяется на сына, когда тотъ устроилъ собственное хозяйство. И въ Германіи женщина является ни больше, ни меньше, какъ собственностью своего мужа, который покупаетъ ее. Мужъ можетъ также и продать свою жену.

Общая семья продолжаетъ существовать въ восточной Азіи и въ настоящее время. Семьи у китайцевъ нераздѣльныя общія семьи. Женщина у нихъ низшее существо, высшею добродѣтелью котораго считается покорное послушаніе мужу. Разводъ предоставляется волѣ мужа, который можетъ воспользоваться ничтожнымъ поводомъ, чтобы прогнать отъ себя жену. Въ Китаѣ, какъ и повсюду, изъ власти мужа надъ женой вытекаетъ и власть отца надъ дѣтьми, надъ которыми онъ господинъ въ полномъ смыслѣ слова до самаго конца своей жизни. Японская семья сходна съ китайской во всѣхъ отношеніяхъ. Общая семья отличается отъ новой, обособленной семьи большей величиной, крѣпкой связью съ верховною властью отца и полнымъ отсутствіемъ самостоятельности женъ и дѣтей. Власть патріарха въ семьѣ—власть мужчины и жреца. Рабство жены только обратная сторона господства мужа надъ нею. Патріархатъ на Западѣ подрывался окрѣпшею государственною властью и еще болѣе христіанскимъ ученіемъ, которое лишила патріарха его высшаго, священническаго достоинства и отняло этимъ отъ его власти блескъ и силу божественнаго благоволенія. Гроссе отмѣчаетъ важное вліяніе христіанства на возвышеніе въ семьѣ женщины и въ заключеніе характеризуетъ современную организацію семьи, которая вполнѣ соотвѣтствуетъ нашей хозяйственной жизни и общимъ культурнымъ отношеніямъ и развитой индивидуальной свободѣ въ европейской цивилизаціи.

Въ заключеніе къ своей книгѣ Гроссе сравниваетъ полученные результаты съ поставленной имъ себѣ задачей изслѣдованія и находитъ, что онъ доказалъ полное соотвѣтствіе особаго типа семьи

также извѣстному типу хозяйства. Обособленная семья существуетъ во всѣхъ формахъ культуры, хотя, сознается самъ авторъ, въ силу не столько особенныхъ хозяйственныхъ, сколько общихъ, естественныхъ причинъ. Пробѣгая вкратцѣ серію своихъ выводовъ относительно тѣсной связи формъ брака съ хозяйственными отношеніями у различныхъ примитивныхъ и историческихъ народовъ, Гроссе заканчиваетъ свою обстоятельную работу по исторіи первоначальной семьи скромнымъ замѣчаніемъ, что онъ не думалъ дать полное объясненіе различныхъ формъ семьи. Мы можемъ добавить, что и при своей односторонней точкѣ зрѣнія Гроссе надѣлалъ, какъ мы видѣли, немало погрѣшностей въ изученіи примитивной семьи. Причина ихъ—въ увлеченіи Гроссе взглядами Моргана, которые при всей своей оригинальности также односторонни, какъ и воззрѣнія его вѣрнаго сторонника—Эрнста Гроссе.

В. Щеголовъ.

---

2. *К. Бюхеръ:* „Хозяйство первобытныхъ народовъ". Ковна. 1898. 33 стр.

Эта небольшая брошюра профессора лейпцигскаго университета К. Бюхера посвящена одному изъ важнѣйшихъ вопросовъ въ наукѣ сравнительной исторіи права, съ которымъ связывается теперь, какъ мы только что видѣли, изученіе всего первобытнаго общественнаго строя въ формѣ семьи. Но и помимо такого тѣснаго соотношенія вопроса о хозяйствѣ первобытныхъ народовъ съ тѣмъ или другимъ характеромъ семейныхъ у нихъ отношеній, изученіе экономическаго быта у дикарей представляетъ несомнѣнный интересъ и не только въ теоретическомъ, но и практическомъ отношеніи. Бюхеръ, повидимому, имѣетъ болѣе практическую точку зрѣнія, когда онъ замѣчаетъ, что интересъ къ первобытнымъ народамъ и ихъ образу жизни получилъ теперь особенное оживленіе и принялъ совершенно другое направленіе: отъ простого любопытства къ описанію путешествій и этнографическихъ сочиненій,

отъ созерцанія языковъ, обычаевъ, религій и народовъ съ цѣлью отыскать слѣды великихъ духовныхъ связей и доказать „единство человѣческаго рода“ мы перешли къ тому, чтобы интересоваться періодическими сочиненіями по этнографіи, колоніальнымъ дѣломъ и описаніями изслѣдователей Африки съ чисто практическими, торгово-промышленными цѣлями. На путь колоніальной политики толкаютъ насъ, главнымъ образомъ, экономическія причины и выгоды. А между тѣмъ, мы мало знаемъ объ экономическихъ условіяхъ народовъ и племенъ, пропускаемъ безъ вниманія важный фактъ, какимъ образомъ дикари удовлетворяютъ свои потребности, какъ они ведутъ свое домашнее хозяйство и устраиваютъ свою матеріальную жизнь. Поэтому Бюхеръ счелъ необходимымъ взять на себя благодарную задачу—собрать то немногое, что извѣстно о хозяйствѣ первобытныхъ народовъ. Задавшись утилитарною цѣлью въ своей работѣ, Бюхеръ потомъ забываетъ о ней, увлекается многими фактами изъ примитивной хозяйственной жизни и на ряду съ извѣстнымъ сообщаетъ нѣкоторые новые интересные факты и выводы относительно первоначальнаго экономическаго быта.

Сначала Бюхеръ открываетъ всѣмъ, впрочемъ, довольно извѣстный фактъ, что у всѣхъ низшихъ расъ обнаружилось большое количество общихъ и одинаковыхъ чертъ, согласіе и общность соціальныхъ явленій, какъ результатъ однородности условій существованія на зарѣ культуры. Бюхеръ даетъ краткую характеристику „натуральныхъ народовъ“ въ ихъ экономической жизни и сравнительно съ народами культурными. Первые стоятъ ближе къ природѣ, находятся въ большей зависимости отъ нея. Примитивный человѣкъ не откладываетъ запасовъ, страдаетъ необыкновенно отъ неурожая, не знаетъ ни сберегающихъ трудъ пособій, ни правильнаго распредѣленія времени, ни упорядоченнаго употребленія. Дикарь предоставленъ своимъ собственнымъ силамъ, слабымъ отъ природы, окруженъ угрожающими, враждебными ему элементами, вынужденъ каждодневно завоевывать свое собственное существованіе, не зная часто, будетъ-ли онъ на слѣдующій день имѣть, чѣмъ утолить свой голодъ. Но будущее не страшитъ его:

дикарь--дитя мгновенія; никакія заботы его не мучатъ; безграничный, наивный эгоизмъ наполняетъ его душу.

Бюхеръ, какъ большинство экономистовъ, вооружается противъ долго принятаго дѣленія примитивныхъ народовъ, сообразно съ способомъ добыванія ими пищи, на охотничьихъ, рыболовныхъ, пастушескихъ и земледѣльческихъ—и обязательнаго прохожденія всѣхъ народностей по этимъ тремъ ступенямъ прежде высшей, культурной. Невѣрно также представленіе, что первобытный человѣкъ началъ прежде всего съ животной пищи и только постепенно, подъ вліяніемъ нужды, перешелъ къ растительной, которую онъ добывалъ съ большимъ трудомъ, подобно современнымъ европейскимъ земледѣльческимъ народамъ. Бюхеръ вполнѣ правильно замѣчаетъ, что съ самаго начала человѣкъ былъ предопредѣленъ питаться растительной пищей—плодами, ягодами, кореньями, которыя были подъ рукой. Затѣмъ наступала очередь насѣкомыхъ и всякихъ мелкихъ тварей. Переходъ отсюда къ земледѣлію у дикарей былъ вполнѣ естествененъ: для нихъ меньше представляетъ затрудненія узнать, что зарытый орѣшекъ или луковица производятъ новое растеніе, чѣмъ дойти до способа укрощать животныхъ или изобрѣсти лукъ и стрѣлы, необходимые для охоты. Думаютъ и не безъ основанія, что кочевые народы не болѣе, какъ одичалые земледѣльцы.

Бюхеръ оставляетъ въ сторонѣ типичные образцы охотничьихъ и кочевыхъ народовъ, обитающихъ при совершенно особенныхъ климатическихъ и географическихъ условіяхъ, которыя только и допускаютъ такой образъ жизни. Онъ ограничиваетъ область своего изслѣдованія территоріями Америки, Африки и Австраліи. Здѣсь всюду главный предметъ пропитанія для дикарей—растительная пища, которая чередуется съ животной, вѣроятно, изъ-за потребности человѣческаго организма въ соли, которой растительная пища не можетъ доставлять. Жадность къ соли имѣютъ и чисто травоядные представители нашего домашняго скота. Замѣчая, что потребность въ пищѣ—первоначально единственный факторъ, толкающій человѣка къ дѣятельности, Бюхеръ довольно вѣрно объясняетъ разницу въ физическомъ развитіи мужчинъ и

женщинъ въ первобытномъ обществѣ изъ способа добыванія ими пищи и проистекающаго отсюда раздѣленія труда. Мужчины охотятся за дикими звѣрями, добываютъ животную пищу, которую сами же и потребляютъ, нисколько не думая о женщинахъ. Послѣднія же доставляютъ растительную пищу, которой и питаются сами. По отношенію къ большинству примитивныхъ народовъ, Бюхеръ констатируетъ тотъ фактъ, что при началѣ сношеній съ европейскими народами у нихъ уже было земледѣліе, какъ постоянное занятіе. Но земледѣліе у первобытныхъ народовъ отличается тою особенностью, что при немъ не употребляются плугъ, колеса, повозки и рабочій скотъ. Встрѣчается рѣдко и удобреніе почвы. Чаще попадаются приспособленія для орошенія полей. Благодаря господству въ первобытномъ обществѣ общей собственности, становится возможною замѣна одного истощеннаго обработкой участка земли другимъ. Наконецъ, обработка земли совершается почти однѣми женщинами. Землю обрабатываютъ киркой, орудіемъ, которое употребляется въ нашихъ огородахъ. Обыкновенно придерживаются опредѣленной послѣдовательности посѣва. Поля у земледѣльцевъ-дикарей содержатся въ образцовомъ порядкѣ, которому удивляются европейцы-путешественники (Ливингстонъ и др.). Земледѣліе ведется при благопріятныхъ условіяхъ. Примитивные народы не прикрѣплены къ землѣ, не строятъ большихъ и дорогихъ домовъ, не имѣютъ цѣннаго имущества. Для земледѣлія имъ требуются лишь кирка и клинокъ для срѣзыванія колосьевъ. Запасы почти совершенно не нужны, такъ какъ климатъ дѣлаетъ возможнымъ нѣсколько урожаевъ въ годъ. Только тамъ, гдѣ введено хлѣбопашество, стараются обыкновенно сохранить хлѣбныя зерна въ кладовыхъ, устроенныхъ на столбахъ, или же въ большихъ глиняныхъ сосудахъ. Но и здѣсь хлѣбъ не можетъ долго сохраняться, такъ какъ его потребляютъ моль или термиты.

Обработка земли киркой довольно распространена среди дикарей-земледѣльцевъ и всюду обработкой земли занималась женщина, дѣятельность которой Бюхеръ приписываетъ въ этомъ отношеніи большое культурное значеніе. Женщина, говоритъ онъ, явно додумалась до земледѣлія, какъ приложенія къ собиранію кореньевъ,

которымъ она занималась съ древнѣйшихъ временъ. Поэтому главный предметъ ея посѣвовъ составляютъ извѣстнаго рода корневыя растенія. Второй источникъ пропитанія у дикихъ народностей— охота и рыболовство. Охота у нихъ похожа по пріемамъ на выслѣживаніе добычи дикими звѣрями. На источники охоты существуетъ общая собственность. Установлены очень обстоятельныя правила относительно раздѣла добычи между участниками охоты и собственниками земли. При охотѣ цѣлымъ племенемъ такая организація труда на началѣ его общности имѣетъ огромное значеніе при образованіи политическихъ обществъ. Рыболовство пріобрѣло у примитивныхъ народовъ болѣе регулярный характеръ и вездѣ составляло работу мужчинъ. Бюхеръ утверждаетъ, что примитивные народы укрощаютъ животныхъ не съ цѣлью правильнаго добыванія пищи, а только для пріобрѣтенія уваженія къ владѣльцу скота, какъ человѣку богатому. Животныя являются для дикаря близкими существами, въ которыхъ онъ находитъ свое удовольствіе. Скотоводство у примитивныхъ народовъ не имѣетъ значенія производительнаго фактора для удовлетворенія ихъ потребности въ пищѣ. Оно является въ ихъ хозяйствѣ почти исключительно потребительнымъ элементомъ—взглядъ Бюхера, противорѣчащій только что приведеннымъ его словамъ о цѣли укрощенія животныхъ дикарями. Въ ремеслахъ у дикарей замѣчается техническая отсталость, вытекающая изъ недостатка трудосберегающихъ орудій (клина, рычага, щипцовъ, винтовъ, гвоздей и пр.). Но въ то же время произведенія у многихъ дикарей отличаются такою доброкачественностью и художественной отдѣлкой, что возбуждаютъ величайшее удивленіе у европейцевъ. Особенно развито у дикарей искусство плетенія, гончарное дѣло и рѣзьба по дереву. Каждое домашнее хозяйство отличается у дикарей замкнутостью. Они не имѣютъ профессіональныхъ рабочихъ и собственными силами удовлетворяютъ всѣ свои потребности. Однако, эта замкнутость нарушается необходимымъ даже въ первобытномъ хозяйствѣ обмѣномъ различными предметами.

У первобытныхъ народовъ нѣтъ правильной торговли въ смыслѣ организованной купли товаровъ съ цѣлью перепродажи ихъ съ

прибылью. Обмѣна нѣтъ между различными хозяйствами одного и того же племени: у дикарей нѣтъ раздѣленія населенія на профессіи. Примитивный обмѣнъ имѣетъ ту особенность, что передача вещей происходитъ путемъ подарковъ, грабежа, военной добычи, дани, подати, штрафа, вознагражденія и выигрыша. Со временемъ обмѣнъ переходитъ въ куплю-продажу, какъ только являются рынки и деньги. На рынкахъ ведутся только мирныя отношенія между дикими племенами. Деньги у нихъ обыкновенно тотъ товаръ, который они не производятъ и пріобрѣтаютъ посредствомъ обмѣна у сосѣдей. Въ употребленіи находятся обыкновенно различные сорта денегъ, но „натуральный народъ" не доходитъ безъ вліянія европейцевъ до установленія валюты, какъ законнаго платежнаго средства для обязательствъ каждаго рода и величины. Деньги — средство для регулярныхъ мирныхъ сношеній и международнаго раздѣленія труда въ миніатюрѣ.

Бюхеръ объясняетъ распространенность ремесла кузнецовъ у многихъ дикихъ племенъ Африки, Азіи и даже Европы тѣмъ, что это были остатки покоренныхъ племенъ, сохранившіе ловкость и искусство по обработкѣ металловъ. Нѣкоторые изъ дикихъ племенъ (напр., кіоки и каніоки) являются торговыми народами по преимуществу. Дикари не знаютъ искусства строить суда, нужныя для отдаленныхъ водяныхъ сообщеній. Но у нихъ встрѣчается много способовъ для передачи извѣстій другъ другу (чрезъ вѣстниковъ, посланниковъ, разговоровъ на большихъ разстояніяхъ). Наконецъ, у дикарей нѣтъ общественнаго хозяйства въ нашемъ смыслѣ. Финансовыя права вождей основываются только на ихъ матеріальной силѣ и подданные ихъ лишены той защиты, которую культурное государство обезпечиваетъ своими законами. Въ заключеніе Бюхеръ опровергаетъ распространенныя обвиненія дикарей во всѣхъ порокахъ, которые они заимствуютъ у европейцевъ, и обращаетъ вниманіе на необыкновенное трудолюбіе многихъ изъ дикихъ племенъ, которымъ не всегда отличаются культурные народы.

В. Щеголевъ.

S0041285
СФ СПбГУ